

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213209617
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8213209617.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Anny Ilčinovej v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37927795, proti žalovaným: 1/ G. S., K.. XX.X.XXXX, O. S. XXXX/XX, O., zastúpenej: JUDr. Viera Muliková, advokátka so sídlom Bardejov, M.V. Miškovského 3, IČO: 42230497, 2/ H.. X. S., K.. X.X.XXXX, O. I. S.U. XXX, XXX XX B., za vedľajšej účasti: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie Legionárov 5, Prešov, IČO: 42343828, zastúpenému: JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou so sídlom v Košiciach, Urbánková 1562/6, IČO: 35561734, o zaplatenie 3.238,79 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 6C/79/2014-279 z 29.1.2020, takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka.

Vedľajší účastník má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie konanie o žalobe žalobcu voči žalovanej 1/ zastavil. Žalobu voči žalovanému 2/ zamietol. Stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania. Vedľajšiemu účastníkovi - Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Prešov, Námestie Legionárov 5, priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Vychádzal zo zistenia, že vzhľadom na skutočnosť, že po začatí konania došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok žalovanej 1/, s poukazom na ustanovenie § 167e ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii (ZKR), konanie o žalobe voči tejto žalovanej zastavil, keďže v tomto konaní žalobca uplatňoval voči žalovanej 1/ pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze.

3. Vo vzťahu k žalovanému 2/ skúmal aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu, dospel k záveru, že táto nie je daná s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z., a preto žalobu voči žalovanému 2/ zamietol.

4. Výrok o trovách konania vo vzťahu medzi sporovými stranami odôvodnil tým, že žiadna zo sporových strán nemala vo veci úspech, a preto nebol priznaný nárok na náhradu trov konania žiadnej zo sporových strán s tým, že žalovanému 2/ žiadne preukázateľné trovy v konaní nevznikli.

5. V priebehu konania za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaných Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“. Keďže žaloba bola voči žalovanému 2/ zamietnutá, postupom podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, bol tomuto subjektu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

6. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca, a to len proti výroku, ktorým bola priznaná náhrada trov konania vedľajšiemu účastníkovi.

7. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t.j. že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

8. Predmetné združenie ako subjekt, s ktorým súd prvej inštancie konal aj po 1.7.2016, už v konaní ako vedľajší účastník nemôže vystupovať a jeho postavenie ako vedľajšieho účastníka k 30.6.2016 zaniklo ex lege. O jeho ďalšom postavení v konaní je nevyhnutné vždy rozhodnúť. Nakoľko o jeho pribratí do konania ako osobitného subjektu súd prvej inštancie nerozhodol, nemohol uvedenému subjektu priznať náhradu trov konania, nakoľko takýto subjekt v procese ďalej nevystupuje. Takúto rozhodovaciu prax si osvojili aj niektoré krajské sudy. Na základe toho navrhol, aby odvolací súd rozsudok v tejto napadnutej časti zmenil a vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

9. Vedľajší účastník sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

10. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

11. Súd prvej inštancie zistil všetky okolnosti potrebné na rozhodnutie o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom a vo veci aj správne rozhodol.

12. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci (§ 255 ods. 1 CSP).

13. Ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 93 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku - O.s.p. v znení platnom k 11.6.2014, kedy do konania uvedený vedľajší účastník vstúpil v prejednávanej veci).

14. Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 citovaného O.s.p.).

15. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 citovaného O.s.p.).

16. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 citovaného O.s.p.).

17. V prejednávanej veci v súlade s § 93 citovaného O.s.p. vstúpilo predmetné Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľov „POS“, so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov č. 5 do predmetného konania ako vedľajší účastník na strane žalovaných. V konaní vystupovalo aktívne a poskytlo žalovaným potrebnú pomoc, nakoľko vo veci podalo kvalifikované vyjadrenia (č.l. 65 a č.l. 87 spisu), ktoré obsahujú riadnu, skutkovú a právnu argumentáciu týkajúcu sa podstaty tohto spotrebiteľského sporu a ktoré sú na prospech žalovaných 1/ a 2/.

18. Nemožno súhlasiť s právnym názorom žalobcu vyjadreným v jeho odvolaní, že účasť tohto subjektu a jeho postavenie ako vedľajšieho účastníka v prejednávanej veci zanikla k 1.7.2016, kedy nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (CSP). V tejto súvislosti treba poukázať na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Cdo/181/2015 z 22.11.2016, že na procesných právach a povinnostiach subjektu vystupujúceho v konaní (spore) ako vedľajší účastník, nič nezmenila zmena právnej úpravy spočívajúca v zrušení Občianskeho súdneho poriadku a v nadobudnutí účinnosti Civilného sporového poriadku od 1.7.2016. Aj oznámenie určitého subjektu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na žalujúcej alebo žalovanej strane, je totiž procesným úkonom, ktorého účinky - vznik vedľajšieho účastníctva zostávajú v zmysle § 470 ods. 2 veta prvá CSP zachované. Iný výklad, podľa ktorého vedľajšie účastníctvo takéhoto subjektu účinnosťou CSP bez ďalšieho zaniklo, by odporoval ústavným zásadám

ochrany nadobudnutých práv a ochrany legitímneho očakávania vyplývajúcim z princípu právnej istoty ako jedného zo základných princíпов právneho štátu. Okrem toho by takýmto výkladom nebol rešpektovaný ústavný princíp rovnosti, pretože trvanie nadobudnutého statusu vedľajšieho účastníka by nebolo závislé na naplnení jeho zmyslu (ktorým je dosiahnutie víťazstva v spore tej strany, na strane ktorej vedľajší účastník vystupuje, a ktorý trvá až do právoplatného rozhodnutia vo veci), ale na náhodilosti, t.j. na tom, či konanie bolo k 1.7.2016 právoplatne skončené alebo neskončené.

19. So zreteľom na túto okolnosť a právny názor Najvyššieho súdu SR treba konštatovať, že postavenie vedľajšieho účastníka v tomto konaní predmetné Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ nestratilo a prichádza do úvahy rozhodnutie o jeho nároku na náhradu trov konania, nakoľko v zmysle vyššie citovaných ustanovení O.s.p. má v konaní rovnaké postavenie ako účastník (sporová strana). O jeho pribratí do konania nebolo potrebné osobitne rozhodovať, nakoľko podľa právnej úpravy citovanej vyššie a platnej v čase vstupu tohto vedľajšieho účastníka do konania v prejednávanej veci, mohol vedľajší účastník vstúpiť do konania aj z vlastného podnetu a stal sa týmto subjektom momentom vstupu.

20. Správne preto postupoval súd prvej inštancie pokiaľ priznal tomuto vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov konania, nakoľko vystupoval v konaní na podporu strany (žalovaných 1/ a 2/), ktorá mala v konečnom dôsledku v konaní plný úspech, a preto v zmysle § 255 ods. 1 CSP má tento subjekt - vedľajší účastník nárok na náhradu trov konania v prejednávanej veci tak, ako to správne ustálil súd prvej inštancie.

21. Preto postupom podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozsudok v tejto napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

22. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého vedľajší účastník, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech, má nárok na náhradu trov tohto štádia konania proti žalobcovi, ktorý v odvolacom konaní úspech nemal. Výšku týchto trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).