

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: CA-14P/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323200107  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5323200107.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou A. B. B. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

C. D. nar. XX.XX.XXXX

bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov – matka D. E. nar. 22.12.1989, bytom F. XXXX/XX, XXX XX G., právne zastúpená JUDr. Michalom Roštárom, advokátom so sídlom Pod Brehom 71, 023 54 Turzovka a otec A. D. nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX A., právne zastúpený JUDr. Evou Klemovou, advokátkou so sídlom M. R. Štefánika 6, 902 01 Pezinok, o zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou C., a to každý páry týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 16.00 hod. s výnimkou nasledovných sviatkov a prázdnin, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletou nasledovne:

- počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od Zeleného štvrtka od 18.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 16.00 hod.,

- počas letných prázdnin každý rok:

- v 26. kalendárnom týždni od soboty od 10.00 hod. do soboty do 16.00 hod. nasledujúceho týždňa,

- v 30. kalendárnom týždni od piatku od 18.00 hod. do nedele do 16.00 hod.,

- v 31. kalendárnom týždni od soboty od 10.00 hod. do soboty do 16.00 hod. nasledujúceho týždňa,

- v 35. týždni od piatka od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.,

- počas vianočných sviatkov:

- každý páry rok od 23.12. od 10.00 hod. do 27.12. do 16.00 hod.,

- každý nepárny rok od 31.12. od 10.00 hod. do 04.01. do 16.00 hod. nasledujúceho roka.

Otec je oprávnený mať s dieťaťom video hovor:

- každý nepárny týždeň vo štvrtok o 19.00 hod.,

- každý páry týždeň v pondelok o 19.00 hod.

II. Preberanie a odovzdávanie maloletého dieťaťa sa bude uskutočňovať počas bežnej úpravy styku tak, že v určenom čase si otec prevezme maloleté dieťa od matky v mieste bydliska maloletého dieťaťa, kedy je matka povinná mu maloleté dieťa odovzdať a v čase skončenia styku si matka prevezme dieťa od otca na Železničnej stanici v Trnave, kedy je otec povinný maloleté dieťa matke vrátiť.

III. Preberanie a odovzdávanie maloletého dieťaťa sa bude počas sviatkov a prázdnin uskutočňovať tak, že v určenom čase si otec prevezme maloleté dieťa od matky v mieste bydliska maloletého dieťaťa

a po uplynutí doby stretnutia maloleté dieťa vráti matke v mieste bydliska maloletého dieťaťa. Matka je p o v i n á maloleté dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a maloleté dieťa otcovi v určenom čase otcovi odovzdať.

IV. Otec je p o v i n ň ý na požiadanie matky do 3 dní od jej žiadosti a preukázania existencie cestovného lístka, preplatiť jej cenu cestovného lístka pre ňu a mal. dieťa v hodnote preukázanej lístkom, a to za cestu realizovanú v rámci odovzdávania maloletého dieťaťa na Železničnej stanici v Trnave.

V. Súd v y s l o v u j e predbežnú vykonateľnosť tohto rozsudku.

VI. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok, č. k. 12P/172/2021-231 zo dňa 12.05.2022, v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

VII. Žiaden z účastníkom n e m á nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom doručeným súdu dňa 11.01.2023 sa otec domáhal zmeny úpravy styku s mal. dieťaťom, kedy žiadal upraviť styk v širšom rozsahu, ako bol pôvodne určený. Zároveň navrhol, aby miesto preberania a odovzdávania mal. dieťaťa po skončení styku bolo v mieste bydliska otca.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č. k. 12P/172/2021 - 231 zo dňa 12.05.2022, bol upravený styk otca s maloletou, pričom miestom odovzdávania a preberania maloletej bolo miesto obvyklého pobytu matky. Zároveň bol upravený aj video hovor s maloletou. Túto rodičovskú dohodu rodičia realizujú už 7 mesiacov. Počas tejto doby sa medzi otcom a maloletou vytvoril kvalitný a úprimný vzťah, maloletá si na víkendy strávené s otcom v jeho bydlisku zvykla a čas strávený s otcom zvláda veľmi dobre. Vzhľadom na takýto stav a jej vek, by s maloletou chcel tráviť viac času a je presvedčený, že rozšírenie času ich stretávania je jednoznačne v záujme maloletej.

3. Matka sa k návrhu otca vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 13.02.2023, ktorom uviedla, že nesúhlasí s rozšírením styku otca s maloletou, a to aj vzhľadom na vek maloletej a na naviazanosť maloletej na preferovaného rodiča, návrh otca žiada zamietnuť. Maloletá má výrazné problémy s vyprázdňovaním sa počas priebehu styku s otcom, ktoré sa otcovi doposiaľ nepodarilo odstrániť. Matka potom pozoruje že maloletá dcéra dobieha toto vyprázdňovanie po návrate domov počas ďalších dvoch dní, čo nie je v záujme maloletej.

4. Rodičia na druhom informačnom stretnutí rodičov konanom dňa 22.05.2023 dospeli k rodičovskej dohode ohľadom úpravy styku otca s maloletou. Nedohodli sa však na preberaní a odovzdávaní maloletej, keďže otec trval na svojom návrhu, aby matka absolvovala jednu cestu, t. j. prevzala si maloletú v mieste jeho bydliska. Matka s takýmto návrhom nesúhlasí, nemá motorové vozidlo ani finančné prostriedky, aby túto cestu absolvovala.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením sa s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa najmä cestovných poriadkov ŽSR a rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákonov:

6. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine (ZR), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

7. Podľa § 36 ods. 1, veta prvá, druhá a štvrtá ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 24 ods. 4 a 5 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem

maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

9. Podľa § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia.

11. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 233 Civilného sporového poriadku, na návrh strany, ktorej by inak hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody alebo inej ujmy, súd môže vo výroku rozsudku vysloviť, že rozsudok je vykonateľný doručením; taký výrok sa na účely odvolania považuje za uznesenie.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že o úprave práv a povinností k mal. Emme bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č. k. 12P/172/2021 - 231 zo dňa 12. mája 2022. Uvedeným rozhodnutím súd schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej sa maloletá zverila do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 145 eur mesačne za obdobie od 29.04.2020 do 31.01.2022 a od 01.02.2022 sumou 200 eur mesačne. Styk otca s maloletou C. bol upravený každý párnny víkend v kalendárnom roku od piatka od 18.00 hod. do nedele do 16.00 hod., a to vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si otec maloletú prevezme v mieste obvyklého pobytu matky a maloletej a v uvedené dni a hodiny vráti maloletú späť matke v mieste obvyklého pobytu. Matka je povinná na styk s otcom maloletú riadne a včas pripraviť. Každý nepárny týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok o 17.00 hod. matka umožní maloletej video hovor s otcom.

14. Súd pri rozhodovaní o tom, či rodičovskú dohodu môže schváliť vychádzal zo skutočnosti, že rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu na skúšku, pričom táto fungovala. Vzťah otca s maloletou sa postupne prehĺbuje, aj vzhľadom na vek maloletej otec s maloletou trávi čas aktívne, venuje sa jej. Súd je toho názoru, že je v záujme mal. dieťaťa, aby vnímalo prítomnosť obidvoch rodičov vo svojom živote, a to aj v prípade, keď títo nežijú v spoločnej domácnosti. Dieťa má právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Vzhľadom na uvedené súd schválil rodičovskú dohodu ohľadne zmeny styku otca s mal. dieťaťom, a to vrátane video hovoru.

15. V predmetnom konaní zostala spornou otázka realizácie styku, konkrétne spôsob preberania a odovzdávania maloletého dieťaťa kedy otec žiada, aby si matka po ukončení styku prišla vyzdvihnúť maloletú na Železničnú stanicu v Trnave.

16. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní konanom dňa 19.01.2024 uviedla, že pokiaľ sa týka odovzdávania a prevzatia maloletého dieťaťa počas veľkonočných prázdnin, letných prázdnin a vianočných sviatkov, vtedy by si otec pre mal. dieťa chodieval do Čadce. Pokiaľ sa týka preberania a odovzdávania maloletého dieťaťa počas bežného roka, otec by si v piatok prevzal maloletú od matky a v nedeľu by si matka sa prevzala mal. dieťa od otca, a to na Železničnej stanici v Trnave, kde by otec maloletú priviezol. Žiadali zohľadniť tú skutočnosť, že matka sa odsťahovala po ukončení vzťahu aj spolu s maloletou zo spoločného bydliska do Čadce, preto by sa mala aj ona podieľať nejakou formou na odovzdávaní mal. dieťaťa počas realizácie styku. Otec by pre matku a mal. dieťa zakúpil aj lístok, matka by teda nemala s týmto problém, keďže argumentuje aj tým, že nemá finančné prostriedky. Vzdialenosť, ktorú otec musí takto za dcérou dochádzať, je 220 km na jednu cestu, potom je to mesačne 1.600 km. Je to neúmerná záťaž pre otca a nemalo by to byť ponechané len na jeho ťarchu. Matka by v podstate s maloletou absolvovala jednu cestu vlakom z H. do Čadce, čo by ju nezaťažilo.

17. Matka prostredníctvom právneho zástupcu argumentovala tým, že preberanie a odovzdávanie mal. dieťaťa navrhované otcom, je nezlučiteľné s výkonom práce matky, ktorá vykonáva 12 hodinové služby. Častokrát jej s maloletou pomáha blízka rodina, ktorá jej napr. vyberá dieťa z materskej školy. Matka

služi aj počas víkendu, tieto služby sa snaží si dať spravidla počas styku otca s mal. dieťaťom, a preto nemôže naraz aj slúžiť, aj chodiť si pre dcéru do Trnavy. Sama si však nemôže úplne určovať, kedy chce mať službu, sú tam aj iné kolegyne, ktoré tiež chcú mať voľný víkend. Otec si aj v minulosti vedel pracovné povinnosti zariadiť tak, aby si pre maloletú mohol prísť aj skôr, preto navrhujú, aby zostalo preberanie a odovzdávanie maloletej v bydlisku matky. Matka ďalej argumentovala tým, že by s maloletou išla verejnou dopravou, kde je aj prestup, dieťa by trávilo čas v priestoroch železničných staníc, ktoré na jar, jeseň a zimu nie sú veľmi vykúrené, čo by mohlo viesť k chorobe dieťaťa a ona by potom musela riešiť OČR.

18. Otec uviedol, že zamestnávateľ mu čiastočne vychádza v ústrety, ale je to dané aj tým, že pracuje na 12 hodinové smeny, a keď si chodil pre maloletú, bolo to buď po nočnej, alebo si zobral dovolenku či lekára. Už v čase pôvodného konania, keď sa určoval styk s maloletou, otec navrhoval, aby dochádzalo k odovzdávaniu alebo preberaniu dieťaťa matkou v Pezinku, avšak v tom čase bola dcéra maličká, mala len 2 a pol roka. Teraz má dcéra 4 roky, je pomerne vyspelá, aj sama mu hovorila, že chodila s matkou vlakom. Na súde mu vtedy povedali, že po troch rokoch veku dieťaťa sa dá riešiť aj toto preberanie a odovzdávanie dieťaťa.

19. Na pojednávaní konanom dňa 19.01.2024 otec navrhol, že by si sám vyskúšal to, aké by to bolo cestovať s maloletou z Trnavy do Čadce vlakom, aby zistil, ako to maloletá bude vnímať, či nebude unavená, aké bude prostredie, v ktorom sa budú s maloletou zdržiavať. Na pojednávaní konanom dňa 08.03.2024 otec opísal priebeh cesty s maloletou. Uviedol, že v Trnave aj v Žiline bola na stanici či SBS-ka alebo aj štátni policajti. Na oboch stanicích bola čakáreň, kde bolo teplo a mohol tam s maloletou sedieť. Vo vlaku s maloletou sedeli, ak prišli osoby, ktoré mali miestenky, tak sa presúvali, stalo sa, že posledných 15 minút stali v uličke, ale potom prišiel na to, že posledné 3 vozne boli úplne prázdne. V Žiline sa síce čakalo nijakých 40 minút, ale bol tam priestor na to, aby to čakanie mali, kde tráviť. Na trase Žilina Čadca nebol vôbec problém so sedením. Ten prvýkrát, keď išiel s maloletou, tak po vystúpení z vlaku v Čadci, išiel s maloletou peši do bydliska matky, pretože chcel, aby sa maloletá vybehala. Keď začalo pršať, mal aj dáždnik, a keď maloletá nevládala, zobral ju na ruky. Pri stanici však boli taxíky, takže by mohol ísť aj taxikom. Môže povedať, že cesta sa dcére páčila, v stanicích bolo teplo, bola tam ochrana, cestu hodnotí kladne. Vo vlaku sa otec s maloletou hral, učil ju pomenovania hradov, ktoré mali po ceste. Takisto sa učili slová, pretože nevie vyslovovať ešte správne „R“, tak sa snažili toto precvičovať. Maloletá sa naučila hrať kameň, papier, nožnice, toto potom hrali asi pol hodinu v kuse. On s maloletou cestoval skôr, pretože potom mal ešte cestu naspäť, ale cesta bola v pohode. Na stanici videl aj matky s kočíkmi. V prípade, keby matka nepracovala, je ochotný platiť jej aj cestovné lístky, inak by si matka mala kúpiť lístok sama.

20. Matka sa k ceste vlakom vyjadrila tak, že v ten prvýkrát, keď otec s maloletou prišiel, bolo pochmúrne a zima, ona pracovala, maloletú prevzal jej krstný otec, ktorý cítil, že je spotená, povedal, že bola mokrá do nitky a aj červená v tvári. Maloletá sa jej potom aj sťažovala, že ju boleli nožičky. Maloletá bola v tom čase po chorobe, preto nechápe prečo si otec nevzal taxík. Akceptuje, že maloletá mala z cesty zážitok, aj ona s ňou bola asi 2 krát takto vlakom v Žiline. Ona však, keď s maloletou niekam ide, berie si aj kočík, aby si to uľahčila, lebo neraz sa stane, že malú bolia nožičky. Pri druhej ceste už maloletá nespomínala, že by bola unavená.

21. Matka pracovala od 06.09.2023 do 29.02.2024 na pracovnej pozícii sestra vo Viacúčelovom zariadení pre seniorov v Čadci. Podľa oznámenia zamestnávateľa matka počas víkendov pracovala tak, že v septembri 2023 odpracovala 1 sobotu a 1 nedeľu, v októbri 2023 - 2 nedele a 1 sobotu, v novembri 2023 - 1 sobotu a 1 nedeľu, v decembri 2023 - 2 nedele a 1 sobotu a v januári 2024 odpracovala 1 nedeľu a 1 sobotu. V tejto práci matka pracovala na zástup počas práceneschopnosti zamestnankyne, ktorej PN však už skončila. Matka aktuálne nepracuje, je evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná.

22. Matka tiež uviedla, že pracovala ako zdravotná sestra, má 12 rokov praxe. Pracovala v minulosti aj v Bratislave a vie sa vyjadriť aj k tomu cestovaniu, pretože veľa týchto spojov je študentských, tieto vlaky bývajú plné. Vlaky môžu aj meškať, potom sa posunie to časové rozpätie a nevie, či bude môcť dieťa prevziať v stanovenom čase. Vlaky zo Žiliny do Bratislavy sú študentské, bývajú tam meškania, výluky spojov, kto zaručí, že bude to cestovanie prebiehať dobre. Pracovala v službách, či denné alebo nočné, napríklad musí mať odpracovaných 165 hodín mesačne, tak je nastavená norma, ktorú ona musí odpracovať. Nevie zaručiť, že jej zamestnávateľ dá služby, aby mohla ísť pre mal. dieťa, pretože sú

tam aj iní zamestnanci, aj tí chcú mať cez víkend voľno. Nemôže sa vždy prihladať len na ňu. Služby mávala 8-hodinové alebo aj 12-hodinové a nevie si predstaviť, žeby po nočnej službe cestovala pre dieťa. Otec je zaťažený na jej život, na situáciu, aby jej to sťažoval a robil jej zle, lebo cestovanie autom je pohodlnejšie, ako vlakom s prestupmi. Jej ide o dieťa, chce ho zabezpečiť, aj prácu si chce hľadať tak, aby vedela zabezpečiť a odovzdať dieťa do škôlky, vyzdvihnúť ho. Pomáhali jej v minulosti aj rodičia, aj sestra, ale aj oni majú svoje životy, je náročné skombinovať prácu, škôlku, dochádzku, keď má voľný víkend, venuje ho dcére. Nemôže si služby plánovať, ako chce. Nevie si predstaviť, keď by išla do práce na druhý deň a boli by takéto meškania alebo výluky alebo by sa musela časť cesty absolvovať autobusovým spojením.

23. Právny zástupca matky v rámci záverečného prednesu uviedol, že navrhuje, aby súd schválil rodičovskú dohodu tak, ako sa rodičia dohodli. Pokiaľ sa týka preberania dieťaťa, navrhuje otcovi uložiť povinnosť preberať a odovzdávať maloleté dieťa na adrese pobytu matky tak, ako to bolo doteraz, nakoľko matka vzhľadom na jej pracovné zaradenie, potrebuje si oddýchnuť po práci, čo aj zákonník práce jej priznáva takéto právo na oddych. Rozsudok súdu o úprave styku otca s mal. dieťaťom má pokryť dlhšie časové obdobie, nemá upraviť len prípadne nejaký mesiac, preto nemožno vychádzať len z toho, že matka je aktuálne nezamestnaná.

24. Právna zástupkyňa otca v rámci záverečného prednesu uvádza, že navrhujú schváliť rodičovskú dohodu v časti, v ktorej sa rodičia dohodli a autoritatívne rozhodnúť o mieste preberania maloletého dieťaťa, kde navrhujú, aby súd rozhodol tak, že otec by si v piatky preberal maloleté dieťa v mieste bydliska dieťaťa a v nedeľu by odovzdával matke mal. dieťa v Trnave na železničnej stanici. Takto by sa odovzdávanie realizovalo počas bežnej úpravy styku a prázdniny a sviatky by si otec maloletú preberal aj odovzdával u matky. Zároveň navrhujú vyhlásiť predbežnú vykonateľnosť rozhodnutia vzhľadom na to, že matka je aktuálne nezamestnaná, je aj pekné počasie, aby sa ten styk už v zmysle tohto rozhodnutia mohol realizovať.

25. Kolízna opatrovníčka súhlasila s tým, aby matka absolvovala časť cesty. Skutočnosť, že otec išiel čas cesty s maloletou pešo, vyhodnotila ako plus, pretože je to pekná prechádzka. Pokiaľ je matka s maloletou vonku, určite sa aj jej stane, že sa jej dieťa spotí. Myslí si, že štvorročné dieťa takúto cestu zvládne. Sú rodičia, ktorí chodia s deťmi aj na turistiku, stane sa, že deti bolia nožičky, ale treba ich o to viac motivovať. Matka uvádza samé hypotetické veci, nevidí snahu z jej strany, aby otcovi uľahčila realizáciu styku. Nevidí problém v tom, aby išla matka s dieťaťom vlakom. Takáto cesta je bezpečnejšia ako cesta autom. Vidí, že nie je vôľa zo strany matky, aby to otcovi nejako uľahčila. Vie si predstaviť, žeby aj ona išla s dieťaťom vlakom dve hodiny.

26. V danom prípade je jednoznačné, že obaja rodičia majú maloletú radi, že im na nej záleží. V jej záujme sa preto aj dohodli na rozšírení styku otca s maloletou dcérou. Ako problémová zostala nevyriešená len otázka preberania a odovzdávania mal. dieťaťa, kedy otec žiadal, aby po ukončení styku bola matka povinná prevziať si mal. dieťa na Železničnej stanici v Trnave. Uvedené však matka odmieta s argumentáciou, že uvedené nie je v súlade s výkonom jej práce, ak bude zamestnaná, bude musieť odpracovať aj víkendy, že vlaky bývajú preplnené, zvyknú meškať, bývajú rôzne výluky a nie je preto možné zabezpečiť, že cesta prebehne hladko a v poriadku.

27. Súd sa dôsledne zaoberal tou skutočnosťou, či nastala zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia čo do miesta preberania a odovzdávania mal. dieťaťa. Otec uvádzal, že už v pôvodnom konaní žiadal, aby matka absolvovala časť cesty a preberala maloletú v Pezinku. Za týmto účelom súd aj požiadal Okresný súd Pezinok o zaslanie zvukových nahrávok z pojednávania, ktoré sa vo veci uskutočnili. Zo zvukového záznamu z pojednávania uskutočneného dňa 03.02.2022 mal súd za preukázané, že otec prejavil už v tom čase záujem, aby matka absolvovala časť cesty. V tom čase bola maloletá útleho veku, mala len 2 a pol roka, podľa názoru súdu do troch rokov mal. dieťaťa má byť dieťa s matkou.

28. V čase aktuálneho rozhodovania má maloletá 4 roky, cestu vlakom spolu s otcom absolvovala a tuto zvládla bez problémov. Ak matka videla problém v tom, že mal. dieťa bolo po prvej ceste spotené a unavené, bolo to dané tým, že otec nechal dieťa vybehať, ale bolo to až v poslednom úseku cesty, kedy vystúpili v Čadci a presúvali sa do bydliska matky. Samotná cesta vlakom z Trnavy do Čadce však prebehla v poriadku, pričom sama matka uznala, že maloletá mala z cesty zážitok. Pokiaľ matka

argumentuje tým, že vlaky bývajú preplnené, nič jej nebráni v tom, aby si prípadne zakúpila aj miestenku a mala takto zabezpečené miesto pre seba aj maloletú na pohodlné cestovanie. Prírodzene, môže sa stať, že niektoré vlaky budú meškať, takéto meškanie však nie je možné vylúčiť ani u otca, ktorý tiež poukázal na to, že pravidelne stáva v kolónach pred Kysuckým Novým Mestom. Súdu je zrejmé, že pre matku by bolo pohodlnejšie, keby cestu absolvoval len otec, je však potrebné si uvedomiť, že otec musí absolvovať za 1 víkend cestu v rozsahu 880 km, nakoľko najprv musí absolvovať cestu do Čadce pre mal. dieťa, následne s mal. dieťaťom odchádza domov, a potom v nedeľu opäť absolvuje cestu s maloletou a vracia sa sám domov do Pezinka. Otec mesačne kvôli realizácii styku absolvuje cestu v rozsahu cca 1.800 km. Zároveň je súd toho názoru, že potrebu cestovania pri realizácii styku spôsobila matka, ktorá v čase ukončenia spoločnej domácnosti sa bez súhlasu otca odsťahovala späť do Čadce, hoci predtým žili spolu v Pezinku, respektíve v Modrej.

29. Štandardne sa miesto preberania a odovzdávania mal. dieťaťa spravuje miestom bydliska dieťaťa. V tomto prípade je však potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že medzi bydliskom otca a bydliskom dieťaťa je väčšia vzdialenosť, a preto súd považoval za spravodlivé, aby časť cesty absolvovala aj matka, pričom takto bude záťaž pri realizácii styku rozdelená rovnomerne medzi rodičov. Maloletá vo veku štyroch rokov zvládla cestu v poriadku, cestovanie vlakom bolo pre ňu zážitkom, bude preto v jej záujme, aby počas bežného roka dochádzalo k preberaniu a odovzdávaniu dieťaťa na Železničnej stanici v Trnave, kedy otec bude mať väčší priestor na regeneráciu svojich síl a nebude čas tráviť výlučne v aute, kde sa vyžaduje aj zvýšená pozornosť na rozdiel od cesty vlakom, kedy sa matka môže venovať vyslovene len maloletej. Cesta vlakom trvá zhruba 2 až 3 hodiny, čo je podľa názoru súdu akceptovateľné, pričom spoje z Trnavy do Čadce mal súd preukázané z cestovného poriadku. Rovnako tak idú matke spoje z Čadce do Trnavy.

30. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že pokiaľ sa týka zmeny realizácie styku s maloletou, je súd toho názoru, že len samotná skutočnosť, že matka odmieta chodiť pre mal. dieťa do Trnavy, lebo by mohli meškať spoje, mohli by byť výluky, nestihla by si oddýchnuť pred prácou, nie je dôvodom za zamietnutie návrhu v tejto časti. Rovnaké argumenty by mohol uvádzať aj otec, ktorý v nedeľu absolvuje cestu v rozsahu 440 km a v pondelok ide do práce a musel takúto cestu zvládať, pretože ak by to nezvládol ani on, potom by v podstate ani nedochádzalo k realizácii styku s maloletou. Pokiaľ otec cestuje s maloletou autom, rovnako sa môže stať, že bude v kolóne alebo dôjde k nejakej dopravnej nehode, ktorá spôsobí zdržanie. Ak by aj bola na trati nejaká výluka, býva to skôr výnimočne a táto býva spravidla nahradená autobusovým spojom, matka sa preto nemusí obávať, že by musela hľadať sama alternatívy dopravy.

31. Maloletá zvládla cestu vlakom, čas strávený cestovaním nie je neprimerane dlhý, išlo by v podstate o 20 ciest v roku, ktoré by musela matka absolvovať. Ak si vie matka pre pracovné povinnosti zabezpečiť stráženie mal. dieťaťa, mala by si vedieť zabezpečiť aj prípadne prevzatie dieťaťa inou poverenou osobou, resp. môže už pri nástupe do novej práce oboznámiť zamestnávateľa s tým, kedy presne má určené preberanie mal. dieťaťa v Trnave, môže požiadať zamestnávateľa, aby jej na tento čas neplánoval služby, tieto môže odpracovať inokedy, a teda by nemal byť problém ani pri určovaní služieb. Väčšia vzdialenosť bydlísk rodičov bola spôsobená matkou, ktorá sa po ukončení vzťahu aj s mal. dieťaťom presťahovala do iného okresu. V pôvodnom konaní sa prihliadalo na vek maloletej, ktorá bola útleho veku, aktuálne je dieťa v škôlke, cestovanie vlakom je pre ňu zážitkom.

32. Súd vzhľadom na zmenu pomerov, ktorá spočíva vo vyššom veku maloletej a zvládnutí danej cesty vlakovou dopravou, upravil odovzdávanie a preberanie mal. dieťaťa počas bežného roka na Železničnej stanici v Trnave tak, ako to navrhol otec. Pokiaľ sa týka prázdnin či sviatkov preberanie a odovzdávanie maloletej bude prebiehať v mieste bydliska maloletej, nakoľko toto navrhol otec a súd to akceptoval, keďže v čase sviatkov a prázdnin býva doprava verejnými dopravnými prostriedkami horšia čo do množstva spojov.

33. Matka argumentovala aj tým, že nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby absolvovala cestu do Trnavy, kde by si mal. dieťa prevzala. Otec sa ponúkol, že pokiaľ matka bude nezamestnaná, bude jej hradiť cenu cestovného lístka pre ňu a pre mal. dieťa. Súd je toho názoru, že finančné náklady na cestovanie za mal. dieťaťom boli otcovi už zohľadnené pri určení výšky výživného, preto náklady na cestu matky bude znášať on. Aby nedochádzalo ku komplikáciám, kedy by otec nevedel matke zakúpiť lístok elektronicky a tento následne odoslať či už mailom alebo iným spôsobom, bude na matke, aby si sama

zabezpečila tento cestovný lístok a následne požiadala otca, ak to bude považovať za potrebné, aby jej uhradil cenu tohto lístka. Preto súd otcovi uložil povinnosť po tom, ako mu matka preukáže existenciu cestovného lístka, tento jej na jej žiadosť do troch dní preplatiť. Ide o lístky či už pre matku alebo mal. dieťa v rámci realizácie odovzdávania mal. dieťaťa na Železničnej stanici v Trnave.

34. Pri rozhodovaní o návrhu otca na určenie predbežnej vykonateľnosti rozsudku, súd vychádzal zo skutkového stavu, kedy sa rodičia nevedia dohodnúť na preberaní a odovzdávaní mal. dieťaťa, matka sama od seba cestu dobrovoľne neabsolvuje, pričom aktuálne je matka nezamestnaná, takže nemá pracovné povinnosti, ktorej by jej bránili v realizácii cesty a je v záujme mal. dieťaťa, aby sa styk novým spôsobom realizoval čo najskôr, aby sa nadviazalo na ten spôsob cestovania, ako už otec s maloletou dvakrát absolvoval a v tomto sa naďalej pokračovalo.

35. Keďže rozhodnutím súdu došlo v súlade s ust. § 231 CSP k zmene ostatného rozsudku v úpravy styku otca s mal. dieťaťom, súd túto skutočnosť uviedol vo výroku rozsudku.

36. Nakoľko súd nezistil žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa, rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

Rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda rodičov o úprave práv a povinností k maloletým deťom schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.