

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 12P/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201952
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519201952.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú B. C.Í., G.. XX.XX.XXXX v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky C. C., G.. XX.XX.XXXX, Š. U.Q. A. P., K. I. XXXX/X, G. M. G. Z. a otca E. C., G.. XX.XX.XXXX, Š. U. A. P., E. K. G. M. G. Z., v konaní o pozbavenie rodičovských práv otca, t a k t o

rozhodol:

I. Matka je oprávnená zastupovať a spravovať majetok mal. B. C., G.. XX.XX.XXXX.

II. Vo zvyšnej časti návrh matky zamietá.

III. Mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 12P/48/2017-26 zo dňa 02.11.2017 v časti výroku II. týkajúceho sa spôsobu zastupovania a spravovania majetku maloletej.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom, doručeným súdu dňa 02.07.2019, domáhala pozbavenia rodičovských práv otca maloletého dieťaťa. V dôvodoch návrhu uviedla, že manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené. Maloletá B. bolo zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný plniť si vyživovaciu povinnosť vo výške 150,-Eur mesačne a spôsob stretávania otca s maloletou nebol upravený. Po rozvode manželstva otec vôbec neprejavuje záujem o maloletú B., vôbec sa s ňou nestretáva, nekontaktuje ju, nekupuje jej veci, stal sa pre ňu cudzím človekom. Otec si neplní ani vyživovaciu povinnosť, výživné je vymáhané prostredníctvom exekútora. Od rozvodu rodičia spolu nekomunikujú, a to ani kvôli maloletej dcére. Otec podľa dostupných informácií nemá stále bydlisko, býva v garáži, nikde nepracuje, požíva omamné látky a stretáva s ľuďmi s pochybnou povestou. Otec svojim správaním závažným spôsobom zanedbáva svoje rodičovské práva a povinnosti.

2. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie v domácnosti matky, pričom neboli zistené v starostlivosti matky žiadne nedostatky a vyjadril súhlas s tým, aby došlo k zmene zastupovania a maloleté dieťa výlučne zastupovala matka, pretože otec sa o dcéru vôbec nezaujíma a v súčasnosti si ani neplní vyživovaciu povinnosť.

3. Vo veci súd rozhodol v zmysle § 31 C.m.p. bez prítomnosti otca, pretože súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Otec maloletého dieťaťa svoju neprítomnosť neospravedlnil a ani nepožiadal o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, oboznámením rodného listu maloletej Jasmínky, odpovedí na lustrácie v Sociálnej poisťovne a Registri obyvateľov, záznamu zo sociálneho šetrenia a vyjadrenia OOPZ Nové Mesto nad Váhom a zistil tento skutkový stav veci:

5. Maloletá B.G. pochádza z manželského vzťahu rodičov. Manželstvo bolo rozvedené na základe Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 12P/48/2017-26 zo dňa 02.11.2017 a práva a povinnosti rodičov boli upravené schválením rodičovskej dohody, v zmysle ktorej bolo maloletá B. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal plniť si vyživovaciu povinnosť vo výške 150,- Eur mesačne a spôsob stretávania otca s maloletou na žiadosť rodičov nebol upravený. Matka spolu s maloletou B. žije u svojich rodičov v 3 izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve rodičov. Od septembra 2019 je zamestnaná vo firme SMART servis s mesačným príjmom cca XXX,-Eur. Otec maloletú videl naposledy na jar roku 2017, a to len asi hodinu. Od tej doby otec neprejavil o maloletú žiadny záujem a s maloletou matke pomáhajú starí rodičia maloletej. Matka si návrh podala z dôvodu, že pokiaľ vybavuje niečo pre maloletú, všade žiadajú aj súhlas otca. Ak matka od otca niečo potrebuje, nikdy jej neberie telefón a na SMS správy neodpovedá. Nekontaktuje ju, na maloletú sa nepýta. V mesiaci jún 2019 chcela ísť s maloletou na dovolenku do zahraničia, otec sa to dozvedel a hneď matke písal SMS správu, že nedovolí, aby maloletá s ňou išla do zahraničia, nemá od neho súhlas. Do budúcnosti sa chce vyvarovať takýchto atakov zo strany otca. Na prihlášku do MŠ tiež potrebovala podpis otca, ten to odignoroval. Otec výživné posielal sporadicky, od júna 2019 si otec neplní vyživovaciu povinnosť vôbec, výživné je vymáhané formou výkonu exekúcie. Matka je nútená podávať opakovane trestné oznámenia na otca z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti. Matka nemá ani vedomosť o tom, kde sa otec nachádza. Otec sa nesnaží kontaktovať matku ani maloletú. Táto situácia, keď otec sa s dcérou nekontaktuje, je v podstate od narodenia dcéry. Otec mal snahu o kontakt asi 3 krát pred pojednávaním o rozvod manželstva, potom však dcéru už vôbec nekontaktoval. Matka na otca nemá žiaden kontakt a ani sa nemá od koho dozvedieť, kde by sa otec mohol nachádzať. Najväčším problémom je, že za súčasnej úpravy matka potrebuje aj súhlas zo strany otca. Keď poznala jeho číslo a potrebovala, aby podpísal doklady do MŠ, tak mu napísala. Otec zisťoval, na čo to matka potrebuje a uviedol, že sa matke ozve. No do dnešného dňa sa neozval.

6. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

8. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 38 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c) nezabezpečujú

výchovu maloletého dieťaťa. V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

11. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

12. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že je nutné rozhodnúť o zmene úpravy práv a povinností otca k maloletému dieťaťu z dôvodu, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú a spoločne nezabezpečujú starostlivosť o maloletú B.. Súd pri rozhodovaní o návrhu na pozbavenie rodičovských práv vychádzal najmä z aktuálnej potreby maloletej B., ktorá je v súčasnosti vo výlučnej starostlivosti matky, z dôvodu, pre ktorý bol podaný predmetný návrh matkou, ako aj z pomerov na strane otca, s ktorým maloletá B. nie je v kontakte a otec ani nevyvíja snahu o stretávanie sa s dcérou a zabezpečovanie jej potrieb. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že je potrebné upraviť spôsob zastupovania a spravovania majetku maloletej, pretože otec žije na neznámom mieste a prístup otca k plneniu rodičovských práv a povinností spôsobuje matke problémy pri zabezpečovaní starostlivosti o maloletú B.. Neboli však dokazovaním zistené dôvody na pozbavenie otca výkonu rodičovských práv, a preto súd vo zvyšnej časti návrh zamietol. Ak však bude správanie otca pokračovať a otec nezmení svoj prístup k plneniu si rodičovských povinností a práv napriek upozorneniu, môže dôjsť v zmysle § 38 ods. 4 Zákona o rodine k pozbaveniu otca výkonu rodičovských práv.

13. V zmysle § 52 v spojení s § 57 Civilného mimosporového poriadku o trovách konania súd rozhodol tak, že ani jednému z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože žiaden z účastníkov nepodal návrh na priznanie náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Účastníci, ktorí sa svojho práva podať odvolanie vzdali, nemajú právo podať odvolanie.

Odvolanie môže podať účastník v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.