

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14P/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119203987
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119203987.7

Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. O., H.. XX.X.XXXX, C. D. X. XX, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, dieťa rodičov: matka - A. O., H.. XX.X.XXXX, C. D. X. XX a otec - Q. O., H.. XX.X.XXXX, C. D. X. XX, o zrušení výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ruší výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého B., H.. XX.X.XXXX uložené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 22P/28/2017-24 zo dňa 4.5.2017.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, podnetom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.5.2019 žiadal o vydanie rozhodnutia, ktorým by súd zrušil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého B.. Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 22P/28/2017-24 zo dňa 4.5.2017 bolo nad výchovou maloletého uložené výchovné opatrenie - dohľad. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.6.2017. S matkou a maloleťom je navrhovateľ v pravidelnom kontakte a vyhodnocujú každé dva mesiace splnenie účelu výchovného opatrenia, ktoré si splnilo svoj účel. Správanie maloletého sa zlepšilo a jediným problémom bola jeho slabšia dochádzka do školy, maloleť má však už ukončenú povinnú školskú dochádzku. So správaním maloleť problémy nemá, nedopúšťa sa trestnej činnosti ani priestupkov. Od 19.12.2019 maloleť B. zmenil školu a začal navštevovať SOŠ technickú v Piešťanoch, ktoré štúdium však medzičasom zanechal. V súčasnej dobe má záujem nájsť si prácu ihneď po dovŕšení 18 rokov, ktoré dovŕši dňa 24.7.2020. Výrazné zlepšenie správania maloletého potvrdila aj jeho matka, preto je dôvodné dohľad nad výchovou maloletého zrušiť.

2. Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 14P/29/2019-5 zo dňa 18.11.2019 bolo začaté konanie o zrušení výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa B. O., H.. XX.X.XXXX, určeného uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 22P/28/2017-24 zo dňa 4.5.2017.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, a to s Posudkom Strednej odbornej školy technickej Piešťany, so Správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec o maloleťom B., výsluchom matky a zistil nasledovný skutkový stav, na základe ktorého rozhodol v neprítomnosti otca dieťaťa, ktorý mal predvolanie riadne doručené, svoju neprítomnosť neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov.

4. Navrhovateľ uviedol, že u maloletého výchovné opatrenie splnilo svoj účel, pretože jeho správanie sa upravilo, ukončil povinnú školskú dochádzku a má záujem sa zamestnať. Vzhľadom k tomu na svojom podnete na zrušenie výchovného opatrenia trvá.

5. Matka maloletého taktiež so zrušením výchovného opatrenia súhlasila. Maloletý B. minulý rok ukončil svoje štúdium v 1. ročníku SOŠ technické v Piešťanoch. Svoje správanie dieťa zlepšilo, nevymýšľa a má záujem sa zamestnať po tom, ako v júli dovŕši plnoletosť.

6. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 37 ods. 2 písm. b Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, a to určiť nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

8. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť: a/ povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b/ inú povinnosť.

9. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

10. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Súd vykonaným dokazovaním a z predložených listinných dôkazov zistil, že správanie maloletého sa zlepšilo, rodičia už výraznejšie výchovné problémy s maloletým nemajú. Maloletý sa trestnej činnosti ani priestupkov nedopúšťa. Zanechal štúdium na SOŠ technické v Piešťanoch, povinnú školskú dochádzku má však už ukončenú a dieťa má záujem zamestnať sa hneď ako dovŕši plnoletosť, čo bude v júli tohto roku. Zrušenie dohľadu zhodne navrhujú všetci účastníci konania. S poukazom na zistené skutočnosti, vychádzajúc z predložených správ a posudkov, ako aj s poukazom k tomu, že maloletý dňa 24.7.2020 nadobudne plnoletosť, dospel súd k záveru, že súdom nariadený dohľad nad výchovou maloletého splnil svoj účel, preto výchovné opatrenie nariadené nad výchovou maloletého dieťaťa rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 22P/28/2017-24 zo dňa 4.5.2017, zrušil.

12. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď vo výroku II. uznesenia rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 59 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.