

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 25Co/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117215866
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8117215866.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Karola Krochtu v právnej veci žalobcu: 1. N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. 9, XXX XX J. J., 2. H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX Y., 3. E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. 8, 08X XX J. J., 4. T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX E., všetci žalobcovia právne zastúpení Advokátskou kanceláriou Vaľo & Partners s.r.o., so sídlom Konštantínová 3, 080 01 Prešov, IČO: 36 868 434, proti žalovanej: D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. J. - U., J. č. XXX, zastúpenej JUDr. J. O., MBA, nar. XX.XX.XXXX, bytom E., U. č. 4, v konaní o zaplatenie X.XXX,- Eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 7C/23/2017-94 zo dňa 05.09.2018, o oprave uznesenia sp.zn. 25Co/23/2019-168 zo dňa 07.05.2020 takto

rozhodol:

O p r a v u j e výrok uznesenia sp.zn. 25Co/23/2019-168 zo dňa 07.05.2020 tak, že správne znie:

Z r u š u j e rozsudok súdu 1. inštancie v jeho napadnutej časti a to vo výroku III. a IV, t.j. okrem výroku I., ktorým súd konanie o žalobe žalobkyne v 4.rade vo vzťahu k žalovanej zastavil a vo výroku II., ktorým vyslovil, že žalobkyňa v 4.rade nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej náhradu trov konania nepriznáva a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu 1. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

O p r a v u j e v odôvodnení uznesenia v bode 20. označenie súvisiaceho výroku o trovách konania namiesto III. na IV.

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 25Co/23/2019-168 zo dňa 07.05.2020 odvolací súd vyslovil, že zrušuje rozsudok súdu 1. inštancie v jeho napadnutej časti a to vo výroku III. a IV, t.j. ktorým súd konanie o žalobe žalobkyne v 4.rade vo vzťahu k žalovanej zastavil a výroku II. ktorým vyslovil, že žalobkyňa v 4.rade nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej náhradu trov konania nepriznáva a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu 1. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2. Z obsahu tohto rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že toto je nezrozumiteľné z dôvodu, že z výroku vypadla časť nasledujúca po začiatku výroku, teda zrušuje rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti a to vo výroku III. a IV., t.j. okrem výroku I. Tak sa stal výrok uznesenia súdu prvej inštancie nezrozumiteľným. Číselné označenie zrušených výrokov nezodpovedá slovnému vyjadreniu zrušenej časti nachádzajúcej sa vo výrokovej časti rozhodnutia. V písomnom vyhotovení uznesenia teda došlo k inej zrejmej nesprávnosti, ktorú bolo potrebné opraviť. Zároveň v odôvodnení uznesenia v bode 20. je tiež chyba, keď sa má jednať o súvisiaci výrok IV. a nie III., ktorý je uvedený nesprávne dvakrát. Jedná sa o chybu v písaní.

3. Podľa ust. § 224 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., teda Civilný sporový poriadok, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Po preskúmaní súdneho spisu odvolací súd zistil, že sa dopustil inej zrejmej nesprávnosti vo výroku uznesenia, keď z tohto výroku vypadla časť okrem výroku I. Odvolací súd sa dopustil aj chyby v písaní, pokiaľ miesto IV. uviedol čo do výroku o trovách konania v odôvodnení v bode 20. dvakrát III.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd zrejmu nesprávnosť i chybu v písaní opravil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.