

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/91/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200946
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:2520200946.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa matky: D. F. U.Á., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX, t. č. U. X a otca: O. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX, t. č. Č. XX, A., za účasti starých rodičov zo strany matky: Ľ. B., nar. XX.XX.XXXX a V. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom O. N. XXXX/X, A., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým upravuje styk otca s maloletým O. F., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný kalendárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod.. Otec maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloletého na stretnutie riadne pripraviť a stretnutie s otcom umožniť.

III. Súd poučuje účastníkov konania, že môžu podať na súd návrh na začatie konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva jeho rodičov.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 09.06.2020 bol Okresnému súdu Piešťany doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zveriť maloletého O. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov za súčasného zákazu priblíženia sa starých rodičov maloletého zo strany matky k maloletému. Návrh odôvodnil tým, že matka maloletého O. a navrhovateľka v konaní (vedenom na Okresnom súde Piešťany) pod sp. zn. 9P/88/2019 sa sústavne snaží o citové ochladnutie medzi ním a synom O., kedy aj napriek súdnemu nariadeniu o psychologicko-rodinnej poradni za účelom zlepšenia vzájomných vzťahov medzi rodičmi a deťmi navzájom sa poverenej psychologičke zverila o tom, že odmieta spoločné sedenia a dieťa izoluje, čím mu znemožňuje či už osobný alebo telefonický kontakt s maloletým. Keď aj umožnila telefonický kontakt, tak väčšinou sedela pri synovi a diktovala mu čo má povedať. Neskôr telefonáty zamedzila úplne. Matka maloletého O. dieťa sústavne odkladá k jej rodičom, ktorí sa dieťaťu nevenujú, podnecujú ho k neznášanlivosti voči nemu a navádzajú ho na drzé správanie, čím vážne ohrozujú jeho zdravý duševný vývin a narúšajú citovú väzbu medzi nimi. K rodičom manželky má podstatné výhrady, keďže v roku 2009 zrušili svojej dcére trvalé bydlisko a de facto aj maloletým deťom S. a J.. Neskôr v roku 2012 v konaní 10P/39/2012 a 10CoP/21/2013 vo vysokom štádiu gravidity manželky jej dali spolu s exmanželom odobrať dieťa z prvého manželstva, ktoré jej bolo naspäť zverené v konaní 9P/76/2014. Stará matka sa počas tohto konania snažila o zverenie maloletej S. do osobnej starostlivosti, ktorý návrh bol na odporúčanie kurátorky vzatý späť. Starý rodičia sa tiež v konaní 9P/42/2009 domáhali určenia

styku s maloletými deťmi, pričom Krajský súd v Trnave rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil, nakoľko v domácnosti starých rodičov sa zdržuje manželkina sestra, ktorá sa živí prostitúciou a stará matka má sklony k alkoholizmu so silným diabetesom. Otec tiež vyslovil výhrady k výchovnému prostrediu maloletého O. na adrese U. X, kedy partner manželky sa pred malým sústavne vulgárne vyjadruje na jeho osobu, pričom mu bývalými kolegami manželky a jej partnera bolo povedané, že boli viackrát svedkami fyzického napadnutia manželky jej partnerom a rôznych hádok. Nevhodné vyjadrovanie partnera matky na jeho adresu mu v jednom z telefonátov potvrdil aj maloletý. Maloletý bol svedkom jeho nevhodného správania aj dňa 08.05.2020, kedy na odporúčanie psychologičky išiel za malým do miesta jeho pobytu, pričom matka maloletého s ním spočiatku normálne komunikovala a až po zásahu jej partnera zmenila správanie a začala sa správať nevhodne, čo malo na maloletého negatívny vplyv. Po týchto udalostiach sa na sklonku dňa malého spýtal, či chce zvyšok víkendy stráviť s ním v A., kedy sa tešil a súhlasil. Manželke oznámil, že syna si necháva do pondelka. Počas víkendy sa manželka o malého nezaujímal. Maloletého si následne chcel nechať do stredy, no matka ho za asistencie svojho otca v pondelok 11.5.2020 okolo 18.30 hod. uniesla z detského ihriska. Matku rieši sociálna kuratela v H. na podnet ohľadom skutočností spojených so zanedbávaním zdravotnej starostlivosti malého O., kedy napriek tomu že má diagnostikované V. spolu s ťažko narušenou komunikáciou - A. F., matka toto zanedbáva. Dieťa z tohto dôvodu malo ročný odklad od povinnej školskej dochádzky. Tiež matka zanedbala zápis malého do prvého ročníka na rok 2020/2021, ktorý musel po viacerých urgenciách manželky urobiť on. Matka s maloletým nechodila ani k logopédovi. On sa následne obrátil na klinického logopéda p. Š. z S., s ktorou problém prediskutoval a dohodol sa s ňou na potrebnej diagnostike syna, ktorú možno ale vykonať až po uvoľnení opatrení. Následne to konzultoval s riaditeľkou ZŠ a tá mu povedala, že ak nebude mať dostatočný počet asistentov je možné požiadať ešte o ročný odklad. Nakoľko matka maloletého spolu s jej partnerom a rodičmi maloletého štvú, vyvolávajú pocit strachu a stresu, neustále sledujú, izolujú a nechodia s ním na potrebné sedenia a konzultácie, kedy aj od 11.5.2020 mu matka sústavne bráni v kontakte so synom, je v záujme maloletého zmena výchovného prostredia neodkladným opatrením. Otec na základe uvedeného požadoval, aby bol maloletý na čas do skončenia rozvodového konania zverený do striedavej osobne starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždňových intervaloch so striedaním v pondelok. Otec zároveň požadoval, aby súd neodkladným opatrením zakázal starým rodičom V. a L. B., bytom O.. N. X, A. priblížiť sa k maloletému z dôvodu ohrozovania zdravého vývinu maloletého a ohrozovania mravnej výchovy, ktorým bude umožnený len telefonický kontakt s maloletým.

2. Zamestnankyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany O.. O. N. Okresnému súdu Piešťany dňa 16.06.2020 oznámila, že nedisponuje žiadnymi informáciami, ktoré by odôvodňovali zákaz priblíženia sa starých rodičov k maloletému O..

3. MUDr. H. C. (pediatrická neurologička) v správe zo dňa 15.05.2020 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany oznámila, že zanedbávanie starostlivosti o dieťa nezistila. Maloletý sa na vyšetrenie dostavil naposledy v doprovide matky 06.05.2020.

4. Materská škola I.. T.. Z. XX, A. v správe zo dňa 02.06.2020 oznámila, že správanie maloletého je počas pobytu v škole veku primerané, vhodne komunikuje medzi rovesníkmi, adekvátne sa správa k učiteľkám, celková starostlivosť a záujem matky o maloletého je štandardná, pravidelne a načas platí poplatky, maxima do MŠ vodí starý otec alebo staršia sestra, sporadicky matka. S otcom maloletého sa stretávajú len občas, väčšinou si ho brával poobede v stredu, na otca sa maloletý tešil. Maloletý do školy chodí načas, riadne upravený a čistý. Je zapísaný do ZŠ I.. T.. Z., A..

5. V správe Ambulancie klinickej psychológie PhDr. O. O.G. zo dňa 27.05.2020 je uvedené, že maloletý ambulanciu navštívil dňa 01.04.2016 po odoslaní detskou lekárkou z dôvodu oneskoreného vývinu reči, ďalšie vyšetrenie sa konalo dňa 28.09.2017 a 20.05.2020. Maloletý bol na vyšetreniach v doprovide matky, spolupráca s ňou bola primeraná, bola prístupná riešeniam.

6. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 15.06.2020 je uvedené, že otca telefonicky kontaktovali dňa 12.6.2020 za účelom dohodnutia si termínu prešetrenia pomerov v jeho domácnosti na adrese Č. XX, A.. Otec uviedol, že si nepraje, aby bolo vykonané šetrenie v domácnosti, nakoľko nechce obťažovať majiteľku domu, ktorá je v pokročilom veku, pričom kvôli opatreniam zabraňujúcim šíreniu koronavírusu sa šetrenia v domácnosti vykonávali len v život ohrozujúcich situáciách. Fotodokumentáciu bytu zaslal elektronicky aj z času, keď sa tam nachádzal maloletý. V správe je ďalej uvedené, že v súčasnosti prebieha konanie vo veci rozvodu manželstva a úpravy

pomerov manželov na čas po rozvode k maloletým deťom O. a J. F., pričom posledné pojednávanie sa konalo dňa 11.6.2020 a otec maloletých detí O. F. vzniesol námietku zaujatosti k veci prejednávajúcej sudkyňi, preto bolo pojednávanie odročené na neurčito. Matka sa s maloletými deťmi zdržiava na adrese U. X. Otec má záujem o zverenie, resp. stretávanie len s maloletým O., o maloletú J. záujem nemá, nakoľko spochybňuje otcovstvo k nej, žiada znalecké dokazovanie testami DNA. Otec zaslal fotografie, ktoré preukazujú jeho dobrý vzťah s maloletým O.. Komunikácia medzi rodičmi je problematická, preto boli odporúčené na spoluprácu s Y. A.. V prípade, že nepríde k dohode rodičov týkajúcej sa zverenia maloletého do starostlivosti jedného z rodičov, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti budú odporúčať prizvať do konania znalca z odboru psychológa. Maloletý má právo udržiavať pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi a budovať si plnohodnotný vzťah s otcom a matka maloletého podľa vyjadrenia otca bráni otcovi nielen v osobnom ale aj v telefonickom styku s maloletým. Podľa názoru Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany je potrebné upraviť stretávanie otca s maloletým nariadením neodkladného opatrenia. Z tohto dôvodu telefonicky kontaktovali aj matku maloletého O. a oboznámili ju s ich vyjadrením, že budú odporúčať stretávanie otca so synom každý druhý víkend od piatku do nedele. Taktiež matku požiadali, aby umožnila otcovi telefonický kontakt s maloletým, na čo matka uviedla, že otec volá niekoľkokrát za deň v nevhodnom čase a preto otca zablokovala. Ďalej sa vyjadrila, že nemá problém, aby bol maloletý u otca každý druhý víkend a čo sa týka telefonovania, tak maloletému zabezpečí telefón, na ktorý mu otec bude môcť denne zatelefonovať. Vzhľadom na vyššie uvedené Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany odporúča nariadiť neodkladné opatrenie a upraviť styk otca s maloletým O. každý druhý víkend od piatku 15.00 hod do nedele 17.00 hod, pričom si otec prevezme a odovzdá maloletého v mieste jeho bydliska a matka bude povinná maloletého riadne na styk s otcom pripraviť. Na zváženie súdu dávajú aj úpravu styku otca s maloletým v pracovný deň (1-2 dni) v týždni, kedy nemá upravený styk s maloletým cez víkend. Okrem uvedeného odporúčajú matku zaviazat', aby otcovi umožnila telefonický kontakt s maloletým.

7. Okresný súd Piešťany listom zo dňa 16.06.2020 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia postúpil Okresnému súdu Topoľčany ako súdu miestne príslušnému s odôvodnením, že maloletý má bydlisko na adrese U. X.

8. Z pripojených spisov a dopytom na Okresný súd Piešťany bolo zistené, že na Okresnom súde Piešťany v súčasnosti prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom J. F., nar. XX.XX.XXXX a O. F., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode. Pojednávanie v danej veci bolo odročené na neurčito z dôvodu, že otec vzniesol námietku zaujatosti voči sudkyňi.

9. Matka má tri deti, a to t. č. už plnoletú S. Z. U., nar. XX.XX.XXXX a maloleté deti J., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sú v jej osobnej starostlivosti.

10. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 9P/119/2018-22 zo dňa 22.06.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.7.2018, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že dospel k záveru, že nie je potrebné dočasne upravovať pomery mal. detí nariadením neodkladného opatrenia, pretože v tom čase starostlivosť matky o mal. deti nebola narúšaná zo strany otca, ktorý bol vtedy v ÚVTOS C. D. A. a matka v návrhu neosvedčila naliehavosť predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace mal. deťom, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia.

11. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 9P/204/2018-16 zo dňa 12.10.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril mal. deti F. a to J., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s účinnosťou od vykonateľnosti uznesenia a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o rozvod manželstva rodičov mal. detí a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom pre čas po rozvode vedenej na Okresnom súde Piešťany. Uznesenie bolo o. i. odôvodnené tým, že otec bol rok a pol vo výkone trestu odňatia slobody, počas tejto doby sa objektívne nemohol o deti starať, starostlivosť o deti od ich narodenia zabezpečuje ich matka. Treba prihliadnuť aj na to, že počas otcovej neprítomnosti v domácnosti a neexistencii jeho pravidelného denného kontaktu s deťmi a starostlivosti o ne, sa prirodzene oslabila citová väzba detí na otca, pričom otec po jeho návrate z výkonu trestu sa mal primeraným a citlivým spôsobom snažiť znovu nadviazať kontakt so svojimi deťmi a neuplatňovať svoje rodičovské práva spôsobom, ktorý nie je v súlade so záujmami mal. detí a je v priamom rozpore s predstavou matky o úprave rodičovských práv a povinností. Deti sú na matku

naviazané, bývajú s ňou počas celého svojho života, matka má zabezpečené bývanie, je zamestnaná. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec, ktorý v priebehu odvolacieho konania podal tiež návrh na úpravu styku s maloletým O. neodkladným opatrením.

12. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 7CoP/58/2018-96 zo dňa 15.01.2019 uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom výroku (I.) zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti F. J., nar. XX.X.XXXX a O., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky a návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2019.

13. Konanie vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu v súčasnosti vedené nie je. Bolo vedené na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 10P/60/2019. Návrh vo veci podala dňa 08.04.2019 matka. Konanie bolo z dôvodu späťvzatia návrhu zastavené uznesením zo dňa 20.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2019.

14. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

21. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

22. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

23. Podľa § 360 ods. 2 CMP ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

24. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

25. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

26. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

27. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

28. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

29. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

30. Z povahy neodkladných opatrení a aj úpravy rozhodovania o nich je zrejmé, že zákonom ustanovenou podmienkou na vydanie neodkladného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov do toho času, než tieto budú upravené konečným rozhodnutím. Práve v konaniach zahájiteľných i bez návrhu treba vidieť nezanedbateľné rozdiely medzi konaním vo veci a konaním o neodkladnom opatrení, keď v konaní o neodkladnom opatrení je relatívne zvýšená miera zodpovednosti navrhovateľa neodkladného opatrenia najmä za osvedčenie nevyhnutnosti navrhovanej dočasnej úpravy pomerov. Je to tak i preto, že krátkosť zákonom ustanovenej lehoty na vydanie neodkladného opatrenia na základe návrhu účastníka prakticky vylučuje akékoľvek podstatnejšie vloženie sa súdu do problému než to, že sa overí spoľahlivosť navrhovateľom predložených podkladov a ich dostatočnosť pre navrhované riešenie. Tým sa práve konanie o neodkladnom opatrení vydávanom na návrh v konaniach zahájiteľných i bez návrhu líši nielen od konania vo veci (kde vykonávanie dokazovania súdom bez ohľadu na aktivitu účastníkov spravidla poskytuje dostatočný priestor pre zistenie všetkých rozhodujúcich skutočností), ale aj od konania o prípadnom neodkladnom opatrení vydanom bez návrhu samotným súdom (viď uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 10CoP/34/2013-387 zo dňa 9. júla 2013).

31. Otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil naliehavosť predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletému. Vykonaným šetrením bolo zistené, že deti sú zverené do osobnej starostlivosti matky neodkladným opatrením, ktoré bolo nariadené uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoP/58/2018-96 zo dňa 15.01.2019. Styk dosiaľ súdnym rozhodnutím upravený nebol. Otec sa dožaduje rodičovských práv vo vzťahu k maloletému O.. Konanie vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu v súčasnosti vedené nie je. Na Okresnom súde Piešťany v súčasnosti prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom J. F., nar. XX.XX.XXXX a O. F., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode, ktoré skončené nie je. Medzi rodičmi je problémová komunikácia a otcovi je bránené v styku so synom, pričom je z obsahu pripojených spisov zjavné, že so synom sa stretával a ten trávil čas aj v jeho domácnosti. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, ktorý s rodinou pracuje v rozvode konaní, odporučil upraviť styk otca s maloletým vzhľadom na to, že medzi rodičmi sú narušené vzťahy. Otec v konaní nepreukázal zanedbávanie starostlivosti o maloletého zo strany matky ani ohrozovanie výchovy maloletého jeho starými rodičmi. Poukázal na staršie konania vedené pred Okresným súdom

Piešťany, čo ale nemôže byť podkladom na posudzovanie aktuálnych pomerov v rodine maloletého. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany súdu oznámil, že nedisponuje žiadnymi informáciami, ktoré by odôvodňovali zákaz priblíženia sa starých rodičov k maloletému O.. Maloletý sa dlhodobo nachádza v starostlivosti matky a otec neosvedčil potrebu neodkladným opatrením jej starostlivosť obmedziť a súčasne zakázať starým rodičom zo strany matky priblížiť sa k maloletému. Súd preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

32. V konaní však bolo preukázané, že hlavným problémom vzťahov v rodine sa javí neupravený styk otca s maloletým, ktorý sa realizuje podľa vôle matky, ktorá nerešpektuje názor otca na trávenie voľného času s maloletým. Podľa názoru súdu bolo preto nevyhnutné upraviť neodkladným opatrením styk otca s maloletým a tak obom rodičom stanoviť presné medze, v ktorých sa bude styk realizovať. Súd preto ex offa dočasne upravil styk otca s maloletým v rozsahu uvedenom vo výroku tohto uznesenia a to v intervaloch, ktoré zabezpečia zachovanie vzájomného vzťahu medzi otcom a synom. Telefonický kontakt nebolo nutné podľa názoru súdu upravovať, keďže otec bude mať pravidelný osobný kontakt s maloletým.

33. Súd zároveň poučil účastníkov konania, že môžu podať na súd návrh na začatie konania vo veci samej - o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva jeho rodičov. Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude alebo ak súd začne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia v nadväznosti na rozhodnutie vo veci samej (v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu). Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný nebude a súd nezačne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky nariadeného neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia z úradnej moci, ak súd zistí, že sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, alebo v nadväznosti na rozhodnutie vo veci samej v rozvodovom konaní (s ktorým je spojené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode); inak budú jeho účinky trvať.

34. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.