

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4P/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200227  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320200227.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o mal. P. D., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Maticné námestie 1617, 022 01 Čadca, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - A. D., nar. XX.X.XXXX, F. XXX/X, XXX XX Č. a otca - X. E., nar. XX.X.XXXX, F. XXX/XX, XXX XX Č., v konaní o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Návrh zamietá.
- II. Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podľa § 2 ods. 1 CMP a 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP, § 120 ods. 3 CMP.

1. Navrhovateľ - otec podal dňa 27.1.2020 návrh na zníženie vyživovacej povinnosti otca voči maloletej P. D., nar. XX.X.XXXX zo sumy 140 € mesačne na sumu 70 € mesačne. Ako dôvody zníženia vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu uviedol, že bol 2 roky PN, ukončil pracovný pomer, poberá invalidný dôchodok, iný príjem nemá. Zdravotný dôvod je chorá noha, ktorú musí denne ošetrovať, masť, prevážovať obväzmi. Invalidný dôchodok predstavuje 6 249 Kč mesačne. Z toho kupuje obväzy, masť, lieky. Noha je opuchnutá, zapálená. Musí nosiť zdravotné topánky a zdravotné ponožky. Finančné prostriedky vynakladá aj na osobnú hygienu, oblečenie, stravu, bývanie. Platí si úrazovú životnú poisťku 41 € mesačne. 140 € výživné. Býva u rodičov. Rodičia sú starobní dôchodcovia. Rodičom neprispieva na bývanie, stravu toľko, ako by mal prispievať. Zdravotný stav sa zhoršuje. Momentálne ho s takýmto zdravotným stavom nikto nezamestná. Súd vyzval navrhovateľa - otca dňa 20.4.2020 (čl. 30 spisu), aby v lehote 30 dní doručil: rozhodnutie (prvé v poradí) o priznaní invalidného dôchodku, z ktorého budú zrejmé zdravotné dôvody, a to, či môže vykonávať iné práce, ak áno, aké; dôkaz, z akého dôvodu rozviazal pracovný pomer (dohoda, výpoveď); dôkaz, že je evidovaný na úrade práce, odkedy, a že mu nemôže byť poskytnutá iná práca vhodná na jeho zdravotný stav; dôkaz o výške starobného dôchodku rodičov a príjme sestry, s ktorými sa spoločne podieľa na nákladoch spoločnej domácnosti a svoje vlastné výdavky; dôkazy a presne vyšpecifikovať pravidelné mesačné výdavky na spoločnú domácnosť; koľko prispieva mesačne na bývanie, energie, stravu. Navrhovateľ - otec doručil dňa 13.5.2020 (čl. 36 spisu) vyjadrenie. Uviedol, že je vo finančnej kríze. Reagoval na tvrdenie matky - odporkyne, že je alkoholik a pozastavuje sa nad tým, že alkoholikom je aj jej druhý manžel, hoci druhý manžel nie je účastníkom tohto konania a nemá vyživovaciu povinnosť k maloletej P. D.. Vyživovaciu povinnosť k nej má navrhovateľ, jej biologický otec. Otázka tvrdeného alkoholizmu partnera odporkyne by mala právnu relevanciu v tomto konaní vtedy, keď by predmetom konania o návrhu navrhovateľa - otca bolo zverenie maloletého dieťaťa

do výchovy a starostlivosti navrhovateľa, biologického rodiča maloletej s tvrdeniami, že žije v rodine alkoholika. Predmetom konania je však zníženie vyživovacej povinnosti a v tomto smere takéto tvrdenie súd vyhodnotil ako právne irelevantné a ďalej sa s ním nezaoberal. Dieťa nepreberá toho času na osobné stretnutia z dôvodu koronakrízy. Nechce ohroziť maloleté dieťa, ani svojich rodičov, ktorí sú v rizikovej vekovej kategórii. Stávalo sa však, že mu matka pod rôznymi zámienkami dcéru neodovzdala. Týmto tvrdením sa súd v tomto konaní taktiež ďalej nezaoberal. Považoval ho za právne irelevantné, a to vzhľadom k tomu, že existuje právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 8P/17/2014-46 zo dňa 27.3.2015, právoplatný dňa 11.6.2015, ktorým súd upravil styk otca s maloletou P. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou P. každý párný týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 17.00 hod., a v nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod., v každom nepárnom kalendárnom roku v čase vianočných a novoročných sviatkov dňa 24.12. od 9.00 hod. do 14.00 hod., dňa 1.1. od 9.00 hod. do 17.00 hod. K zmene úpravy styku nedošlo. Pokiaľ právoplatný a vykonateľný rozsudok nerespektuje matka, tak ako tvrdí otec, otec má právo podať návrh na úradný výkon, exekúciu tohto rozsudku. Taktiež má právo podať návrh na inú úpravu styku otca s maloletým dieťaťom. Predmetom konania pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4P/4/2020 však nie je návrh otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom a predmetom tohto návrhu nie je ani návrh na úradný výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Predmetom konania pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4P/4/2020 je návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti. Súd vykonával dokazovanie k takémuto predmetu konania, ktorý sa týka zníženia vyživovacej povinnosti. K inému predmetu konania dokazovanie nevykonával. K predmetu konania vo svojom podaní zo dňa 13.5.2020 (čl. 36 spisu) ďalej navrhovateľ - otec uviedol, že byt v ktorom býva s rodičmi patrí sestre, je jeho majiteľkou. Býva však s priateľom na X.. S priateľom chodí 25 rokov, 4 roky je jeho manželkou. Býva u manžela. Preto neprispieva na chod bytu, pretože tu nebýva. K svojmu podaniu pripojil rozviazanie pracovného pomeru (čl. 42 spisu) zo dňa 23.3.2019, účtovné doklady na zdravotnú obuv (čl. 38), platby životnej poisťky (čl. 39), lieky, obvazy, masti (čl. 41), výpis z účtu (čl. 43) matkin, ktorým dokladoval výšku nákladov na byt, rodný list P. J. (čl. 45), nar. XX.X.XXXX, potvrdenie úradu práce (čl. 46), z ktorého vyplýva, že sa zaevidoval 1.4.2019 a predchádzajúce doby evidencie, rozhodnutie o invalidnom dôchodku (čl. 47), posudok lekára, fotokópia stavu jeho nohy (čl. 48), invalidný dôchodok navrhovateľa - otca (čl. 49), potvrdenie o starobnom dôchodku matky (čl. 50), potvrdenie o starobnom dôchodku otca (čl. 51).

2. Dôkazy, ktoré predložil navrhovateľ - otec, skutkový stav z dôkazov preukázaný: Na čl. 33 spisu je rozviazanie pracovného pomeru medzi pôvodným zamestnávateľom Ficek CZ, s. r. o., Ostrava - Poruba a navrhovateľ E. X.. Z obsahu tohto úkonu je zrejmé, že k rozviazaniu pracovného pomeru došlo na vlastnú žiadosť zamestnanca, teda z iniciatívy navrhovateľa, biologického otca maloletého dieťaťa. Bola uzavretá dohoda o rozviazaní pracovného pomeru ku dňu 31.3.2019. Rovnaký listinný dôkaz je aj na čl. 42 spisu. Týmto dôkazom v nadväznosti na § 75 ods. 1 Zákona o rodine súd mal preukázané, že navrhovateľ - otec sa vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku a majetkového prospechu, ktorý poberal u svojho zamestnávateľa, s ktorým z vlastnej iniciatívy rozviazal pracovný pomer, preto súd ďalej vychádzal z príjmu, ktorý mohol a dosahoval u svojho zamestnávateľa pred rozviazaním pracovného pomeru. Preto súd nebral ako právne relevantné tvrdenie navrhovateľa, že sa nemôže zamestnať, keď sa sám pripravil o zamestnávateľa a príjem. V tomto smere súd poukazuje aj na posudok o invalidite (čl. 47 spisu), ktorý je zo dňa 11.8.2017. Z posudku vyplýva, že navrhovateľ, biologický otec dieťaťa, má chronické žilové ochorenie Bercove vtedy vľavo, ide o chronický defekt, ale je tu uvádzaná aj hepatopathia NS. Z posúdenia vyplýva, že sa jedná o dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, v dôsledku ktorého je navrhovateľ - otec invalidný. Jeho pracovná schopnosť klesla o 45 %, z čoho vyplýva, že v rozsahu 55 % pracovná schopnosť existuje. Invalidita vznikla dňa 27.6.2017. Z tohto posudku však zároveň vyplýva, že navrhovateľ - otec je schopný vykonávať sústavnú zárobkovú činnosť, avšak s podstatne menšími nárokmi na telesné schopnosti. Zároveň z tohto posudku vyplýva, že bola stanovená kontrola, ktorá mala preukázať, či došlo k stabilizovaniu zdravotného stavu, zlepšeniu zdravotného stavu 3.6.2018. Navrhovateľ - otec výsledok tejto kontroly, ani to, či sa na kontrolu dostavil nepreukázal. Na dopyt súdu však oznámil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca (čl. 32 spisu), že otec je evidovaný ako uchádzač od 1.4.2019 a mohol by vykonávať prácu iného pomocného pracovníka za hrubú mzdu 580 €, pomocného pracovníka v sklade 580 €, pracovníka na čistenie verejných priestranstiev 698 €. Teda nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľa - otca, že by sa nemohol zamestnať. Jednak sa sám pripravil o prácu u pôvodného zamestnávateľa, s ktorým z vlastnej iniciatívy rozviazal pracovný pomer, a jednak aj na základe ponúk úradu práce má možnosť vykonávať prácu. Z výpisu z účtu (čl. 43) matky navrhovateľa, s ktorou býva v spoločnej domácnosti, súd nezistil výdavky na spoločnú domácnosť, pretože mu nie je známe na aké účely trvalé príkazy uvedené na čl. 43 spisu sú

poukazované, na aké účely sú tieto poplatky platené. K účtu neposkytol navrhovateľ konkrétne tvrdenia, ktorá výška je na aký účel zrážaná jeho matke zo starobného dôchodku. Na čl. 46 spisu je potvrdenie Úradu práce v Čadci, z ktorého vyplýva, že v evidencii nezamestnaných je od 1.4.2019, hoci invalidita vznikla 27.6.2017, posudok je zo dňa 11.8.2017 a pracovný pomer rozviazal dohodou 23.3.2019. Z toho je preukázané, že po vzniku invalidity 2 roky pracoval u svojho pôvodného zamestnávateľa, s ktorým z vlastnej iniciatívy rozviazal pracovný pomer. Z tohto potvrdenia na čl. 46 spisu taktiež vyplýva, že nejde o prvú evidenciu navrhovateľa na úrade práce, teda nebol evidovaný len v príčinnej súvislosti s uvedeným ochorením. Predchádzajúce evidencie na úrade práce sú od 1.5.2001 do 2.9.2002, od 27.9.1999 do 25.6.2000, od 2.7.1999 do 5.9.1999, od 31.3.1997 do 5.10.1997, od 24.5.1993 do 31.8.1993. Pokiaľ ide o fotografie (čl. 48 spisu), navrhovateľ - otec uviedol, že sú to fotografie jeho nohy, čo však z fotografie nie je možné identifikovať, že daná fotografia je fotografiou chorej nohy navrhovateľa, biologického otca dieťaťa. Okrem toho, súd v odborných otázkach musí vychádzať z vyjadrenia odborníkov, teda v tomto konkrétnom prípade z posudku o zdravotnom stave navrhovateľa, biologického otca. Keďže mal byť na kontrolnom vyšetrení 30.6.2018 a takýto dôkaz nepredložil, súd nemohol vychádzať zo subjektívneho tvrdenia navrhovateľa, že jeho zdravotný stav sa zhoršil, nemohol sám z predloženej fotografie súd takýto záver vysloviť len na základe tvrdenia navrhovateľa. Súd nemá právomoc posudzovať odborné otázky patriace posudkovým orgánom o zhoršení alebo zlepšení zdravotného stavu. Dôkaz k svojim tvrdeniam navrhovateľ nepredložil a fotografia (čl. 48 spisu) takým dôkazom nemôže byť. Na čl. 49 spisu je dôkaz, že invalidný dôchodok navrhovateľa je 6 775 Kč mesačne. Z čl. 50 spisu vyplýva, že matka, s ktorou býva v spoločnej domácnosti, poberá dôchodok 372,20 € mesačne. Z čl. 51 spisu vyplýva, že dôchodok otca navrhovateľa je 455,70 € mesačne. Rozpis príjmov a výdavkov na túto spoločnú domácnosť, ktorú užíva navrhovateľ spolu s rodičmi neprodukoval súdu a z výpisu z účtu sú nezistiteľné. Z dôkazu (čl. 38 spisu) vyplýva, že zdravotnú obuv v zdravotníckych potrebách platí 54,90 €, životná poisťka 41,01 € mesačne (čl. 39), čl. 40 lieky, masti, obväzy 7,50 € mesačne + 7,95 € mesačne, čl. 41 25,50 €. Na pojednávaní doplnil: Nizoral 10,50 €, konopná masť 7,50 €, masť na ranu Ialugen Plus 7,50 €, náplasti na ranu Sterilux 4,05 €, vitamíny kalcium 4,74 €, magnézium 3,56 €.

3. Kolízna opatrovníčka na čl. 14 spisu uviedla, že vzhľadom ku koronakríze nemohla realizovať prešetrenie pomerov priamo v domácnosti, ale len cez telefonický kontakt. Matka býva s maloletou P., manželom a ich synom B., ktorý je narodený 16.10.2014. Bývajú v 3-izbovom nájomnom byte. Matka je zamestnaná v Kysuckej nemocnici s poliklinikou v Čadci, kde pracuje v kuchyni. Od 27.1.2020 je PN z dôvodu úrazu. Chodí na rehabilitácie. Manžel pracuje v I. ako vodič. Z dôvodu krízovej situácie na Slovensku je bez práce. Mesačný príjem matky - nemocenské dávky 250 €, prídavky na 2 deti a výživné na maloletú P. 140 €. Maloletá P. navštevuje 5. ročník Základnej školy X. Č., dosahuje veľmi dobré vyučovacie výsledky. Navštevuje plavecký krúžok, za ktorý matka platí 20 € polročne. Dcéra je zdravá. Otec platí výživné pravidelne. S dcérou sa videl naposledy na Vianoce. Priniesol jej drobnosti (sladkosti, fixky, malý reproduktor). Od Vianoc jej telefonoval len jedenkrát na jej narodeniny. S dcérou sa nestretával pravidelne ani pred Vianocami. Matka pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že so znížením výživného nesúhlasí. Aj matka je v zložitej finančnej situácii. Otec X. E. uviedol kolíznemu opatrovníkovi, že býva v 3-izbovom byte s rodičmi, sestrou, ktorá byt vlastní. Od 1.4.2020 je evidovaný na úrade práce. 19 rokov pracoval ako maliar-natierač v ČR. Zo zdravotných dôvodov musel dať výpoveď (Bercove vrede, vysoký krvný tlak). Poberá čiastočný invalidný dôchodok. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Kolízny opatrovník nezistil nedostatky v starostlivosti matky.

4. Aké tvrdenie produkovala matka, aké dôkazy predložila, aký skutkový z týchto dôkazov súd mal preukázaný: Matka sa vyjadrila 8.4.2020 (čl. 17 spisu). S návrhom na zníženie výživného nesúhlasila (na pojednávaní uviedla, že sú dôvody na zvýšenie výživného, keďže dieťa navštevuje druhý stupeň základnej školy, s čím sú spojené zvýšené výdavky na stravu, oblečenie, štúdium, voľnočasové aktivity a pod.). Zníženie vyživovacej povinnosti by bolo likvidačné. Terajší manžel je postihnutý opatreniami v súvislosti s koronakrízou. Jeho mesačný príjem tvorí len OČR. Musel ostať doma. Mnohé zákazky na jeho prácu boli zrušené. Matka je od januára 2020 práceneschopná z dôvodu úrazu chrbtice. Jej zdravotný stav jej nedovoľuje zaradiť sa do pracovného pomeru. Príjem tvoria len dávky nemocenského poistenia. Ekonomická situácia v rodine sa zhoršila, a to podstatne. Dieťa navštevuje druhý stupeň základnej školy v Č.. Pravidelné mesačné výdavky dieťaťa sú: bývanie a elektrická energia 81,50 €, stravné v škole 5 €, životné poistenie 13,05 €, školské pomôcky 5 €, plavecký krúžok 2 €, internet a televízia 7 €, ošatenie 15 €, strava doma 80 €, drogeria a kozmetika 5 €, vreckové 5 €. Mesačný príjem matky sú nemocenské dávky 240 €, výživné na maloletú P. 140 €, prídavky na 2 maloleté deti 49,90 €. Manžel matky pracuje ako vodič nákladnej dopravy. Momentálne je na OČR. Jeho príjem je

400 €. Zo súčasného manželstva majú aj syna B., ktorý sa narodil 16.10.2014. Pravidelné mesačné výdavky tejto 4-člennej rodiny sú: nájomné 285 €, elektrická energia 42 €, telefón 24 €, televízia, rozhlas 29 €, životné poistenie 36,95 €, 2 pôžičky 201 €, stravné, drogeria, ošatenie 400 €. Žiadala návrh na zníženie výživného zamietnuť a na pojednávaní konštatovala, že k zmene pomerov došlo na jej strane a na strane maloletého dieťaťa, čiže bol by dôvod na zvýšenie výživného, vzhľadom k situácii otca však nežiada zvýšiť v tomto časovom momente výživné, ale rozhodne nesúhlasí so znížením vyživovacej povinnosti otca. Ako dôkazy pripojila na čl. 19 spisu doklad o platení poisťného 36,95 €, čl. 20 zápisný lístok stravníka mal. P. ako dôkaz k svojim tvrdeniam o platbách na stravu maloletej, čl. 22 spisu poisťka 13,05 €, čl. 23 spisu faktúra za čas od 1.2.2020 do 29.2.2020 vo výške 29,48 €, čl. 25 elektrina, rozhlas a televízia 38 € + 4,64 €. Na čl. 26 spisu je výpis z účtu, avšak z toho dôvodu, že k jednotlivým položkám matka neprodukovala o aké platby ide, súd tento dôkaz nemohol vyhodnotiť ako výdavky matky na konkrétne tam uvedené účely bez ďalšej, bližšej konkretizácie. Rovnako ako v prípade otca. Matka mala uviesť ku každému výdavku, ktorý sa nachádza na výpise z účtu, ktorý výdavok v akej výške a na aké účely týmto výpisom preukazuje. Bez takéhoto tvrdenia zo strany matky uvedený dôkaz nemá preukaznú hodnotu o vynakladaní tam uvedených výdavkov matkou, resp. jej manželom. Na pojednávaní predložila účtovné doklady a uviedla ďalšie výdavky: nákup notebooku, faktúra za potraviny - nákup mäsa, detské botasky 69,99 € + 11,45 €, na telesnú výchovu 49,90 €, zimná obuv 29,99 €, prezúvky do školy 14,99 €. Treba kúpiť písací stôl, oblečenie, hygienické pomôcky, spodné prádlo.

5. Dôkazy, ktoré zabezpečil súd, skutkový stav zistený s týchto dôkazov: Z pripojeného spisu 6P/11/2013, z rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 6P/11/2013-26 zo dňa 22.8.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2013, súd mal preukázané, že bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá P., nar. XX.X.XXXX zverená do výchovy a starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné vo výške 110 € mesačne. Z čl. 7 tohto spisu, z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že matka maloletej v tom čase, v roku 2013, poberala približne a priemerne 300 € hrubého mesačne. Z čl. 19 spisu vyplýva, že príjem matky v M & H Slovensko, s. r. o., Čadca hrubá mzda od 8.1.2013 do 31.5.2013 bola 2 098,74 €, čistý príjem od 8.1.2013 do 31.5.2013 bol 1 754,15 €, teda mesačne 350,83 €. Otec maloletého dieťaťa v tom čase bol zamestnaný vo firme Ficek, u ktorej dal aktuálne žiadosť o rozviazanie pracovného pomeru. Jeho príjem u tohto zamestnávateľa, u ktorého sa sám vlastným rozviazaním pracovného pomeru pripravil o príjem, bol - čistá mzda za obdobie 12 mesiacov 188 976 Kč, čo je 7 308,78 €, čo je 609,06 €. Túto sumu mohol naďalej navrhovateľ - otec poberať, keby sa nebol sám, na vlastnú žiadosť, pripravil o toto zamestnanie a túto prácu. Zo žiadneho dôkazu nevyplýva, že mu zamestnávateľ rozviazal pracovný pomer zo zdravotných dôvodov, že nemôže túto prácu vykonávať zo zdravotných dôvodov. Pracovný pomer rozviazal z vlastnej iniciatívy dohodou. V tom čase matka bývala v jednoizbovom mestskom nájomnom byte. Dieťa v tom čase navštevovalo materskú školu. V tom čase otec býval so svojou matkou v trojizbovom byte. Byt je vo vlastníctve sestry. Z pripojeného spisu 8P/17/2014 a z rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 8P/17/2014-46 zo dňa 27.3.2015, právoplatný 11.6.2015, súd mal zistené, že styk otca s maloletým dieťaťom P. J., nar. XX.X.XXXX, bol upravený nasledovne: Súd upravuje styk otca s maloletou P., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou P. každý párny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 17.00 hod., v každom nepárnom kalendárnom roku v čase Vianočných a Novoročných sviatkov dňa 24.12. od 09.00 hod. do 14.00 hod. a dňa 01.01. od 09.00 hod. do 17.00 hod. Z pripojeného spisu 4P/27/2015, z rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 4P/27/2015-69 zo dňa 15.1.2016, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 6CoP/23/2016-92 zo dňa 15.6.2016, a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.7.2016, mal súd preukázané, že došlo k zvýšeniu výživného zo sumy 110 € mesačne na sumu 140 € mesačne. V čase uvedeného určenia výživného, ktorého zmena je predmetom konania, dieťa navštevovalo materskú školu. Rozhodnuté bolo 15.1.2016, od septembra dieťa malo nastúpiť do 1. triedy základnej školy, s čím mali byť spojené zvýšené výdavky. Podľa uvedeného prvého rozhodnutia náklady na dieťa boli nasledovné: od septembra mala navštevovať 1. ročník základnej školy, s čím boli spojené zvýšené výdavky - školská taška 40 €, veci na telesnú 20 €, ZRPŠ 15 €, zošity pri zápise 15 €, veci do školy na výtvarnú, obaly, papiere, lepidlá 100 €, písací stôl, skrinka na zošity, knihy 200 €, tanečný krúžok Joja 20 € polročne, oblečenie na krúžok - legíny, tričko, tenisky 20 €, ďalšie oblečenie, obuv, pretože maloletá vyrástla a pribrala. Maloletá navštevovala materskú školu, kde za stravu platila 22 € mesačne. V čase zvýšenia výživného na 140 € sa maloletá v škole nestravovala, do družiny nechodila. Spolu v manželom matky bývali v čase prvého určenia výživného v trojizbovom nájomnom byte, nájom 272 € mesačne, elektrina 44 € mesačne, internet 18 € mesačne, telefón 30 € mesačne, sporenie obidvom deťom po 10 € mesačne, materskú matky 310 € od mája 2015, rodičovská dovolenka, rodičovský príspevok 203 € mesačne, prídavky na 2 deti. Manžel živnostník v stavebníctve 1 000 - 1 500 € čistého, cez zimu menej

700 - 800 € čistého. Splácajú s manželom úver v Poštovej banke po 95 € mesačne na zariadenie do bytu. Otec maloletej v čase prvého určenia výživného uviedol, že na jeho strane nedošlo k žiadnej zmene pomerov. Naďalej pracoval v ČR, vo firme Ficek CZ, s. r. o., príjem 16 000 Kč. Býva v ČR na ubytovni, za ktorú neplatí nič. Do práce zo Slovenska cestuje firemným autom, za cestovanie neplatí nič. Do ČR za prácou odchádza v pondelok a naspäť na Slovensko sa vracia vo štvrtok. Naďalej býva u rodičov v trojizbovom byte, ktorým prispieva 200 € mesačne na stravu, elektrinu, vodu, pranie a podobne. Naďalej si platí poisťku 40 € mesačne. Má zdravotné problémy, kľčové žily, ktoré má 6 - 7 rokov, každé 3 mesiace chodí k lekáre. Za lieky dopláca 1 000 Kč za 3 mesiace. Maloletej kúpil tenisky, oblečenie, varhany. Tie veci chce dať maloletej, keď k ním príde. Dcéra však k nim nechce ísť. Komunikujú SMS správami.

6. Skutkové a právne vyhodnotenie veci: § 78 ods. 1 Zákona o rodine: Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

§ 78 ods. 2 Zákona o rodine: Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

§ 78 ods. 3 Zákona o rodine: Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Výživné súd určí podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Je potrebné aj ustáliť okamih tvrdenej zmeny. Navrhovateľ - otec podal návrh na zníženie výživného zo sumy 140 € mesačne na sumu 70 € mesačne. Súd tento návrh zamietol. Návrh podal 27.1.2020. Výživné žiadal znížiť od 27.1.2020, čo podľa názoru súdu je tvrdý okamih zmeny pomerov. Po stránke rozhodujúcich skutkových tvrdení však uvádza, že zmena pomerov spočíva v zhoršení zdravotného stavu. Invalidita však vznikla 27.6.2017 a návrh na zníženie výživného otec podal až 27.1.2020, teda po 3 rokoch, pričom nepredložil súdu dôkaz o výsledku kontroly pred orgánmi sociálneho poistenia, na ktoré sa bol povinný dostaviť 30.6.2018 ako vyplýva z posudku o invalidite (čl. 47 spisu). Nemá právo samotný navrhovateľ bez odborného posudku, ani samotný súd, posúdiť túto odbornú otázku, či došlo alebo nedošlo k zhoršeniu zdravotného stavu oproti pôvodnému stavu zdravotného stavu. Súd mal teda za to, že zhoršenie zdravotného stavu ako dôvod tvrdenej zmeny pomerov nepreukázal. Z posudku na čl. 47 spisu vyplýva, že okrem Bercových vredov, pre ktoré poberá invalidný dôchodok, je tam uvedená aj choroba hepatopathia NS. Pri porovnaní dátumu podania návrhu na zníženie výživného 27.1.2020 s dátumom dohody o rozviazaní pracovného pomeru 23.3.2019 (čl. 33 spisu) súd skôr dospel k záveru, že k zmene pomerov na strane navrhovateľa došlo v dôsledku tej skutočnosti, že sa sám pripravil o možnosť popri dôchodku poberať aj príjem, ktorý dovtedy poberal. Z obsahových náležitostí dohody nevyplýva, že by k rozviazaniu pracovného pomeru došlo zo zdravotných dôvodov. Jednoznačne z obsahových náležitostí dohody vyplýva, že k rozviazaniu pracovného pomeru došlo z iniciatívy pracovníka, na jeho vlastnú žiadosť. Súd podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine mal za to, že vlastným zavinením sa navrhovateľ pripravil o tento príjem, ktorý mohol poberať popri invalidnom dôchodku tak, ako ho poberal popri invalidnom dôchodku. Podľa potvrdenia na čl. 49 spisu je invalidný dôchodok navrhovateľa vo výške 6 775 Kč mesačne. Z rozsudku o poslednom určení výživného na sumu 140 € mesačne č. k. 4P/27/2015-69 zo dňa 15.1.2016 vyplýva, že samotný otec priznal tento príjem vo výške presahujúcej 16 000 Kč mesačne. Z potvrdenia bývalého zamestnávateľa otca vo veci 6P/11/2013 vyplýva, že už v tom čase mal priemerný mesačný čistý zárobok za 12 mesiacov 188 976 Kč, čo je 7 308,78 €, čo už v tom čase v roku 2013 bolo 609,06 € (čl. 18 spisu 6P/11/2013). Z uvedeného je zrejme, že samotný navrhovateľ podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine sa sám obral o príjem minimálne vo výške čistého mesačného zárobku 609,06 €, ktorý mohol poberať popri invalidnom dôchodku 6 249 Kč. Súd teda vychádzal z takéhoto príjmu, ktorý predstavuje čiastočný invalidný dôchodok i príjem u bývalého zamestnávateľa, o ktorý sa sám pripravil. Okrem toho súd poukazuje na tú skutočnosť, že v čase prvého určenia výživného rozsudkom č. k. 4P/27/2015-69 zo dňa 15.1.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.7.2016, nepoberal ešte navrhovateľ - otec invalidný dôchodok. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť 25.7.2016, invalidita vznikla až dňa 27.6.2017. Je teda zrejme, že v čase, kedy mu bolo určené výživné vo výške 140 € mesačne, súd vychádzal len z jeho príjmu, ktorý dosahoval u zamestnávateľa a len z tohto príjmu mu určil výživné vo výške 140 € mesačne. Toho času súd vychádzal nielen z uvedeného príjmu, o ktorý sa sám pripravil, ale aj z čiastočného invalidného dôchodku, ktorý popri tomto príjme poberá, teda zo sumy 6 249 Kč, teda na strane otca sa zvýšila majetková úroveň, keď popri príjme poberá aj čiastočný invalidný dôchodok. Nedošlo k zhoršeniu majetkovej situácie, ale k zlepšeniu majetkovej situácie na strane otca. Pritom z

odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že už v tom čase bral do úvahy súd aj výdavky v súvislosti s jeho zdravotným stavom. Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 4P/27/2015-69 zo dňa 15.1.2016, strana 3, ods. 2: „Otec pri výsluchu uviedol, že na jeho strane nedošlo k žiadnej zmene pomerov, pracuje v Českej republike v Ostrave vo firme Ficek CZ, s. r. o. Jeho príjem je niečo cez 16 000 Kč. V Čechách býva na ubytovni, za ktorú nič neplatí. Do práce zo Slovenska cestuje firemným autom, za cestovanie taktiež nič neplatí. Do Českej republiky za prácou odchádza v pondelok a na Slovensko sa vracia späť vo štvrtok. Naďalej býva u rodičov v 3-izbovom byte, ktorým prispieva sumou 200 € mesačne na stravu, elektrinu, vodu, pranie a pod. Naďalej si platí poisťku 40 € mesačne. Má zdravotné problémy, kľčové žily, ktoré má 6 až 7 rokov a každé tri mesiace chodí k lekárke, za lieky dopláca 1 000 Kč za tri mesiace. Mal. kúpil tenisky, oblečenie, varhany, tieto veci jej chce dať, keď príde k ním. Dcéra však k ním nechce ísť.“ Taktiež nie je pravdivé tvrdenie otca, že nemôže popri dôchodku pracovať, keďže z posudku o invalidite (čl. 47 spisu) vyplýva, že môže vykonávať sústavnú zárobkovú činnosť s podstatne menšími nárokmi na telesné schopnosti (pričom ale navrhovateľ nepredložil aktuálny stav, na základe kontroly, na ktorú sa mal dostaviť 30.6.2018 a kde posudkový orgán mal uviesť, či došlo k zlepšeniu alebo zhoršeniu zdravotného stavu). Taktiež s poukazom na potvrdenie úradu práce (čl. 32 spisu) súd mal preukázané, že existujú zamestnania, kde by sa mohol navrhovateľ - otec zamestnať - iný pomocný pracovník, hrubá mzda 580 €, pomocný pracovník v sklade 580 €, pracovník na čistenie verejných priestranstiev 698 €, pričom zo zdravotného posudku, ani iného potvrdenia otca nevyplýva, že by tieto práce popri dôchodku navrhovateľ - otec nemohol vykonávať. Súd taktiež bral do úvahy tú skutočnosť, že o domácnosť a dieťa sa výslovne a výlučne stará jeho matka, ktorej dieťa bolo zverené, čím naturálnou formou spláca čiastočne svoju vyživovaciu povinnosť. Otec má v dôsledku tejto starostlivosti matky zvýšený časový priestor na zvýšenie príjmu a platenie svojej vyživovacej povinnosti vo vyššej miere ako matka, ktorá sa osobne stará o dieťa, jeho výchovu a domácnosť dieťaťa. Z toho dôvodu v prejudiciálnej rovine vyživovacia povinnosť matky je stanovená v rozsahu 1/3 a vyživovacia povinnosť otca v rozsahu 2/3 140 €,  $1/3 = 70$  €.  $140$  € +  $70$  € je 210 € celková vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu a je zrejmé, že náklady na dieťa podstatnou mierou presahujú túto vyživovaciu povinnosť. Je teda zrejmé, že ku dňu rozhodovania matka sa podieľa na vyživovacej povinnosti voči dieťaťu vo vyššej miere ako je 1/3, vo vyššej miere ako je 70 € mesačne, ktorá jej prináleží, teda matka zo svojich finančných prostriedkov dotuje vyživovaciu povinnosť otca. Pri prvom rozhodnutí vo veci dieťa navštevovalo materskú školu a v čase konania následne 1. ročník základnej školy. Toho času, v čase aktuálneho rozhodovania dieťa nastúpilo na druhý stupeň základnej školy, je žiakom 5. ročníka základnej školy. Zvýšili sa výdavky na maloleté dieťa, a to v súvislosti s jeho rastom biologickým sa zvýšila potreba na výživu, oblečenie, obutie, hygienu, voľnočasové aktivity a školu. Nastala teda podstatná zmena na strane maloletého dieťaťa v príčinnej súvislosti s ktorou by matka mala právo podať návrh na zvýšenie výživného zo sumy 140 € na vyššie výživné než je 140 € mesačne, pretože preukázateľne došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa. Pokiaľ matka tvrdila aj zmenu na strane matky v tom smere, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, v tomto smere súd poukazuje na tú skutočnosť, že vyživovaciu povinnosť druhému dieťaťu má nielen matka, ale aj biologický otec tohto dieťaťa, čo súd taktiež bral do úvahy. Bral do úvahy aj tú skutočnosť, že zníženie príjmov na strane matky v príčinnej súvislosti s narodením druhého dieťaťa je povinný vykrývať aj biologický otec druhého dieťaťa. Nie je to povinnosťou biologického otca prvého dieťaťa. V tomto smere súd bral do úvahy len vyživovaciu povinnosť matky vo vzťahu k druhému dieťaťu. V tomto smere súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že je pripojený spis 12P/34/2017, kde otec už dňa 16.10.2017 podal návrh na zníženie výživného zo sumy 140 € mesačne. V tom čase bol ešte zamestnaný, len uvádza, že bude musieť asi zo zamestnania odísť zo zdravotných dôvodov. Pri výsluchu bola riešená zo strany sudkyne otázka, či mu zamestnávateľ neponúkol prácu, ktorá by zodpovedala jeho zdravotnému stavu. Zo zápisnice o pojednávaní v tejto veci zo dňa 9.1.2018 vyplýva (čl. 34 rub spisu), že si zvolil advokáta, že pracuje aktuálne u pána Ficka, aj keď je aktuálne PN po dobu 1 roka. PN vyplácaná vo výške 10 900 Kč, príjem u Ficka 16 000 - 17 000 Kč. Rodičom 200 € mesačne, poisťka 41 €, lieky, obväzy 1 000 Kč, inú vyživovaciu povinnosť nemá, iba voči maloletej P.. Matka poberá aj príspevok ako opatrovné, otec má 78 rokov, prerobila sa kúpeľňa. Požičal si finančné prostriedky od sestry 1 000 €. Sestra pracuje v Anglicku. Dôchodok mu bol priznaný vo výške 5 333 Kč. Maloletej kupuje aj nad rámec výživného. Naposledy ju videl deň po Vianociach 25.12.2017. Mobilný telefón, kredit 10 €, oblečenie, obuv nekupuje. Na tomto pojednávaní navrhovateľ vzal návrh späť, konanie bolo zastavené uznesením č. k. 12P/34/2017-37 zo dňa 9.1.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.1.2018. Z tohto konania mal súd preukázané, že návrh na zníženie výživného vo veci 4P/4/2020 nie je prvým návrhom na zníženie výživného zo sumy 140 € na sumu 70 €. Prvý návrh na zníženie výživného podal navrhovateľ pod sp. zn. 12P/34/2017 dňa 16.10.2017, v čase, kedy bol ešte zamestnaný u svojho zamestnávateľa, v čase, kedy ešte nepoberal čiastočný invalidný dôchodok, len mal zdravotné problémy tak, ako v čase prvého určenia výživného na

sumu 140 €. Je teda zrejme, že tvrdená podstatná zmena pomerov čo do zdravotného stavu preukázaná nebola, pretože prvý návrh na zníženie výživného podal v čase, kedy ešte ani nepoberal invalidný dôchodok, kedy ešte bol zamestnaný u svojho zamestnávateľa. Až po zastavení konania (právoplatné dňa 29.1.2018) účelovo z vlastnej iniciatívy dňa 23.3.2019 rozviazal pracovný pomer, znížil si z vlastnej iniciatívy príjem a účelovo sa tak pripravil na druhý návrh na zníženie výživného, ktorý podal 27.1.2020 vo veci sp. zn. 4P/4/2020. Súd z uvedených dôvodov zamietol návrh otca na zníženie výživného zo sumy 140 € na sumu

70 € mesačne. Otec nepreukázal podstatnú zmenu pomerov na svojej strane podľa § 78 Zákona o rodine, na základe ktorej by existoval právny a skutkový dôvod na zníženie vyživovacej povinnosti otca. Práve naopak, z dôvodov už uvedených, matka preukázala podstatnú zmenu na strane maloletého dieťaťa, ktorá by bola skutkovým a právnym dôvodom na zvýšenie výživného. Zvýšené výživné pre maloleté dieťa v tomto konaní nežiadala.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.