

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6C/414/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615202565  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1615202565.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Malacky sudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtne 48, Bratislava, zastúpená advokátom I. proti žalovanej: T. o zaplatenie 1.132,04 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 12.03.2015 sa pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 1.132,04 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom nesplatennej pôžičky.

2. V priebehu konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práv a povinností, konkrétne pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzavrel dňa 01.04.2015 zmluvu o postúpení pohľadávok vrátane pohľadávky proti žalovanej na žalobcu, preto súd uznesením č. k. 6C/414/2015-15 zo dňa 04.07.2016 pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu, čím mal súd preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu v spore.

3. Podľa § 177 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd nariadi \_\_\_\_\_ na prejednanie veci samej pojednávanie.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 23.06.2020 o 14,00 hod., na ktoré doručoval predvolanie stranám sporu.

5. Súd v predmetnej veci, po splnení zákonných podmienok, konal v zmysle § 180 CSP \_\_\_\_\_ v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu. Predvolanie na pojednávanie mal právny zástupca žalobcu riadne doručené dňa 12.05.2020, pričom v predvolaní na pojednávanie bol právny zástupca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku \_\_\_\_\_ pre zmeškanie. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť i neúčasť žalobcu ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania žiadal rozhodnúť vo veci \_\_\_\_\_ v jeho neprítomnosti i v neprítomnosti žalobcu.

6. Žalovaná sa na pojednávanie dostavila. Navrhla, aby súd z dôvodu procesnej pasivity žalobcu rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

7. Podľa § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

- a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Uplatnenie zásady hospodárnosti konania nemožno vyhodnotiť ako skutočnosť, ktorá by vzhľadom k svojej povahe, bola spôsobilá neúčast' právneho zástupcu i žalobcu na súdnom pojednávaní ospravedlniť. Ustanovenie § 278 CSP totiž predpokladá ospravedlnenie neúčasti žalobcu resp. jeho právneho zástupcu na súdnom pojednávaní z vážnych dôvodov, t.j. takých, ktoré sú vzhľadom k ich povahe spôsobilé neúčast' žalobcu resp. právneho zástupcu na pojednávaní ospravedlniť a neumožnili by komukoľvek inému za rovnakých okolností byť na súdnom pojednávaní prítomný; také okolnosti však právny zástupca žalobcu v ospravedlnení neuviedol, keď sa odvolával len na zásadu hospodárnosti konania. Pokiaľ bol právny zástupca žalobcu na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný a náležite poučený a naň sa nedostavil, t. j. rozhodol sa v mene žalobcu svoje právo účasti na pojednávaní nevyužiť, musí byť uzrozumený s tým, že vlastným pričinením nevyužije všetky zákonom priznané prostriedky na ochranu práv žalobcu, vrátane toho, že za splnenia ostatných zákonných predpokladov môže súd rozhodnúť kontumačne v jeho neprospech. V tomto smere platí zásada, že právo patrí bdelym. Pokiaľ sa preto žalobca, resp. jeho právny zástupca, rozhodli nevyužiť právo byť osobne prítomní na súdnom pojednávaní, svojou neúčast'ou tak nevyužili všetky dostupné prostriedky poskytované CSP na ochranu práv žalobcu (okrem práva byť prítomný na pojednávaní súdu, aj právo predniesť žalobu, k dôkazom a k právnej stránke veci (§ 181 a § 182 CSP - vid'. uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3 Co/157/2018 -356 zo dňa 31.05.2019.

9. Súd po preskúmaní podmienok vydania rozhodnutia pre zmeškanie žalobcu zistil, že právny zástupca žalobcu sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a súčasne právny zástupca žalobcu adekvátne neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, preto vyhovel návrhu žalovanej a rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietol s poukazom na § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>278 CSP.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Vo veci bola žalovaná plne úspešná, patrilo by jej teda právo na náhradu trov konania. Žalovaná si náhradu trov konania proti žalobcovi neuplatnila a ani zo súdneho spisu jej vznik trov nevyplýva, preto súd (vid'. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015) žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, odvolanie nie je prípustné (§ 356 písm. b) CSP)

Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 281 ods. 1, 2 CSP)

V prípade odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.