

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/159/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113209957
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4113209957.10

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v spore žalobcu: 1. Bc. U. F., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. 9, K. U., 2. X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. 9, K. U., proti žalovaným: 1. U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, 2. V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, K. U., 3. L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, K. U., zomr. XX.XX.XXXX, o určenie vlastníckeho práva, o späťvzatie žaloby, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Vzájomným návrhom zo dňa 25.03.2013 podali žalobcovia v spore, vedenom pod sp. zn. 9C/77/2012, proti žalovaným žalobu o určenie, že stavba - rodinný dom so súp. č. XXXX, postavený na parc. č. XXXX, evidovaný na LV č. XXXX pre kat. úz. K. U. ako aj pozemok parc. č. XXXX, evidovaný na LV č. XXX, patrí do dedičstva po neb. X. L., zomr. XX.XX.XXXX. Súd na pojednávaní, konanom dňa 26.03.2013, vylúčil žalobu na samostatné konanie a ďalej bolo konanie vedené pod sp. zn. 12C/159/2013.
2. Uznesením zo dňa 12.07.2016, č. k. 12C/159/2013-139, súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania veci, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 23D/322/2013. Predmetom konania bolo riešenie otázky podielov dedičov ako strán žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.09.2016.
3. Súd zistil, že medzičasom zomrel žalovaný v 3. rade - L. L., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, posledne bytom bytom L. XX, K. U., pričom z uznesenia vydaného Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 36D/123/2019-117, vyplýva, že dedičom po neb. L. L. (pôvodný žalovaný v 3. rade) sa stali Bc. U. F., rod. Jenisová a X. L., ktorí inak v tomto spore vystupujú aj ako žalobcovia v 1. a 2. rade. Uvedené vyplýva aj z výpisu z LV č. XXXX a LV č. XXX pre kat. úz. K. U..
4. Vzhľadom na to súd vyzval žalobcov, aby súdu oznámili, či trvajú na podanej žalobe.
5. Žalobcovia, ktorí sa zároveň ako už bolo uvedené, stali aj žalovanými po žalovanom v 3. rade, doručili súdu dňa 18.06.2020 podanie, v ktorom uviedli, že na podanej žalobe netrvajú a žiadajú o zastavenie konania.
6. Podľa § 584 Občianskeho zákonníka, ak akýmkoľvek spôsobom splynie právo s povinnosťou (záväzkom) v jednej osobe, zanikne právo i povinnosť (záväzok), ak zákon neustanovuje inak.
7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav vôle žalobcu, že na prejednaní svojej žaloby nemá záujem.

12. Zo strany žalobcov prišlo k späťvzatíu žaloby v celom rozsahu späť a zároveň tým, že došlo z dôvodu smrti pôvodného žalovaného v 3. rade k splynutiu práva s povinnosťou v jednej osobe, súd konanie zastavil. Súhlas žalovaných k tomuto späťvzatíu potrebný nebol.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Vzhľadom k tomu, že k zastaveniu sporového konania prišlo v dôsledku späťvzatia žaloby, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. V tomto prípade došlo k späťvzatíu žaloby z dôvodu, že došlo k splynutiu práva a povinnosti a žalobcovia v 1. a 2. rade sa stali podielovými spoluvlastníkmi sporných nehnuteľností (LV č. XXX a XXXX pre kat. úz. K. U.), každý z nich v podiele 1. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že zastavenie konania nezavinili ani žalobcovia a ani žalovaní. K späťvzatíu žaloby viedli žalobcov objektívne dôvody, na ktorý žalobcovia a ani pôvodní žalovaní nemali dosah, čím odpadol predmet žaloby. Vzhľadom na to je v danom prípade opodstatnený záver, že stranám sa nárok na náhradu trov predmetného konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa popri jeho všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).