

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9Csp/133/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419204228
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419204228.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Igorom Valentom v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzska republika, zapísaný v parížskom Registri obchodu a spoločností pod. č. 542 097 902, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, Bratislava, Karadžičova č. 2, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: C. E., F.. XX. X. XXXX, Q. T. : Ž., K.. M. P. Č.. XXX/X o zaplatenie 2.592,69 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.243,56 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 01.07.2017, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka dojednaná v zmluvách o spotrebiteľskom úvere a zmluvách o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb uzatvorených medzi veriteľom CETELEM Slovensko, a. s. Bratislava a dlžníkom Denisou Mlynárovou zo dňa 07.06.2016, 08.06.2016, 09.06.2016 a 14.06.2016 v časti 3 bod 3.4 v znení „Nesplatená istina úveru/revolvingového úveru je až do dňa jeho úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v ZoSU/ZoRSU, t. j. klient je povinný zaplatiť úroky do doby poskytnutia úveru/revolvingového úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 73,12 % trov konania.

odôvodnenie:

1/. Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajší súd dňa 13.12.2019 prostredníctvom splnomocneného advokáta sa domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 2.592,69 €, spolu s úrokmi vo výške 23,40 % ročne zo sumy 306,99 € od 4. 1. 2017 do zaplatenia, vo výške 22 % ročne zo sumy 1.332,60 € odo dňa 4.1.2017 do zaplatenia, vo výške 23,40 % ročne zo sumy 359,- € od 4. 1. 2017 do zaplatenia, vo výške 23,40 % ročne zo sumy 254,97 € od 4. 1. 2017 do zaplatenia a tiež zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 343,74€ odo dňa 4.1.2017, zo sumy 1.483,59 € odo dňa 4.1.2017 do zaplatenia, 402,01 € odo dňa 4.1.2017 do zaplatenia, 284,35 € odo dňa 4.1.2017 do zaplatenia a to z titulu uzavretých zmlúv o spotrebiteľských úveroch medzi právnym predchodcom žalobcu (Cetelem Slovensko a.s. Bratislava) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom.

Svoju aktívnu legitímáciu žalobca v konaní preukazoval výpisom OR SR (cezhraničné zlúčenie pôvodného veriteľa a žalobcu).

2/.V zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd pre žalovaného doručoval žalobu a prílohy a tiež uznesenie zo dňa 2.1.2020 na adresu trvalého pobytu a to i prostredníctvom polície. Žalobu sa prostredníctvom polície podarilo súdu pre žalovaného doručiť dňa 25.2.2020 spolu s uznesením. Žalovaný zotrval nečinný a k žalobe sa nevyjadril.

3/. Súd určil vo veci termín pojednávania na deň 12.5.2020, ktoré odročil z dôvodu, že pre žalovaného nebolo riadnym spôsobom doručené predvolanie a určil nový termín pojednávania na deň 23.6.2020 na ktorý termín strany sporu riadne a čas predvolal. Právny zástupca žalobcu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, vyjadril súhlas s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil a preto súd s využitím § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

4/. Z dokazovania ktoré realizoval súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ako boli tieto predložené súdu žalobcom a mal za preukázané, že pôvodný veriteľ (Cetelem Slovensko a.s.) uzavrel so žalovaným štyri zmluvy, dňa 7.6.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydávaní kreditných kariet a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb pod č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému úverov vo výške 306,99 €, v aktuálnej výške 306,99 € na nákup tovaru. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver mesačnou splátkou 10,24 € mesačne po dobu 48 mesiacov s tým, že splatnosť mesačnej splátky je 15. deň v mesiaci, splatnosť 1. mesačnej splátky 15.7.2016, konečná splatnosť 15.6.2020. Ročná úroková sadza bola 23,40 %, RPMN 26,10 %, priemerná RPMN 20,29 %, celková čiastka k zaplateniu 475,68 €, poplatok za poistenie 3,33 %.

Dňa 8.6.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydávaní kreditných kariet a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb pod č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.332,60 €, na nákup tovaru. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver mesačnou splátkou 106,82 € mesačne po dobu 15 mesiacov s tým, že splatnosť mesačnej splátky je 15. deň v mesiaci, splatnosť 1. mesačnej splátky 15.7.2016, konečná splatnosť 15.9.2017. Ročná úroková sadza bola 22,00 %, RPMN 24,36 %, priemerná RPMN 20,29 %, celková čiastka k zaplateniu 1.536,30 €, poplatok za poistenie 4,3 %.

Dňa 9.6.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydávaní kreditných kariet a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb pod č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 349,- €, na nákup tovaru. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver mesačnou splátkou 11,63 € mesačne po dobu 48 mesiacov s tým, že splatnosť mesačnej splátky je 15. deň v mesiaci, splatnosť 1. mesačnej splátky 15.7.2016, konečná splatnosť 15.6.2020. Ročná úroková sadza bola 23,40 %, RPMN 26,07 %, priemerná RPMN 20,29 %, celková čiastka k zaplateniu 540,48 €, poplatok za poistenie 3,33 %.

Dňa 14.6.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydávaní kreditných kariet a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb pod č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 254,97 €, na nákup tovaru. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver mesačnou splátkou po 19,32 € mesačne po dobu 16 mesiacov s tým, že splatnosť mesačnej splátky je 15. deň v mesiaci, splatnosť 1. mesačnej splátky 15.7.2016, konečná splatnosť 15.10.2017. Ročná úroková sadza bola 23,40 %, RPMN 26,04 %, priemerná RPMN 20,29 %, celková čiastka k zaplateniu 299,20 €, poplatok za poistenie 3,33 %.

Z predloženého potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov je zrejmé, že žalovaný čerpal úvery formou, že právny predchodca žalobcu Cetelem Slovensko a.s. (pôvodný veriteľ) poskytol peňažné prostriedky z úveru predajcovi tovaru, ktorý predal tovar žalovanému. Žalovaný ako dlžník neposkytol na úhradu splátok z úverových zmlúv ani len čiastočné plnenie a neuhradil na splátkach úverov nič. Veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úverov, ktorú skutočnosť oznámil žalovanému listom ku dňu 3.1.2017.

Žalobca preukázal odfinancovanie úverov pre žalovaného a predložil potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, ktoré tvoria prílohu žaloby. Žalobca predložil aj ďalšie listinné doklady preukazujúce to, že dlžník neposkytol na úhradu splátok žiadne plnenie. Žalovaný ako dlžník sa dostal do omeškania a veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca uplatňoval nárok na zaplatenie sumy 2.592,69 z titulu dlhu na istine úveru, z titulu dlžného poistného z úverov a tiež uplatňoval nárok na zaplatenie zmluvného úroku v rozsahu do zosplatenia úverov až do zaplatenia a tiež nárok na zákonné úroky z omeškania odo dňa 1.7.2017 do zaplatenia.

5 /. Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (Zák. č. 513/1991 Zb.), zmluvu o úvere za zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka (Zák. č. 40/1964 Zb. v účinnom znení), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasno a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytovaní peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti a stanovenie odplaty, kritériá jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v čase rozhodnom pre posúdenie danej právnej veci, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení rozhodnom pre posúdenie veci, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmä jedno vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvalom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) a písm. k) Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení rozhodnom pre posúdenie danej právnej veci, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať odplatu podľa osobitných predpisov, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaných na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a písm. g) Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v účinnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi stranami sporu, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 298 ods. 1 CSP súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných

zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 298 ods. 2 CSP ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

6/.Všetky predložené zmluvy o úvere od ktorých odvodzuje nárok v konaní žalobca sú nepochybne spotrebiteľskými zmluvami. Boli uzatvorené medzi dodávateľom poskytujúcim úveru v rámci svojej podnikateľskej činnosti (spoločnosť Cetelem Slovensko, a. s.) a žalovaným ako spotrebiteľom, ktorý nekonal pri uzatváraní zmlúv v rámci predmetu svojho podnikania.

Takto uzatvorené zmluvy súd podrobil kontrole zmluvných podmienok, za účelom či tieto obsahujú všetky zákonné náležitosti v zmysle Zák. č. 129/2010 Z. z., resp. či neobsahujú neprijateľné zmluvné podmienky.

Súd zisťoval aj to, či zmluvy obsahujú všetky náležitosti podľa § 9 ods.2 Zák. č. 129/2010 Z. z. v platnom znení v čase ich uzavretia a dokazovaním mal za preukázané, že v súvislosti s uzavretými zmluvami o úvere bolo dojednané aj poistenie, ktorého platby nezahrnul veriteľ do celkových nákladov úveru a teda nezahrnul takýto náklad ani do výšky výpočtu RPMN, ktorú označil v úverových zmluvách, čo v konečnom dôsledku má za následok uvedenie nesprávnej výšky jednak celkových nákladov a tiež nesprávnu výšku RPMN.

Takýto nedostatok predstavuje porušenie vyššie citovaných ustanovení (§ 9 ods. 2), čo má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úverov.

Podľa názoru súdu z tohto dôvodu nárok žalobcu ako právneho nástupcu pôvodného veriteľa je dôvodný len v rozsahu uplatňovaného nároku na úhradu nesplatených istín poskytnutých úverov v rozsahu 2.243,56 € . Na úhradu úverov dlžník neposkytol nič, ani len čiastočné plnenie.

9/. Predmetom všetkých zmlúv bolo medzi zmluvnými stranami tiež dojednanie týkajúce sa poistenia a odkazuje na rámcové zmluvy o poistení s tým, že dlžník bude platiť poisťné mesačne spolu so splátkami a zmluvné strany dohodli, že riadny úrok počítaný z úveru a poplatok za poistenie sa stávajú splatnými v deň predchádzajúci dňu splatnosti mesačnej splátky a splatný riadny úrok a splatný poplatok za poistenie sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny úveru. Splátka úveru pozostáva len z istiny úveru. Napriek uvedenému z výpisu z úverového účtu vyplýva, že pôvodný veriteľ zahrnul do mesačnej splátky aj úroky a takisto úroky a tiež poistenie, resp. poplatky za poistenie boli splatné v rovnaký deň ako splátka istiny. Kontrolou zmluvných podmienok súd zistil, že v zmysle zmluvných dojednaní mal dlžník možnosť poistenie dojednané v zmluve kedykoľvek ukončiť (časť 3 bod 1.6). Poistenie podľa dohodnutých podmienok potom zaniká nezaplatením poplatku za poistenie.

Súd zistil, že celková suma, ktorú žalovaný mal zaplatiť (celkové náklady úverov) neobsahovala zahrnutie poisťného, ktoré mal platiť v mesačných splátkach (pozri prehľad splátok), pričom z obsahu zmluvy vyplýva, že poistenie bolo podmienkou poskytnutia úveru a zmluva, ktorá bola formulároveho charakteru nedávala možnosti zmeny jej obsahu zo strany žalovaného ako spotrebiteľa.

Práve z tohto dôvodu, pokiaľ by i povinnosť úhrady poisťného vo výške 3,33 %, resp. 4,3 % (asi z istiny úveru) bolo zahrnuté do celkových nákladov úveru ako to má na mysli ustanovenie § 2 písm. g) Zák. č. 129/2010 Z. z. v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy o úvere bola by uvedená i správna výška RPMN v rozsahu vyššom ako je reálne veriteľom deklarovaná v zmluve o úvere.

Z týchto dôvodov považoval súd zmluvy o úveroch za bezúročné a bezpoplatkové a zaviazal žalovaného k zaplateniu len istiny úverov a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

10/. Súd zamietol žalobu i v časti nároku žalobcu na zaplatenie poisťného z titulu dlžného poisťného a to z dôvodu, že priamo v zmluve (časť 3 bod 1.6) dohodli zmluvné strany zánik poistenia nezaplatením poisťného, čo i nastalo tým, že žalovaný poisťné neuhradil a preto podľa názoru súdu absentuje titul od ktorého odvodzuje žalobca takýto nárok voči žalovanému.

11/. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže súd zmluvu o úvere posúdil ako bezpoplatkovú a bezúročnú zamietol žalobu žalobcu aj v časti uplatňovaného nároku na zaplatenie zmluvných úrokov.

Ide o zmluvný úrok, ktorý si žalobca uplatňoval po tom, čo jeho právny predchodca ako veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úverov.

V tejto súvislosti súd tiež uvádza, že i keď úrok z úveru predstavuje vlastne dohodnutú cenu (odplatu) za požičanie peňazí a podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len Obz) zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t. j. spolu s istinou.

Je zrejmé, že doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa tak zhoduje s dobou splatnosti istiny úveru. Celková suma úrokov preto musí byť zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku istiny úveru.

Veriteľ aj pokiaľ by súd nepovažoval úver za bezúročný a bezpoplatkový, by nemohol dôvodne a oprávnenie požadovať od dlžníka zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny, ktorá podľa zmluvy mala nastať ako to bolo v zmluve dohodnuté a požadoval žalobou priznanie nároku na úroky aj po splatnosti zmluvy, pretože ak by aj existovala dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti takáto dohoda by dávala možnosť veriteľovi uplatňovať si úroky aj po predčasnej splatnosti, takéto zmluvné dojednanie vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy by bolo možné považovať za neprijateľné, vytvárajúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach práve v neprospech spotrebiteľa.

12/. Podľa názoru súdu zmluvné podmienky uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, týkajúce sa toho, že nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročná podľa dohodnutej úrokovej sadzby s tým, že klient (spotrebiteľ) je povinný zaplatiť úrok od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov celom rozsahu sú neprijateľné a preto neplatné. Uvedené zmluvné podmienky sú síce uvedené v texte Zmluvy o úvere, ale je nepochybné, že neboli individuálne dojednané a žalovaný ako dlžník ani len nemal reálnu možnosť formulárove zmluvy vopred pripravené veriteľom v tomto smere ani ovplyvniť. Právny predchodca žalobcu uzatváral zmluvy s rovnakou klauzulou, formou formulároveho znenia, ktorá skutočnosť je súdu známa aj z iných sporov (napr. rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 18C/243/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co/340/2017 zo dňa 7.6.2018) a súdy opakovane vyhlásili takúto zmluvnú podmienku za neprijateľnú a teda neplatnú.

13/. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. V zmysle § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14/. Ak žalobca uplatňoval nárok na zákonné úroky z omeškania súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania žalovaného zo zaplatením žalovanej sumy, t.j. odo dňa od 4. 1. 2017 ako deň nasledujúci po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru (3.1.2017).

15/. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí spolu s využitím § 255 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 2.592,69 € s príslušenstvom.

Súd priznal žalobcovi nárok v rozsahu 2.243,56 € s príslušenstvom a vo zvyšku žalobu zamietol. V konaní mal teda žalobca úspech v rozsahu 86,56 %, neúspech žalobcu predstavuje 13,44 %. Pomer úspechu a neúspechu je 73,2 % v prospech žalobcu a preto súd v takomto rozsahu priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

16/. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, ktoré je potrebné doručiť Okresnému súdu Žiar nad Hronom v dostatočnom počte rovnopisov s prílohami, v prípade jeho doručenia iným spôsobom ako do elektronickej schránky súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie môže meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.