

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Nt/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010099
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420010099.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom, v trestnej veci odsúdeného L. X., narodeného XX.XX.XXXX, v konaní o žiadosti odsúdeného o zahľadanie odsúdenia, v Nových Zámkoch dňa 23.06.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 469 Trestného poriadku a § 470 odsek 1 Trestného poriadku sa žiadosť odsúdeného L. X., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom U., J. G. XXXX o zahľadanie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/58/2005 zo dňa 27.01.2006, právoplatným 11.09.2006 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 3To/34/2006 zo dňa 11.09.2006, zamietá, pretože dosiaľ neuplynula ustanovená doba uvedená v § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na zahľadanie odsúdenia a súd nezistil podmienky na postup podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona.

odôvodnenie:

Dňa 12.02.2020 podal odsúdený L. X. žiadosť o zahľadanie odsúdenia vo veci, ktorá sa skončila rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/58/2005 zo dňa 27.01.2006, právoplatným 11.09.2006 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 3To/34/2006 zo dňa 11.09.2006, ktorú žiadosť odôvodnil v podstate tým, že jeho súčasný zamestnávateľ žiada, aby si založil živnostenský list. Žije v usporiadanej rodine, s manželkou sa starajú o päť detí a nechcel by prísť o prácu. Vyhýba sa protiprávnym veciam a aj naďalej sa bude.

Preskúmaním žiadosti odsúdeného ako aj spisového materiálu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/58/2005 súd zistil nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/58/2005 zo dňa 27.01.2006, právoplatným 11.09.2006 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 3To/34/2006 zo dňa 11.09.2006 bol L. X., narodený XX.XX.XXXX uznaný vinným zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. a trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvadsať mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní päť rokov. Výkon trestu nastúpil dňa 11.09.2006. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 1PP/120/2007 zo dňa 21.08.2007, právoplatným 21.08.2007 bol odsúdený L. X. podmienene prepustený z výkonu trestu, ktorý mu bol uložený vyššie citovaným rozsudkom a bola mu určená skúšobná doba v trvaní dva roky. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 1PP/120/2007 zo dňa 27.07.2010, právoplatným 17.02.2010 bolo vyslovené, že sa odsúdený v rámci plynutia skúšobnej doby osvedčil. Keďže sa odsúdený v rámci plynutia skúšobnej doby osvedčil, má sa zato, že si trest vykonal dňom, kedy bol podmienene prepustený. Odsúdený si uložený trest vykonával od 11.09.2006 do 21.08.2007, teda vykonal si trest neprevyšujúci jeden rok.

Následne si na základe podanej žiadosti súd zadovážil spisový materiál Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/58/2005, 3T/269/2009, 3T/35/2013, 4T/75/2015 a spisový materiál Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 2T/31/2012, trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/99/2018, správy a

posudky na odsúdeného tak, aby mohol posúdiť, či odsúdený po vykonaní si trestu mu uloženého rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/58/2005 zo dňa 27.01.2006 viedol riadny život v zákonom vyžadovanej dobe.

Podľa § 92 odsek 1 Trestného zákona súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahliadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienične prepusteného a podmienične prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

K zahľadaniu odsúdenia môže prísť viacerými spôsobmi, a to

- výrokom súdu za splnenia podmienky vedenia riadneho života a uplynutím zákonom stanovenej doby,
- nariadením prezidenta Slovenskej republiky,
- priamo zo zákona.

V danom prípade pripadá do úvahy zahľadanie odsúdenia výrokom súdu a v tom prípade musí súd skúmať, či bola splnená podmienka vedenia riadneho života a či uplynula doba v zmysle § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, t. j. doba troch rokov od vykonania trestu.

Z odpisu z registra trestov ako aj zo zadovážených súdnych spisov súd zistil, že odsúdený L. X. bol po vykonaní si trestu, ktorý mu bol uložený rozhodnutím, ktoré žiada zahliadiť, opakovane súdne trestaný a to

- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/269/09 zo dňa 15.12.2009, právoplatným 03.03.2010 za skutok, ktorý spáchal dňa 08.11.2009,
- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/35/2013 zo dňa 03.07.2013, právoplatným 24.08.2013 za skutok, ktorý spáchal dňa 24.02.2012,
- rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 2T/31/2012 zo dňa 18.03.2013, právoplatným 14.11.2013 za skutok, ktorý spáchal dňa 09.03.2012,
- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/75/2015 zo dňa 23.06.2015, právoplatným 31.07.2015 za skutky, ktoré spáchal dňa 15.11.2014 a 03.04.2015,
- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/99/2018 zo dňa 07.09.2018, právoplatným 07.09.2018 za skutok, ktorý spáchal dňa 05.09.2018.

Odsúdený si trest mu uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 2T/31/2012 vykonával v dobe od 10.04.2014 do 26.08.2014 a následne od 15.04.2015 do 30.08.2015, pričom trest mu uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/75/2015 si vykonával kontinuálne po skončení výkonu trestu mu uloženom rozsudkom Okresného súdu Bratislava III., t. j. od 30.08.2015 do 18.04.2016. V evidencii priestupkov nemá žiadny záznam. Z miesta trvalého pobytu je hodnotený ako nekonfliktný, nepoživajúci alkoholické a iné návykové látky.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že doba troch rokov začala odsúdenému prvý krát plynúť od vykonania si trestu teda od 21.08.2007, pričom by bola uplynula dňa 21.08.2010, avšak už dňa 08.11.2009 sa dopustil ďalšieho trestného činu, teda doba troch rokov mu opäť začala plynúť od 08.11.2009 a bola by uplynula dňa 08.11.2012, pričom sa dňa 24.02.2012 opäť dopustil trestného činu a teda tretí krát mu začala plynúť doba troch rokov od 24.02.2012 a uplynula by dňa 24.02.2015, ktorá doba bola opäť prerušená a to tým, že dňa 09.03.2012 sa dopustil ďalšieho trestného činu, teda posudzovaná doba mu opäť začala plynúť od 09.03.2012 a uplynula by dňa 09.03.2025, avšak v dňoch 15.11.2014 a 03.04.2015 sa dopustil ďalšieho trestného činu, z čoho vyplýva, že posudzovaná doba troch rokov mu začala plynúť odo dňa 15.11.2014 a hneď nato odo dňa 03.04.2015 a uplynula dňa 03.04.2018. Súd poukazuje na to, že odsúdený sa od doby 30.08.2015 do 18.04.2016 nachádzal vo výkone trestu, a teda

túto dobu nemožno považovať ako posudzovanú dobu, nakoľko si v tom čase vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody za iný jeho trestný čin a teda možno brať do úvahy len dobu od 18.04.2016 do 18.04.2019. V naposledy určenej dobe troch rokov sa však odsúdený opäť dopustil trestného činu - prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona dňa 05.09.2018. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že u odsúdeného začala posudzovaná doba troch rokov plynúť od 05.09.2018 a uplynie 05.09.2021. Z jednotlivých súdnych rozhodnutí vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal prečinov marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za ktoré bol postihovaný aj nepodmienečnými trestami odňatia slobody.

Inštitút zahľadania odsúdenia slúži na to, aby boli odstránené, v prípade splnenia podmienok, nepriaznivé dôsledky odsúdenia. Zákonodarca týmto inštitútom chcel umožniť aj odsúdeným osobám sa po výkone trestu riadne začleniť do spoločnosti. V prípade, ak by odsúdený nevedol riadny život počas zákonom ustanovenej doby a v tejto dobe by sa dopustil trestného činu alebo závažného priestupku, nebolo by možné v jeho prípade rozhodnúť o zahladiení odsúdenia.

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že odsúdený nevedol riadny život po vykonaní si trestu mu uloženom rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/58/2005 zo dňa 27.01.2006, právoplatným 11.09.2006 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 3To/34/2006 zo dňa 11.09.2006.

Na to, aby súd mohol rozhodnúť o tom, že sa u odsúdeného zahladzuje odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/58/2005 zo dňa 27.01.2006, právoplatným 11.09.2006 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 3To/34/2006 zo dňa 11.09.2006 je potrebné, aby boli splnené dve podmienky súčasne, a to uplynutie doby troch rokov od vykonania si trestu odňatia slobody a súčasné vedenie riadneho života v danej dobe. V danom prípade ani jedna z uvedených podmienok nie je splnená.

Zákon však pripúšťa zahladiť odsúdenie na základe žiadosti odsúdeného aj pred uplynutím zákonom stanovenej doby, avšak za splnenia podmienky vedenia riadneho života a vzorného správania.

Súd však skúmal aj skutočnosti, či nie je možné zahladiť odsúdenie pred uplynutím zákonom stanovenej doby (§ 92 odsek 3 Trestného zákona), avšak dospel k záveru, že odsúdený vedením svojho života žiadnym spôsobom nepreukázal vedenie riadneho života vzorným správaním tak, že jeho správanie kvalitatívne presahovalo obvyklý, riadny spôsob života a účasť odsúdeného na spoločenskom živote a vzťahoch. V tomto smere súd poukazuje na to, že musí ísť o také správanie odsúdeného, ktoré by nebolo bežným vzorným správaním, ale by kvalitatívne presahovalo takéto správanie, čo však u odsúdeného nemožno skonštatovať, nakoľko sa opakovane nachádzal vo výkone trestu, za rovnorodé prečiny, ktorých sa opakovane dopúšťal.

S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.