

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 24C/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319201696  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Bartek  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1319201696.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudcom JUDr. Ivanom Bartekom, v spore žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, v konaní zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: C. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. W. XXXX/XX, Q., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, S., C., S., o zaplatenie 414,44 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 414,44 eur, spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 414,44 eur od 11.5.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou s návrhom na vydanie platobného rozkazu došlo súdu dňa 19.3.2019 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 414,44 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 11.5.2016 do zaplatenia a trovy konania, titulom náhrady poistného plnenia podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (PZP).

2. Žalobca tvrdil, že žalobca a D. U., bytom T. XXX/X, R. P., uzavreli poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 15.8.2014 došlo k dopravnej nehode spôsobenej prevádzkou motorového vozidla poistníka. Žalovaný bol vodičom motorového vozidla poistníka, ktorý nehodu zavinil. Pri dopravnej nehode došlo k zraneniu spolujazdcov - A. T. a P.Q., ako aj k zraneniu vodičky vozidla, s ktorým došlo ku stretu - J. H.. V zmysle § 15 ods. 1 zákona o PZP poskytol žalobca Všeobecnej zdravotnej poisťovni, ktorá je zdravotnou poisťovňou všetkých troch poškodených náhradu škody spočívajúcu v účelne vynaložených nákladoch za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku poistnej udalosti v celkovej sume 414,44 eur. V zmysle § 12 ods. 1 písm. a) zákona o povinnom zmluvnom poistení si žalobca uplatnil u žalovaného sumu 414,44 eur ako nárok na náhradu poistného plnenia, nakoľko žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Žalovaný však náhradu poistného plnenia žalobcovi neposkytol, a to ani sčasti.

3. Žalobca v žalobe označil a spolu s ňou predložil listinné dôkazy - výzvy Všeobecnej zdravotnej poisťovne na úhradu vynaložených nákladov, vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 4T/36/2015 zo dňa 27.10.2015, poistnú zmluvu, údaje polície o priebehu dopravnej nehody, oznámenia o poistnom plnení, výzvu na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 20.4.2016 a doručenkú o uložení zásielky dňa 25.4.2016. Iné dôkazy žalobca nenavrhol.

4. Žalovanému bola žaloba doručená do vlastných rúk dňa 3.4.2020, k žalobe nevyjadril.
5. Súd rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, za splnenia podmienok podľa § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku (CSP).
6. Skutkový stav tvrdený žalobcom (bod 2) bol nesporný, vyplynul aj z predložených dôkazov. Žalovaný nenavrhol ani nepredložil žiadne dôkazy, ani neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybnili tento skutkový stav.
7. Uplatnený nárok súd právne posúdil ako náhradu poistného plnenia podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. a úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.
8. Na základe uvedeného nesporného skutkového stavu a zákonných ustanovení mal súd uplatnený nárok za dôvodný. Žalovaný porušením dopravných predpisov zaviniel dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu zdravia iných osôb. Žalovaný bol v čase vedenia vozidla pod vplyvom psychotropnej látky. Z toho dôvodu je podľa cit. zákonných ustanovení povinný zaplatiť žalobcovi náhradu poskytnutého plnenia alebo jeho časti. Preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.
9. Spolu s náhradou poistného plnenia súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania v zákonnej výške, a to odo dňa 11.5.2016, tzn. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15-dňovej lehoty stanovenej žalobcom vo výzve na zaplatenie náhrady.
10. Žalobca mal v spore celkový úspech, preto mu bol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP priznaný nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, na Okresnom súde Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2) a čoho sa odvolateľ domáha.