

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419010151
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6419010151.4

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. júna 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 2T/29/2019, zo dňa 11.12.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný K. J. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr.zák. Trestnej činnosti sa dopustil tak, že

dňa 25.07.2018 v čase približne o 20.00 h v J., okres U. R. H., na U. ulici pri budove s popisným číslom XXX/X, po predchádzajúcom slovnom konflikte fyzicky napadol tam nachádzajúceho sa K. K., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, že tohto 1x udrel päťou do ľavej lícnej časti, čím týmto svojím konaním podľa znaleckého posudku spôsobil K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. J., stredne ťažké zranenia - pomliaždenie ľavého líca a okolia ľavého oka, zlomeninu zygomaticomaxilárneho komplexu - tvoreného jarmovou kosťou a hornou čeľusťou - vľavo s posunom úlomkov, zlomeninu spodiny ľavej očné, zlomeninu v oblasti koreňa nosa, ktoré zranenia si podľa vyjadrenia znalca vyžadujú dobu liečenia a PN v trvaní 4 až 5 týždňov, a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozkazom Okresného úradu Žiar nad Hronom, odbor všeobecnej vnútornej správy, sp.zn. OU-ZH-OVVS-2017/011376 zo dňa 09.10.2017, právoplatným dňa 02.11.2017, bol uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/, písm. e/ zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená sankcia - pokuta vo výške 60,- €,

Bol za to odsúdený podľa § 364 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h), n), § 38 ods. 2, 4, § 41 ods. 1, § 53 ods. 1 písm. a), b), c) Tr.zák. k úhrnnému trestu domáceho väzenia v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 53 ods. 3 Tr.zák. bola obžalovanému uložená povinnosť, kedy sa má zdržiavať vo svojom obydľí v čase, keď má v práci dopoludňajšiu a odpoľudňajšiu smenu, a tiež v dňoch pracovného pokoja. Bola mu tiež uložená povinnosť podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. bol obžalovaný zaviazaný k povinnosti nahradiť poškodenému K. K. škodu vo výške 1.824,- Eur a Dôvere, zdravotnej poisťovni, a.s. Bratislava škodu vo výške 3.016,22 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor. V písomnom odvolaní uviedol, že jeho odvolanie smeruje do trestu. Poukazuje na to, že obžalovaný bol v minulosti trikrát súdne trestaný, naposledy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Obžalovaný sa

tiež neosvedčil v skúšobnej dobe z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 2T/87/2016 a bolo rozhodnuté, že trest odňatia slobody z tohto rozsudku v trvaní 12 mesiacov vykoná. Odvolateľ má za to, že v prípade obžalovaného ide o osobu, ktorú ani hrozba trestom, ani trest nepoučí, aby sa stránil trestnej činnosti. Prokurátor poukazuje na to, že obžalovaný sa dopustil násilnej trestnej činnosti a ide o páchatela s agresívnymi črtami. Zastáva názor, že pri treste povinnej práce je potrebné prísne zvažovať povahu trestného činu a osobu páchatela. Podľa názoru odvolateľa vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného neprichádza v úvahu alternatívny trest vzhľadom na závažnosť skutku, keď obžalovaný spôsobil poškodenému stredne ťažké zranenie. Uložený trest povinnej práce je miernym a nezákonným trestom, ktorý v zmysle § 34 ods. 4 Tr.zák. neplní účel trestu. Navrhol zrušiť výrok o treste z napadnutého rozsudku a uložiť obžalovanému trest odňatia slobody na 18 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal závažnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, voči ktorým odvolateľ podal odvolanie a aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nemožno označiť za dôvodné.

Je potrebné uviesť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo žalovanej trestnej činnosti a súd jeho vyhlásenie prijal. Okresný súd potom vykonal dôkazy zamerané na trest a na rozhodnutie o náhrade škody. Aj prieskumná povinnosť krajského súdu bola zameraná na trest.

Je nepochybné, že obžalovaný bol v minulosti trikrát súdne trestaný. V prvom prípade sa hľadá na neho ako na súdne netrestaného. V dvoch ďalších prípadoch bol odsúdený za ohrozovacie trestné činy, neadekvátne vyhrážanie a sledovanie svojej družky k celkovému trestu odňatia slobody na 18 mesiacov. V súčasnosti súdené trestné činy nevyprovokoval a poškodenému dal len jeden úder do tváre po tom, čo bol privolaný na miesto, kde sa jeho známa dostala do konfliktu s poškodeným a privolať si telefónom pomoc.

Krajský súd sa nestotožňuje s tvrdením odvolateľa, že účel trestu pred tým potrestaného páchatela nepodmienečným trestom odňatia slobody nesplní alternatívny trest, navyše za situácie, keď obžalovaný sa k trestnej činnosti doznal a je zaviazaný k povinnosti nahradiť škodu. Obžalovaný je pritom riadne zamestnaný, zodpovedne plní svoje pracovné povinnosti a môže tak výkonom trestu domáceho väzenia, keďže chodí do zamestnania, v dohľadom čase škodu nahradiť.

U obžalovaného boli zistené všetky podmienky pre uloženie trestu povinnej práce podľa § 53 ods. 1 Tr.zák. Obžalovaný sa v súčasnosti dopustil menej závažnej trestnej činnosti - prečinov. Aj v minulosti sa dostal do rozporu so zákonom za prečiny, a preto krajský súd má za to, že tresty domáceho väzenia v trvaní 18 mesiacov je spôsobilý zabezpečiť jeho nápravu, navyše, keď bude kontrolovaný technickými prostriedkami.

Vychádzajúc z uvedeného, preto krajský súd odvolanie prokurátora zamietol ako nedôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.