

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6Nt/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420010137
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420010137.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Evina a prísediacich Heleny Čulíkovej a Ľubice Horvátovej, vo veci návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci ods. Z. H., dňa 23.6.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného

Z. H., nar. XX.X.XXXX v Malackách, trvale bytom Pernek,

na povolenie obnovy konania proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, pod sp. zn. 2T/34/2018, zo dňa 15.4.2019, právoplatný dňa 15.5.2019,

z a m i e t a ,

nakoľko súd nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený Z. H. podal na Okresný súd Bratislava IV dňa 25.5.2020 návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/34/2018, ktorý písomne odôvodnil tak, že došlo k zmene právnej kvalifikácie, pričom „padali tie zločiny krádeže podľa § 212 ods. 4 s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona“.

Odsúdený na verejnom zasadnutí k podanému návrhu uviedol, že na podanej žiadosti trvá. Návrhy na dokazovanie nemal žiadne. Rovnako tak žiadne návrhy na dokazovanie nemala obhajoba ani prokuratúra.

Súd na verejnom zasadnutí oboznámil listinné dôkazy, a to žiadosť odsúdeného a spis Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/34/2018.

Z obsahu spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/34/2018 vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 2T/34/2018-337 zo dňa 15.4.2019, právoplatným dňa 15.5.2019, bol obžalovaný Z. H. uznaný vinným bode 1/ obžaloby zo zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4, písm. b/Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, v bode 2/ obžaloby za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákon a v bode 3/ obžaloby za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4, písm. b/Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona a za to mu bol podľa § 37 písm. m/, § 41 ods. 2, 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky 8 (osem) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušil výrok o vine, treste a náhrade škody rozsudku Okresného súdu Malacky, č.k.1T/105/2017-155, zo dňa 18.apríla 2018, právoplatný

dňa 14.februára 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 4 To/108/2018, zo dňa 14. februára 2019,-výrok o vine a treste Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 2T/16/2019-213, zo dňa 05.marca 2019,právoplatný dňa 20.marca 2019, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sud zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp.zn. 3 T/90/2017, právoplatný dňa 06.novembra 2017ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súčasne súd rozhodol o náhrade škody podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, resp. so zvyšok nároku na náhradu škody odkázal poškodené strany v zmysle § 288 ods. 2 Tr. poriadku na občianske súdne konanie.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 ods. 1 Trestného poriadku. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. To znamená, že súd je oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania a iba pri týchto výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že neboli zistené žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie v danej veci. Dokazovanie bolo vykonané iba v rozsahu prečítania návrhu na obnovu konania a prečítania pripojeného spisu, pričom iné návrhy na dokazovanie žiadna zo strán neoznačila.

Z obsahu spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/34/2018 vyplýva, že Z. H. bol ukladaný spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v sadzbe uvádzanej v § 212 ods. 4 Tr. zákona účinného do 31.7.2019 (v základnej trestnej sadzbe sadzbe 3 roky až 10 rokov, z dôvodu použitia osobitného kvalifikačného pojmu - závažnejšieho spôsobu konania (vlámaním podľa § 138 písm. e) Tr. zákona), ktorý bol pretavením skutkovej vety do vtedy platnej právnej kvalifikácie. Aj v čase rozhodovania o vine a treste bolo konanie odsúdeného kvalifikované ako závažnejší spôsob konania, pričom uložený trest odňatia slobody je plne v súlade a v rozmedzí vtedy platnej trestnej sadzby. V tejto súvislosti súd opakovane pripomína, že vo veci bol ukladaný súhrnný a spoločný trest odňatia slobody, ktorý nemohol byť miernejší ako trest uložený skorším (zrušovaným) rozsudkom, ktorým je v tomto prípade rozsudok Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T/105/2017 zo dňa 18.4.2018, ktorým bol uložený najprísnejší trest, a to trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest ukladaný tunajším súdom v konaní sp. zn. 2T/34/2018 tak nesmel byť nižší, pričom z rozsudku je zistiteľné, že spoločný trest bol zvýšený o ďalšie 2 mesiace teda v celkovej dĺžke 4 roky a 8 mesiacov.

Konanie páchatel'a, ktorým si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, pričom čin spácha vlámaním a spôsobí ním škodu malú, bolo potrebné kvalifikovať ako zločin podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona, pri použití § 138 písm. e) Tr. zákona, pričom takýto výklad je obsiahnutý aj v stanovisku Najvyššieho súdu SR, publikovaného pod č. 116 v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov 6/2012. Zákonom č. 214/2019 Z. z., účinného od 1.8.2019, došlo okrem iného k úprave skutkových podstát v § 212 Tr. zákona s odôvodnením predkladateľa novely, že doterajší výklad kvalifikácie trestného činu krádeže spáchaného vlámaním, pri ktorom bola spôsobená malá škoda, nezodpovedá požiadavke primeranosti trestu z hľadiska jeho výmery. Zákonodarca tak od 1.8.2019 nanovo stanovil, kvalifikačné

kritériá pre spáchanie krádeže vlámaním spôsobením malej škody. Ani daná novela, nič nemení na fakte, že doterajšia zákonná úprava týkajúca sa § 212 Tr. zákona (hoci ako prísna sa zdala, alebo mohla byť), bola plne v súlade s Ústavou. To, že došlo k novelizácii § 212 Tr. zákona je odrazom nastavenia aktuálnej trestnej politiky štátu, pričom sudy iba vykladali a aplikovali § 212 Tr. zákona plne súlade so stanoviskom najvyššej právnej autority (Najvyšší súd SR). To, že medzičasom došlo k zmene zákona by mohlo mať vplyv iba na časovú pôsobnosť Trestného zákona v konaniach, ktoré neboli doposiaľ právoplatne skončené. Na už právoplatne skončené konania zmena zákona nemá vplyv, a teda nejde ani o okolnosť, ktorá súdu nebola v čase rozhodovania skôr známa a ktorá by odôvodňovala iné rozhodnutie o jeho vine, alebo treste.

Nakoľko v danej veci súd nezistil žiadne zákonné podmienky na povolenie obnovy konania ako to má na mysli Trestný poriadok, návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.