

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 52Cbi/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123206931  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:3123206931.4

## Uznesenie

SpisovaZnacka

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: Bytové družstvo Trenčianske Teplice, so sídlom Štvrť SNP 63, 914 51 Trenčianske Teplice, IČO: 00 587 982, právne zastúpený: Mgr. Xénia Hofierková, Prejtská 336/290, 018 41 Dubnica nad Váhom, proti žalovanému: BANKRUPTCY LIQUIDATION k.s., so sídlom Palackého 102/31, 911 01 Trenčín, IČO: 45 948 496, správca úpadcu: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E. E., právne zastúpený: LAW FIRM s.r.o., so sídlom Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO: 36 867 209, o vylúčení majetku zo súpisu majetku, takto

### rozhodol:

SpisovaZnacka

Konanie zastavuje.

Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

SpisovaZnacka

- Žalobou zo dňa 15.08.2023 sa žalobca domáha vylúčenia majetku v konkurznom konaní úpadcu A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E. E., ktoré je vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 7K/8/2022.
- Podaním zo dňa 05.03.2024, ktoré bolo doručené súdu dňa 05.03.2024, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť. Žalobca späťvzatie žaloby neodôvodnil.
- Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
- Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, s poukazom na skutočnosť, že na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by sa podľa § 146 ods. 1 CSP neprihliadalo a že zároveň nejde o situáciu podľa § 146 ods. 2 CSP, rozhodol súd podľa § 145 ods. 1 CSP o zastavení konania (výrok I.).

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. V zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol súd v tomto uznesení o nároku na náhradu trov konania (výrok II.), a to tak, že nárok na ich náhradu má v celom rozsahu žalovaný, nakoľko zastavenie konania procesne zavinil žalobca - späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu, ktorý by preukazoval zavinenie žalovaného na zastavení konania.

12. O samotnej výške náhrady trov rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

SpisovaZnacka

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia, dvojmo vrátane príloh, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku konania. Ďalej je potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.