

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Cb/100/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314209213
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4314209213.16

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v právnej veci žalobcu: Exportno - importná banka Slovenskej republiky, Grösslingová 1, 813 50 Bratislava, IČO: 35722959, proti žalovanému: ITIMEX a.s., Kukučínova č. 8, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 31 425 666, v konaní zast. JUDr. Andrea Balážiková, PhD. Advokátka so sídlom Kármana 22/A, 984 01 Lučenec, , adresa pre doručovanie Horná 65/A, Banská Bystrica, o zaplatenie 198,46 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 198,46 eura, spolu s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,38 eura od 20.11.2013 do zaplatenia, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20,23 eura od 19.12.2013 do zaplatenia, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 7,21 eura od 18.01.2014 do zaplatenia, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 92,64 eura od 04.03.2014 do zaplatenia, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 66 eur od 01.01.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa v žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 24.04.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 198,46 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzavrel dňa 27.08.2009 Rámcovú poisťovnú zmluvu č. XX-XXX-XXXXXXXX-XXXX pre poistenie krátkodobého dodávateľského úveru proti riziku nezaplatenia, pričom poisťovní vzťah konkretizujú rozhodnutia o poskytnutí úverového limitu k Rámcovej poisťovnej zmluve, ktoré sú vydávané na každého kupujúceho/dlžníka osobitne. Úverovým limitom prijíma poisťovateľ/žalobca k poisteniu riziko spojené s úhradou za dodanie tovarov a/alebo poskytnutie služieb od každého jednotlivého kupujúceho. V súlade s čl. 3 ods. 1 Rámcovej poisťovnej zmluvy predložil žalovaný žalobcovi mesačné Hlásenie o vývoze č. 23635 za mesiac október 2013, č. 23743 a č. 23845 za mesiac november 2013 a č.23950 za mesiac január 2014.. Na základe uvedených Hlásení o vývoze poskytnutého Úverového limitu č. XX-XXX-XXXXXXXX-XXXX, XX-

XXX-XXXXXXXX-XX, XX-XXX-XXXXXXXX-XXXX vystavil žalobca v súlade s čl. 3 ods. 4 Rámcovej poisťovnej zmluvy žalovanému nasledovné faktúry na poisťovné:

- č. 2013100803 zo dňa 05.11.2013, znejúca na sumu vo výške 12,38 eur, splatná dňa 19.11.2013,
- č. 2013100895 zo dňa 04.12.2013, znejúca na sumu 20,23 eur, splatná dňa 18.12.2013,
- č. 2013100956 zo dňa 03.01.2014, znejúca na sumu 7,21 eur, splatní dňa 17.01.2014,
- č. 2013100066 zo dňa 17.02.2014, znejúca na sumu 92,64 eur, splatná dňa 03.03.2014.

Celková dlžná suma z vyššie uvedených faktúr predstavuje sumu vo výške 198,46 eur, ktorú žalovaný žalobcovi napriek opätovným výzvam žalobcu nezaplatil. Žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania a nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobca označil nasledovné dôkazy: Rámcová poisťná zmluva č. XX-XXX-XXXXXXXX-XXXX spolu s Cenníkom, úverový limit č. XX-XXX-XXXXXXXX-XXXX spolu so žiadosťou o poskytnutie úverového limitu, úverový limit č. XX-XXX-XXXXXXXX-XXXX spolu so žiadosťou o poskytnutie úverového limitu, úverový limit č. XX-XXX-XXXXXXXX-XXXX spolu so žiadosťou o poskytnutie úverového limitu, hlásenia o vývoze/ predaji č. 23635, 23743, 23845, 23950, faktúry č. 2013100803, 2013100895, 2013100956, 2013100066, 2013300593, upomienky zo dňa 05.12.2013, 10.01.2014, 16.01.2014 s doručenkami, Rámcová poisťná zmluva č. XX-XXX-XXXXXXXX-XXX - posledná výzva na zaplatenie zo dňa 30.01.2014.

3. Súd vo veci samej najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 13Rob/105/2014-68 zo dňa 15.07.2014, proti ktorému v zákonnej lehote dňa 02.09.2014 podal žalovaný odpor. V odpore nespochybnil, že bola medzi stranami sporu uzatvorená Rámcová poisťná zmluva č. XX-XXX-XXXXXXXX-XX spolu s cenníkom vrátane dodatkov č. 1 a č. 2 tak ako ich predložil žalobca. V zmysle poisťnej zmluvy podal žiadosť dňa 23.07.2010 na poskytnutie úverového limitu na poistenie krátkodobého rizika na zahraničného kupujúceho - SULU GmbH. Žalobca dňa 27.07.2010 vydal Rozhodnutie o poskytnutí úverového limitu č. XX-XXX-XXXXXXXX-XXXX spojeného s vývozom pre SULU GmbH s účinnosťou od 01.08.2010 a splatnosťou do 31.01.2011 s výškou poisťného krytia v objeme 20 000 eur. Žalovaný následne v roku 2010 uskutočnil viacero dodávok so spoločnosťou SULU GmbH, ktorá sa dostala do sklzu s plátbami, preto ju žalovaný upozornil na krytie do 20 000 eur a následne spoločnosti oznámil, že až po úhrade faktúry jej bude zaslaný ďalší tovar. Za dodávku tovaru realizované v priebehu mesiaca august 2010, spoločnosť SULU GmbH neuhradila 28 913,31 eur. Žalovaný oznámil poisťnú udalosť dňa 27.09.2010. Žalobca začal prešetrenie poisťnej udalosti, na základe podkladov predložených žalovaným. Na základe písomnej žiadosti žalovaného mu bol dňa 25.11.2011 poskytnutý preddavok. Zmluva Dodatok č. 1 k rámcovej zmluve bola podpísaná za žalovaného dňa 02.12.2011. Šetrenie poisťnej udalosti žalobcovi trvalo 15,5 mesiaca. Celková škoda, ktorá žalovanému vznikla je 33 774,81 eur. Následne žalovaný uskutočňoval úkony súvisiace s podaním žaloby voči spoločnosti SULU GmbH. Uvedená spoločnosť bola dňa 16.03.2012 premenovaná na LOFT GmbH. Dňa 24.05.2012 firma LOFT GmbH zanikla. Zdĺhavé prešetrovanie poisťnej udalosti žalobcom spôsobilo, že nemalo zmysel podávať žalobu. Oficiálne vyjadrenie Y. L. zo dňa 18.03.2013 zaslal žalovaný žalobcovi dňa 02.04.2013. Žalobca sa k podaniu žaloby na vymazanie spoločnosti LOFT GmbH nevyjadril. Žalovaný má za to, že žalobca v priebehu roka 2013 neuzavrel poisťnú udalosť, ale požadoval od žalovaného splnenie záväzkov, preto dňa 06.02.2014 žalovaný v zmysle § 580 Občianskeho zákonníka urobil započítanie dlžných súd z faktúry č. 2013100803 sumu 12,38 eur, č. 2013100895 sumu 20,23 eur, č. 2013300593 sumu 66 eur, č. 2013100956 sumu 7,21 eur, spolu 105,82 eru. Rovnako postupoval žalovaný pri faktúre č. 201410066 na sumu 92,64 eur. Na základe uvedeného má žalovaný za to, že žalobcovi žalovanú sumu nedlhuje a žiada žalobu zamietnuť a priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania.

4. Žalovaný označil listinné dôkazy: list Poistná udalosť - dlžník SULU GmbH Nemecko stanovisko žalovaného zo dňa 11.12.2013 s doručenkou, výpis z účtu žalovaného za 24.06.2013- 30.-06.2013, List - rámcová poisťná zmluva č. XX-XXX-XXXXXXXX-XXXX - posledná výzva na zaplatenie zo dňa 06.02.2014, s doručenkou, list - vysporiadanie faktúry č. 2014100066 zo dňa 14.04.2014, s doručenkou, List - poisťná udalosť - dlžník SULU GmbH, Nemecko zo dňa 02.04.2013 s doručenkou.

5. Dňa 04.06.2015 žalobca doručil súdu vyjadrenie k odporu žalovaného, v ktorom uviedol, že žalovaný v odpore nespochybnil uzavretie Rámcovej poisťnej zmluvy č. XX-XXX-XXXXXXXX-XXXX pre poistenie krátkodobého rizika nezaplatenia, spolu podmienkami úverového poistenia pre poistenie krátkodobého dodávateľského úveru proti riziku nezaplatenia ABT, spolu s cenníkom vrátane dodatkov č. 1 a č. 2. Žalovaný ďalej uviedol, že v zmysle § 580 Občianskeho zákonníka si započítal pohľadávky vyplývajúce z faktúr, ktoré predstavujú žalovanú sumu, voči pohľadávke z nevyplatenia poisťného plnenia a že listom zo dňa 06.02.2014 a 14.04.2014 o tom upovedomil žalobcu. K uvedeným zápočtom žalobca poukázal na § 581 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná. Z uvedeného vyplýva, že obe pohľadávky musia byť splatné, pričom v tomto prípade je splatná len pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu nezaplatených faktúr, avšak pohľadávka z titulu nevyplateného poisťného plnenia splatná nie je, nakoľko ani neexistuje. Podľa článku XI bod 14 podmienok ABT, poisťné plnenie je splatné najneskôr do 15 dní odo dňa vydania rozhodnutia o poisťnom plnení. Ďalšie žalovaným uvádzané skutočnosti sa podľa žalobcu netýkajú tohto konania, súdu predložil návrh na vydanie platobného rozkazu vedený na súde pod sp. zn. 15RO/624/2013 - žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia, v ktorej uvádzané skutočnosti

vyvracajú tvrdenia žalovaného ohľadom vyplatenia poistného plnenia. Žalobca mal za to, že žalovaný mal dostatočný časový priestor na podanie žaloby, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že žalobca preplatil žalovanému náklady na vypracovanie žaloby a za jej podania už dňa 19.12.2011. Dlužník spoločnosť SULU GmbH resp. jej právny nástupca spoločnosť LOFT 12 GmbH bola zrušená až dňa 23.05.2012. Žalobca má za to, že žalovaný mohol aj úmyselne nepodať žalobu, nakoľko si nebol istý úspechom v predmetnej veci. Žalobca mal za to, že odvolávať sa na vyjadrenie právneho zástupcu Y. L., ktorý odporúča podať žalobu je neprípustné, nakoľko právny zástupca uvádza, že rozhodnutie nie je na ňom ale na súde. V súčasnosti nie je opodstatnené podávať žalobcu, nakoľko dlžník bol zrušený, avšak žalobca má za to, že žalovaný mal dostatočný priestor na jej podanie. Mal za to, že odpor je neodôvodnený a žiadal vyhovieť žalobe v plnom rozsahu. Súdu predložil: žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia s návrhom na vydanie platobného rozkazu, rámcovú poistnú zmluvu č. XX-XXX-XXXXXXXX-XXXX, podmienky úverového poistenia ABT, Rozhodnutie o poskytnutí úverového limitu na poistenie krátkodobého rizika, Oznámenie poistnej udalosti zo dňa 27.09.2010, účtový výpis, prehlásenie poisteného, Dodatok č. 1 k rámcovej zmluve zo dňa 27.08.2009, faktúru za právne služby na sumu 2132 eur č. 11193, kalkuláciu nákladov, výpis z účtu.

6. Súd uznesením 16Cb/100/2014-183 zo dňa 22.06.2015 v spojení s rozhodnutím Ks Nitra č.k. 26Cob/96/2015-220 rozhodol, že oslobodenie od súdnych poplatkov žalovanému nepriznáva.

7. V zmysle Dodatku č. 12/15 k Rozvrhu práce Okresného súdu Levice na rok 2015 s účinnosťou od 01.12.2015, bola vec pridelená zákonnej sudkyňi: JUDr. Viktórii Bagala Vrábelovej. V zmysle Dodatku č. 2/16 k Rozvrhu práce Okresného súdu Levice na rok 2016 s účinnosťou od 01.02.2016, bola vec pridelená zákonnej sudkyňi: JUDr. Radke Lacekovej.

8. Žalovaný na výzvu súdu dňa 03.03.2017 doplnil svoje vyjadrenie k žalobe, v ktorom uviedol, že v plnom rozsahu zotrváva na vyjadreniach v podanom odpore, zdôrazňuje neexistenciu pohľadávky žalobcu a poukazuje na konanie vedené pod 11C/391/2015 a v súvislosti s ním navrhuje prerušenie konania. Žalovaný listom zo dňa 06.02.2014 a 14.04.2014 oznámil žalobcovi realizáciu zápočtu žalobcom uplatňovanej sumy na pohľadávku žalovaného vo výške 3 673,40 eur, na základe čoho žalovaný eviduje pohľadávku voči žalobcovi z titulu uplatneného poistného plnenia vo výške 3474,94 eur. Na základe uvedeného má žalovaný za to, že pohľadávka žalobcu v sume 198,46 eur zanikla a to v čase keď sa pohľadávky stretli. Mal za to, že v konaní 11C/391/2015 je riešená otázka, ktorú by súd v tomto konaní musel posudzovať ako predbežnú a z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti ako aj vzhľadom na nízku žalovanú sumu, žiadal o prerušenie konania do skončenia konania 11C/391/2015 a žalobu zamietol. Predložil list: Vysporiadanie faktúry č. 2014100066 zo dňa 14.04.2014, výpočet hodnoty nevyrovnanej poistnej udalosti, doručenkou, list: Rámcová poistná zmluva č. XX-XXX-XXXXXXXX-XXXX- posledná výzva na zaplatenie zo dňa 06.02.2014, výpočet škody zo dňa 27.04.2015.

9. Žalobca na výzvu súdu doručil dňa 30.03.2017 vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného, v ktorom uviedol, že dňa 29.09.2010 uzatvoril žalobca (poisťovateľ) so žalovaným (poistený) Rámcovú poistnú zmluvu č. XX-XXX-XXXXXXXX-XXXX, predmetom poistenia sú krátkodobé pohľadávky poisteného z dodávateľského úveru na úhradu záväzkov z kúpnej zmluvy, ktoré boli prijaté poisťovateľom k poisteniu podľa podmienok úverového poistenia. Poistený je povinný odo dňa vzniku poistenia platiť poistné. Na základe Hlásení o vývoze a poskytnutého Úverového limitu č. XX-XXX-XXXXXXXX-XXXX, XX-XXX-XXXXXXXX-XXXX H. XX-XXX-XXXXXXXX-XXXX vystavil žalobca slade s čl. 3 ods. 4 Rámcovej zmluvy žalovanému faktúru v celkovej sume 198,46 eur. Nakoľko žalovaný uvedeného faktúru neuhradil a je s ich úhradou v omeškani, má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Poistná zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným má z jej samotnej povahy synalagmatický a odplatný charakter (právu poisteného na poistné plnenie korešponduje jeho povinnosť platiť odplatu vo forme poistného). Nakoľko žalovaný nespochybnil uzavretú Rámcovú poistnú zmluvu, je zrejme že žalovaný nesplnil svoju povinnosť zaplatiť splatné poistné. Žalovaný poukazuje na jeho právo poistné nezaplatiť, resp. na jeho právo započítať túto povinnosť na jeho údajnú pohľadávku voči žalobcovi z právneho vzťahu, ktorý je predmetom súdneho konania vedeného Okresným súdom Levice pod sp.zn. 11C/391/2015. Žalobca má za to, že žalovaný bez relevantného právneho dôvodu svojvoľným výkladom ustanovení Občianskeho zákonníka o započítaní pohľadávok opomenul, že proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná. Žalovaný jednak započítal jeho nesplatenú a jednak neexistujúcu pohľadávku voči žalobcovi. Vzhľadom na to, že žalovaným uvádzané skutočnosti sa netýkajú tohto konania, aj vzhľadom na odplatný charakter poistenia, mal

vyjadrenia žalovaného za bezdôvodné a účelové a žiadal žalobe vyhovieť v zmysle žalobného petitu.

10. V podaní doručenom súdu dňa 26.04.2017 žalovaný poukázal na Podmienky úverového poistenia pre poistenie krátkodobého dodávateľského úveru proti riziku nezaplatenia ABT, konkrétne na bod IV. Rozsah poistenia a bod XI. Poistné plnenie. Pripomenul chronológiu prípadu v najdôležitejších bodoch, uvedených v spise 11C/391/2015. Opätovne poukázal na svoj názor, že šetrenie poistnej udalosti malo skončiť do 30 dní od nahlásenia s poskytnutím podkladov a mal za to, že pohľadávka žalovaného bola splatná najneskôr 22.08.2011. Mal za to, že má nárok na poistné plnenie aj na nárok na náhradu škody, ktorú si uplatňuje v konaní 11C/391/2015 a pohľadávku žalobcu vo výške 198,46 eur považuje za zaniknutú. Z uvedených dôvodov žiadal o prerušenie konania do právoplatného skončenia konania 11C/391/2015 a žiadal žalobu zamietnuť a zaviazať žalobcu na úhradu trov konania.

11. Súd pojednával dňa 11.05.2018 v prítomnosti povereného zástupcu žalobcu, právnej zástupkyne žalovaného a konateľa žalovaného.

12. Na pojednávaní poverený zástupca žalobcu prednesom uviedol, že trvá na žalobe a doterajších vyjadreniach. Nie je sporné, že žalovaný poistné nezaplatil. Sporným ostáva spôsob započítania, ktorý si uplatnil žalovaný. Poukázal na znenie § 580 a § 581 Občianskeho zákonníka. Čo sa týka účinkov započítania, vyslovil názor, že aby úkon žalovaného nadobudol právne dôsledky započítania potreboval splniť tri podmienky. Prvou podmienkou, aby započítavané pohľadávky boli druhovo rovnaké a takisto, aby existovala vzájomnosť týchto pohľadávok. Žalovaný započítava jeho povinnosť uhrádzať poistné plnenie s jeho nedokázaným a nepreukázaným nárokom. Nárok neuplatňoval žalovaný v rámci druhej podmienky vzájomnosti pohľadávok. Pohľadávky sa nestretli a od úkonov započítania do dnešného dňa žalovaný nepredložil dôkaz o splatnosti jeho pohľadávky. Týmto spôsobom naplnil skutkovú podstatu § 581 ods. 2 o absolútnej nemožnosti započítavania. Žalovaný tak započítal nesplattnú pohľadávku a splatnú pohľadávku banky, čo je kogentný zákaz ustanovenia občianskeho zákonníka. Týmto nemohol nadobudnúť úkon žalovaného účinnosť, právoplatné účinky započítania nenastali a jeho konanie odporuje § 581 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

13. Právna zástupkyňa žalovaného prednesom na pojednávaní uviedla, že žalobca kto po vzniku s omeškaním s platbami dlžníka dal pokyn, aby vyrobený tovar žalovaný dlžníkovi do uhradenia jeho záväzku nedodal, z dôvodu, že by sa prekročilo poistné krytie 20.000 eur. Oznamenie poistnej udalosti bolo dňa 27.8.2010. Dňa 30.8.2010 dlžník fiktívne resp. fabuloval úhradu splatných pohľadávok čo uskutočnil aj ďalej dňa 30.8.2010. Je teda z toho zrejmé, že aj dlžník uznával nárok žalovaného, avšak tento účelovo uhradiť nechcel. Predložením potrebných dokladov žalobcovi, bola žalovaným jednoznačne preukázaná platobná nevôľa kupujúceho, čo zakladá nárok na poistné podľa čl. 11 bod 3 v spojení s čl. bod 4 bod 2 Podmienok. Napriek tomu žalobca začal námietky kupujúceho o neskorom dodaní tovaru šetriť, hoci zo strany žalovaného bolo preukázané, že dodaný tovar bol dodaný v lehote. Na tieto námietky, sa žalobca odvolával, aby nemusel poskytnúť plnenie. Kupujúcemu žiadna reklamácia neprišla. V marci 2011 žalovaný doručil žalobcovi posledné požadované doklady. Až v novembri 2011 - 15 mesiacov od oznámenia poistnej udalosti bolo reálne žalovanému umožnené pristúpiť k vymáhaniu pohľadávky. Dňa 19.12.2011 došlo k

úhrade trov právneho zastúpenia a napriek tomu, že boli 3 dni pred Vianocami žalovaný komunikoval so žalobcom, podanie žaloby s nemeckým právnikom. Vo februári 2012 bol zaslaný prvý návrh žaloby, ktorý bol dodatočne prerábaný a mesiac na to, čiže v marci 2012 už si dlžník zmenil obchodné meno a v máji 2012 bola spoločnosť zrušená. Žalovaný poukázal na lehotu, ktorú žalovaný mal k dispozícii, ktorá bola necelých 5 mesiacov, kým žalobca liknavým spôsobom po dobu 15 mesiacov neumožnil relevantné vymáhanie žalovanému a ani žalobca sám takéto relevantné kroky neuskutočnil. Vo vzťahu k existencii pohľadávky žalovaného voči žalobcovi, poukázala na články poistných podmienok, z ktorých vyplýva, že to bol práve žalobca, kto si vyhradil vymáhanie pohľadávky vo vlastnej réžii bez priamej účasti žalovaného (článok 4 bod 2 kde je poistený vždy povinný umožniť poisťovateľovi vymáhať plnenie, bod 12 kde poisťovateľ má povinnosť poveriť ním určenú osobu vymáhaním tejto pohľadávky). Žalobca vybral žalovanému právnik a kontakt žalovanému na právnik umožnil až po 15 mesiacoch po oznámení plnenia. Ďalej v čl. 12 bod 3 písm. p/ je daná jednoznačná podmienka žalovanému kde všetky svoje kroky za účelom zmierčenia a poistnej udalosti musí koordinovať s poisťovateľom a realizovať ich môže výlučne s predchádzajúcim súhlasom poisťovateľa. S poukazom na tieto ustanovenia je nepochybné že si žalobca si vymienil vymáhanie pohľadávky vo vlastnej réžii a žalovanému to neumožnil v relevantnom čase. Vzhľadom na takýto postup mala za to, že ide o šikanóznny výkon práva, ktorý je

v rozpore s poctivým obchodným stykom, dobrými mravmi, a nepožíva právnu ochranu. Na podporu tvrdení poukázala na rozsudky NS ČR z 15.10.2008, 31Odo 11/2006, nález ÚS ČR zo 6.9.2005 I ÚS 643/04. Mala za to, že neetické uplatnenie práva zo strany žalobcu, by bolo krajne nespravodlivé a v rozpore s dobrými mravmi, obchodným stykom a nemožnosťou požívať právnu ochranu.

14. Právna zástupkyňa žalovaného dňa 14.05.2018 zaslala súdu vyjadrenie, v ktorom uviedla, že priznaním nároku žalobcovi možno rozhodnúť len v prípade neakceptovania procesnej obrany žalovaného a to na základe neakceptovania vykonaného zápočtu z dôvodu neexistencie pohľadávky, zániku alebo nesplatnosti pohľadávky žalovaného. Žalovaný má za to, že tieto dôvody na neakceptovanie zápočtu nie sú dané a preto akékoľvek rozhodnutie bude mať vplyv na oprávnenosť/neoprávnenosť pohľadávky v konaní 11C/391/2015.

15. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 26.07.2018 reagoval na vyjadrenie žalovaného s tým, že etické hľadisko upravuje Obchodný zákonník. Žalovaný nemôže bezdôvodne tvrdiť, že žalobca nepostupoval v súlade s dobrými mravmi alebo zásadami poctivého obchodného styku a nemôže z tohto dôvodu žiadať na súde o odpustenie dlhu. Dodatkom č. 1 zo dňa 02.12.2011 k Rámcovej zmluve žalovaný prijal zodpovednosť vymáhať a určiť splatnosť svojej pohľadávky. Keďže tak neurobil, vlastným zavinením sa pripravil o výhodu nároku na jeho poistné plnenie, ktoré si mohol započítavať až následne. Žalovaný tým nesie zodpovednosť z neuplatnenia práv a zániku pohľadávky. Vzhľadom na to, že žalovaným uvádzané skutočnosti sa netýkajú predmetu konania, ako aj vzhľadom na odplatný charakter poistenia, pokladal vyjadrenia žalovaného za zavádzajúce.

16. Právna zástupkyňa žalovaného na argumentáciu žalobcu zaslala vyjadrenie doručené súdu dňa 21.09.2018 v ktorom uviedla, že žiadny právny predpis nevyklučuje započítanie pohľadávky žalobcu uplatňovanú v konaní. Žalovaný nahlásil žalobcovi poistnú udalosť dňa 10.09.2010, doplnil podklady 02.11.2010, 7.1.2011, 7.3.2011, listom 9.3.2011 vyjadril nespokojnosť s priebehom šetrenia poistnej udalosti žalobcom a žiadal o preplatenie poistnej udalosti. Od 07.03.2011 žalobca ďalšie podklady od žalovaného nepožadoval. To znamená, že od tohto dátumu je možné počítvať lehoty na šetrenie a plnenie. Teda dňa 07.04.2011 uplynulo 30 dní na šetrenie poistnej udalosti. Čakacia doba uplynula dňa 07.08.2011 + 15 dní na zaplatenie poistnej udalosti t.j. dňa 22.08.2011 je najkrajnejší termín zaplatenia poistnej udalosti. Poukázala na ust. § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka a teda, že poistná udalosť vznikla a výluka z poistenia pre prípad zániku dlžníka nebola zmluvne daná. Poukázala na aktívne konanie žalovaného v súlade s poistnou zmluvou a pokynmi žalobcu, čím považovala odkazy žalobcu na nebdelosť žalovaného za irelevantné. Mala za to, že žalobca hrubo porušil vlastnú poistnú zmluvu o dĺžke šetrenia a zaplatenia poistnej udalosti. Mala za to, že žalobca nie len zamedzil žalovanému aktívne vymáhanie pohľadávky ale sa snaží vyhnúť splnenia svojej povinnosti poskytnúť žalovanému poistné plnenie. Svojím konaním pristúpil k šikanóznemu výkonu práva, ktorý je v rozpore s poctivým obchodným stykom, dobrými mravmi a nepožíva právnu ochranu.

17. Súd uznesením zo dňa 10.10.2018 pod č.k. 16Cb/100/2014-433 návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol. Voči predmetnému uzneseniu podal dňa 22.11.2018 odvolanie žalovaný. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd uznesením sp.zn. 26cob/82/2018-470 zo dňa 18.12.2018 uznesenie Okresného súdu Levice potvrdil.

18. Súd po oboznámení s výsledkami doterajšieho konania pokračoval v pojednávaní dňa 14.02.2020 za prítomnosti povereného zástupcu žalobcu, právnej zástupkyne žalovaného a žalobcu.

19. Poverený zástupca žalobcu prednesom na pojednávaní trval na podanej žalobe v celom rozsahu, mal za to, že nárok žalobcu bol preukázaný, žiadal žalobe vyhovieť, predložil súdu výpis z účtu žalobcu. Uviedol, že vec bola prešetrená Ministerstvom financií SR, ktoré konštatovalo, že nedošlo k žiadnemu porušeniu povinností zo strany žalobcu.

20. Právna zástupkyňa žalovaného súdu predložila vyjadrenie v písomnej forme, v ktorom uviedla, že žalobca zadal žalovanému, aby tovar nedodal, kým sa nevyplatí pohľadávka. Žalovaný od začiatku zmluvného vzťahu dodržiaval všetky zmluvné podmienky ako aj odporúčania žalobcu. Žalobca nedodržiaval čl. 12 ods. 5 písm. a) VOP, keď nevykonala šetrenie poistnej udalosti bez zbytočného odkladu a nevydal rozhodnutie o poistnom plnení do 14 dní od skončenia šetrenia poistnej udalosti.

Žalovaný preukázal, že nastala škodová udalosť (kupujúci svojvoľne neuhradil kúpnu cenu a s cieľom bezodplatne nadobudnúť tovar od žalovaného simuloval bankový prevod), že vznikla škoda a je daná príčinná súvislosť. Žalobca nepreukázal, že je daný dôvod, ktorý ho zbavuje povinnosti k odškodneniu žalovaného. Prednesom na pojednávaní ďalej uviedla, že pohľadávka žalovaného voči žalobcovi vznikla, existuje a žalovaný odvodzuje jej splatnosť od dokumentu, ktorý žalobca adresoval žalovanému dňa 05.11.2013, z ktorého vyplýva, že žalobca považoval šetrenie poisťnej udalosti za ukončené a z toho dôvodu si žalovaný uplatnil svoj nárok na započítanie pohľadávok. Prvý nárok dňa 06.02.2014, druhý nárok na započítanie dňa 14.04.2014. Žalovaný započítal svoju splatnú pohľadávku na pohľadávku žalobcu. V zmysle Rámcovej úverovej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným bol úverový limit 20 000 eur, so spoluúčasťou žalovaného 20% teda úverový limit bol ponížený na 16 000 eur ako nárok žalovaného voči žalobcovi. Ako preddavok žalobca uhradil z tejto sumy žalovanému 11 200 eur a zaplatil sumu za právne služby 1005,04 eur, teda nárok žalovaného predstavoval 3673,40 eur, na ktorú sumu si žalovaný započítal pohľadávku žalobcu v rozsahu 198,46 eur

a teda pohľadávka žalovaného voči žalobcovi titulom zmluvného vzťahu predstavuje 3474,94 eur. Mala za to, že došlo k započítaniu dvoch splatných pohľadávok, ktorá pohľadávka žalovaného vznikla titulom zmluvného plnenia prípadne titulom nároku náhrady škody. Čo sa týka šetrenia Ministerstva financií SR, nakoľko žalovaný ním nedisponuje do dňa pojednávania, tvrdenie žalobcu považovala za irelevantné. Žalovaný preukázal, že nastala škodová udalosť, že vznikla škoda, je daná príčinná súvislosť, po doručení listu z 05.11.2013 žalovaný pristúpil k domáhaniu sa svojho práva a zrealizoval zápočet vzájomných pohľadávok a preto, žiadala žalobu zamietnuť a priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania.

21. Štatutárny zástupca žalovaného N. J. A., na pojednávaní uviedol, že sa pridriava vyjadrení právnej zástupkyne. Zopakoval, že žalovaný riadne hlásil u žalobcu poisťnú udalosť a doplnil ju podľa požiadaviek žalobcu. Zhrnul postup žalovaného a žalobcu v riešení poisťnej udalosti, pričom zdôraznil, že od žalobcu žiadal aktívny prístup pri vymáhaní pohľadávky voči kupujúcemu. Opätovne poukázal na dva podvodné platobné príkazy kupujúceho ako aj na postup žalobcu, ktorý 15,5 mesiaca aktívne nevymáhal pohľadávku a tak 15x porušil Občiansky zákonník, lebo šetrenie poisťnej udalosti mal ukončiť do 30 dní od oznámenia, ktoré žalovaný vykonal dňa 27.09.2010. Žalovaný v tejto veci obrátil na Ministerstvo financií SR. Odpoveď zatiaľ nedostal.

22. Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise a to: Rámcovou poisťnou zmluvou č. XX-XXX-XXXXXX-XXXX pre poistenie krátkodobého dodávateľského úveru proti riziku nezaplatenia, podmienkami úverového poistenia pre poistenie krátkodobého dodávateľského úveru proti riziku nezaplatenia ABT, Dodatkom č. 1 k rámcovej poisťnej zmluve č. XX-XXX-XXXXXX-XXXX zo dňa 27.08.2009, Dodatkom č. 2 k rámcovej poisťnej zmluve č. XX-XXX-XXXXXX-XXXX zo dňa 27.08.2009, Dodatkom č. 1 podmienkam úverového poistenia pre poistenie krátkodobého dodávateľského úveru proti riziku nezaplatenia ABT, Rozhodnutím o poskytnutí úverového limitu na poistenie krátkodobého rizika, č. XX-XXX-XXXXXX-XXXX spolu so žiadosťou o poskytnutie úverového limitu, Rozhodnutím o poskytnutí úverového limitu na poistenie krátkodobého rizika, č. 01-012-0001286-0018 spolu so žiadosťou o poskytnutie úverového limitu, Rozhodnutím o poskytnutí úverového limitu na poistenie krátkodobého rizika, č. XX-XXX-XXXXXX-XXXX spolu so žiadosťou o poskytnutie úverového limitu, Zrušenie úverového limitu zo dňa 17.02.2014, emailom z 24.02.2014, faktúrou č. 2013100803, hlásením o vývoze/predaji č. 23635, faktúrou č. 2013100895, hlásením o vývoze/predaji č. 23743, faktúrou č. 2013100956, hlásením o vývoze/predaji č. 23845, faktúrou č. 2014100066, hlásením o vývoze/predaji č. 23950, faktúrou č. 2013300593, upomienkou zo dňa 03.09.2013 s doručenkou, upomienkou zo dňa 10.01.2014 s doručenkou, upomienkou zo dňa 16.01.2014 s doručenkou, upomienkou zo dňa 05.12.2013 s doručenkou, výzvou na zaplatenie zo dňa 30.01.2014, zoznamom neuhradených faktúr, cenníkom poplatkov, platobným rozkazom, odporom žalovaného, písomnými vyjadreniami strán sporu, listom z 18.03.2013, stanoviskom žalovaného zo dňa 11.12.2013 s doručenkou, výpis účtu č.l. 82, list zo dňa 06.02.2014 s doručenkou, list zo dňa 14.04.2014 s doručenkou, List zo dňa 02.04.2013 s doručenkou, žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia č.l. 159 s prílohami č.l. 162-182, uznesenie č.l. 183, uznesenie č.l. 220, uznesenie č.l. 245, výpočet škody č.l. 264, plat. Príkaz č.l. 279, zahraničné platby č.l. 279 p.v, platba prevodom zo zahraničia č.l. 280 a 280 p.v,

email č.l. 281 s prekladom p.v., email č.l. 282, informácia zo dňa 11.07.2011, email č.l. 284, podmienky úverového poistenia č.l. 285, 306,oznámením poistnej udalosti zo dňa 27.09.2010, prehlásenie poisteného z 27.09.2010, výpis 19.12.2011, email č.l. 387 s prekladom, zahraničná platba č.l. 358, 359, emaily č.l. 360-362, žaloba č.l. 363, zmena spoločnosti č.l. 364, zrušenie spoločnosti č.l. 365, email č.l. 366, 367, 373, list zo dňa 23.05.2011, zápisnice z pojednávanií, uznesenie č.l. 433, uznesenie č.l. 470, vyjadrenie zo dňa 05.11.2013.

23. Na pojednávaní konanom dňa 23.06.2020 za účasti povereného zástupcu žalobcu a právnej zástupkyne žalovaného súd vykonal dokazovanie prečítaním doplnených listinných dôkazov a to najmä: žiadosťou o prešetrovanie zo dňa 10.02.2020, písomným vyjadrením konateľa žalovaného zo dňa 24.02.2020, záznamom MF SR zo dňa 06.02.2020, písomným vyjadrením právnej zástupkyne žalovaného, článkom - Klienti Kooperatívy a prednesmi povereného zástupcu žalobcu a právnej zástupkyne žalovaného a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

24. Dňa 27.08.2009 uzatvorili zmluvné strany Rámcovú poistnú zmluvu č. XX-XXX-XXXXXXX-XXXX kde žalobca vystupuje ako poisťovateľ a žalovaný ako poistený, pričom zmluva bola uzavretá podľa ustanovení Občianskeho zákonníka v platnom znení a Podmienok úverového poistenia pre poistenie krátkodobého dodávateľského úveru proti riziku nezaplatenia ABT („podmienky úverového poistenia“), spolu s Cenníkom a v znení Dodatku č. 1 k Rámcovej poistnej zmluve a Dodatku č. 2 k Rámcovej poistnej zmluve. Podľa článku 1 tejto zmluvy nazvanej Predmet poistenia, poistený podľa podmienok úverového poistenia predkladá poisťovateľovi k poisteniu kúpnu zmluvu na úver kratší ako 1 rok. Poistný vzťah konkretizujú rozhodnutia o poskytnutí úverového limitu (ďalej len „úverový limit“) k rámcovej poistnej zmluve, ktoré sú vydávané na každého kupujúceho/dlžníka osobitne. Obe strany sa dohodli aktualizovať rozhodnutia o poskytnutí úverového limitu podľa zmien štruktúry predmetu kúpnej zmluvy a platobných podmienok na strane poisteného. Poistený je povinný poisťovateľovi tieto zmeny ihneď písomne oznámiť. Poisťovateľ je oprávnený meniť poistné sadzby, spoluúčasť a výšku úverového limitu poisteného. Predmetom poistenia sú krátkodobé pohľadávky poisteného z dodávateľského úveru na úhradu záväzkov z kúpnej zmluvy (ďalej len „poistené pohľadávky“), ktoré boli prijaté poisťovateľom k poisteniu podľa podmienok úverového poistenia a článku 2 tejto rámcovej poistnej zmluvy. Podľa článku 4 tejto zmluvy nazvanej Oznámenie o poistnej udalosti a poistné plnenie, Poistnou udalosťou je vznik majetkovej ujmy poisteného na základe čiastočného alebo úplného nezaplatenia poistenej pohľadávky ku dňu splatnosti, a ani v priebehu čakacej doby, pokiaľ dôjde k nezaplateniu zo strany dlžníka priamo a výlučne v dôsledku jednej alebo viacerých príčin uvedených v kapitole IV. Podmienok úverového poistenia. V prípade vzniku udalosti podľa podmienok úverového poistenia vyhotoví poistený oznámenie o poistenej udalosti, ktorého vzor je v prílohe č. 3 tejto rámcovej poistnej zmluvy. Po vzniku poistnej udalosti alebo jej hrozby je poistený povinný vykonať neodkladne všetky nevyhnutné opatrenia s cieľom zabrániť škode, resp. jej zvýšeniu. Ak vzniklo poistenému právo na plnenie, je poisťovateľ povinný vyplatiť mu sumu v EUR. K prepočtu cudzej meny sa používa kurz peňažných prostriedkov v cudzej mene ECB platnom v deň fakturácie dodania tovaru a)alebo poskytnutia služieb podľa skutočnej škody, maximálne do výšky úverového limitu pri zohľadnení miery spoluúčasti poisteného. Poistený je v súlade s podmienkami úverového poistenia povinný deklarovať dodania tovarov a/ alebo poskytnutie služieb, ktoré je predmetom poistenia. Poisťovateľ je oprávnený znížiť alebo odmietnuť poistné plnenie v zmysle podmienok úverového poistenia. V nadväznosti na znenie podmienok úverového

poistenia je poistený povinný po vzniku poistnej udalosti prednostne započítať akékoľvek peňažné ako aj nepeňažné plnenie kupujúceho/dlžníka alebo tretej osoby, ktorá plní záväzok za dlžníka, prijaté poisteným v súvislosti s poisteným krátkodobého úveru na účet úhrady pohľadávok krytých poistením. Poisťovateľ vyplatiť poistenému poistné plnenie, ak poistený splní všetky povinnosti vyplývajúce mu z tejto rámcovej poistnej zmluvy a podmienok úverového poistenia.

Podľa článku 5 tejto zmluvy nazvanej Plnenie tretej osobe, Poistený má právo použiť uzatvorenú rámcovú zmluvu s platnými rozhodnutiami o úverovom limite ako záruku financovania krátkodobého dodávateľského úveru. Poistený má právo požiadať o vyplatenia poistného plnenia oprávnenej osobe. Poisťovateľ na základe písomnej žiadosti poisteného o vinkuláciu poistného plnenia môže vystaviť potvrdenie EXIMBANKY SR o vinkulácii poistného plnenia v prospech oprávnenej osoby. Platba poistného plnenia sa po likvidácii poistnej udalosti vykoná bankovým prevodom v mene EUR na účet oprávnenej osoby v zmysle rozhodnutia o poistnom plnení. V prípade, že poistený preukázateľne zdokumentuje, že jeho záväzky voči oprávnenej osobe sú splnené a oprávnená osoba túto skutočnosť

písomne potvrdí, je poistné plnenie vyplatené poistenému. Podľa článku 6 tejto zmluvy nazvanej Zrušenie úverového limitu bodu 1, poisťovateľ má právo po oznámení poistnej udalosti alebo hrozby poistnej udalosti zrušiť stanovený a nedočerpaný úverový limit na kupujúceho, u ktorého poistná udalosť vznikla alebo hrozí.

Podľa článku 7 tejto zmluvy nazvanej Vymáhanie pohľadávok, v prípade poistného plnenia prechádzajú na poisťiteľa práva na nezaplatené pohľadávky z poistného dodávateľského úveru až do výšky vyplateného poistného plnenia.

Podľa článku 8 tejto zmluvy nazvanej Ostatné ustanovenia, súčasťou každej kúpnej zmluvy prijatej k poisteniu sú všeobecné podmienky na predaj tovaru a/alebo poskytnutie služieb, ktoré stanoví poisťovateľ, a v ktorých budú zabezpečené najmä majetkové práva poisteného k predmetu kúpnej zmluvy až do momentu plnej úhrady pohľadávky. Všetky záväzky a povinnosti, ktoré vzniknú poistenému v súvislosti s právnym vzťahom založeným touto rámcovou poistnou zmluvou, prechádzajú aj na jeho právnych nástupcov.

25. V súlade s čl. 3 ods. 1 zmluvy predložil žalovaný žalobcovi mesačné Hlásenie o vývoze č. 23635 za mesiac október 2013, č. 23743 za mesiac november 2013, č.23845 za mesiac december 2013 a č. 23950 za mesiac január 2014. Na základe uvedených Hlásení o vývoze poskytnutého Úverového limitu č. XX-XXX-XXXXXXXX-XXXX č. XX-XXX-XXXXXXXX-XXXX, č. XX-XXX-XXXXXXXX-XXXX vystavil žalobca v súlade s čl. 3 ods. 4 Rámcovej poistnej zmluvy žalovanému nasledovné faktúry na poistné:

- č. 2013100803 zo dňa 05.11.2013, na sumu vo výške 12,38 eur, splatná dňa 19.11.2013,
- č. 2013100895 zo dňa 04.12.2013, na sumu 20,23 eur, splatná dňa 18.12.2013,
- č. 2013100956 zo dňa 03.01.2014, na sumu 7,21 eur, splatná dňa 17.01.2014,
- č. 2013100066 zo dňa 17.02.2014, na sumu 92,64 eur, splatná dňa 03.03.2014.

Žalobca zaslal žalovanému upomienky a viac krát ho vyzval na úhradu dlhu, žalovaný však nárok žalobu neuznáva a predmetné faktúry neuhradil. Obrana žalovaného spočíva v tom, že listom zo dňa 06.02.2014 a 14.04.2014 v zmysle § 580 Občianskeho zákonníka uskutočnil vzájomné započítanie svojej pohľadávky, ktorú vyčíslil v liste zo dňa 11.12.2013 v sume 3673,40 eur a preto má za to, že jeho dlh vo výške žalovanej sumy voči žalobcovi zanikol a to započítaním. Medzi stranami sporu nie je sporné uzavretie Rámcovej poistnej zmluvy v znení jej dodatkov, ani vystavené faktúry a ich nezaplatenie žalovaným. Sporná je existencia a započítanie a zánik pohľadávky žalovaného na pohľadávky žalobcu.

26. Podľa Podmienok úverového poistenia pre poistenie krátkodobého dodávateľského úveru proti riziku nezaplatenia článku I Všeobecné ustanovenia, Exportno-importná banka Slovenskej republiky (ďalej len „EXIMBANKA SR“) v súlade so zákonom č. 80/1997 Z.z. o Exportno-importnej banke Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), Občianskym zákonníkom v úplnom znení poistenia, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou, poskytuje poistenie krátkodobých pohľadávok z dodávateľského úveru proti riziku nezaplatenia zo strany kupujúceho v dôsledku komerčných a/alebo politických rizík.

V článku II Vymedzenie pojmov je uvedené, že dodávateľsky úver je poskytnutie časového odstuhu, medzi splnením záväzku vývozcu a povinnosťou kupujúceho/dlžníka zaplatiť vývozcu za jeho plnenie poskytnuté kupujúcemu/dlžníkovi vývozcom podľa kúpnej zmluvy (odklad platby za dodanie tovaru a) alebo poskytnutie služieb). Jeho právnym vyjadrením je faktúra predstavujúca pohľadávku poisteného voči kupujúcemu. Doba trvania dodávateľského úveru je doba od vystavenie faktúry poisteným na kupujúceho za dodanie tovarov a) alebo služieb. Kúpna zmluva/kontrakt je zmluva o dodaní tovarov a/ alebo poskytnutí služieb uzatvorená medzi vývozcom a kupujúcim. Kupujúci/dlžník je fyzická osoba s trvalým pobytom alebo právnická osoba so sídlom mimo územia Slovenskej republiky alebo na území Slovenskej republiky podnikajúca v súlade s príslušnými normami v krajine sídla a s ktorým poistený uzatvoril kúpnu zmluvu o dodaní tovarov a/ alebo poskytnutí služieb. Oprávnená osoba je osoba, ktorej v dôsledku poistnej udalosti vznikne právo na poistné plnenie. Poistený je vývozca, ktorý uzatvoril s poisťovateľom poistnú zmluvu.

Podľa článku III Predmet poistenia, predmetom poistenia sú krátkodobé pohľadávky poisteného z dodávateľského úveru na úhradu záväzkov z kúpnej zmluvy a špecifikované v poistnej zmluvy (ďalej len „poistené pohľadávky“). Pokiaľ je podľa kúpnej zmluvy dlžník povinný hradiť svoje záväzky z kúpnej zmluvy formou splátok, považuje sa na účely poistenia každá z týchto splátok za samostatnú poistenú pohľadávku.

Podľa článku IV Rozsah poistenia, Časť I, Komerčným rizikom sa rozumie: 1. Platobná neschopnosť kupujúceho: a) vyhlásenie konkurzu, reštrukturalizácie, ak poistený doloží poisťovateľovi, že poistené

pohľadávky riadne a včas prihlásil do konkurzu/reštrukturalizácie a prihlásené pohľadávky neboli v tomto konaní popreté, alebo b) právoplatné rozhodnutie súdu o zamietnutí návrhu na vyhlásenie konkurzu/reštrukturalizácie/ vyrovnania pre nedostatok majetku, alebo c) právoplatné rozhodnutie súdu o potvrdení núteného vyrovnania ak poistený doloží poisťovateľovi, že poistené pohľadávky boli riadne a včas prihlásené a prihlásené pohľadávky neboli v tomto konaní popreté, alebo d) právoplatné rozhodnutie o likvidácii a poistený doloží poisťovateľovi, že poistené pohľadávky riadne a včas prihlásil do likvidácie a prihlásené pohľadávky boli uznané. 2. platobná nevôľa - bez právneho dôvodu odmietanie alebo nevôľa kupujúceho uhradiť pohľadávky z kúpnej zmluvy, ktoré sú predmetom poistenia.

Podľa článku X nazvaného Riziká vylúčené z poistenia, odmietnutie a zníženie poistného plnenia, poisťovateľovi nevzniká povinnosť poskytnúť poistné plnenie (riziká vylúčené z poistenia): a) ak bez predchádzajúceho písomného súhlasu poisťovateľa dôjde k prevodu práv vyplývajúcich z kúpnej zmluvy na inú osobu, b) v prípade sporu medzi poisteným a kupujúcim o plnenie kúpnej zmluvy alebo oprávnenosti poistenej pohľadávky, a to až do okamihu právoplatného rozhodnutia sporu v prospech poisteného; poisťovateľ rozhodne o vyplatení preddavku na poistné plnenie alebo poistného plnenia, pokiaľ posúdi spor ako neoprávnený, a to do 40 odo dňa doručenia písomnej žiadosti poisteného poisťovateľovi, c) ak bola poistená pohľadávka popretá v konkurzu, reštrukturalizácii, vyrovaní alebo v likvidácii a nebola dodatočne uznaná alebo popretá poistená pohľadávka nebola uznaná rozhodnutím súdu, pokiaľ k popretiu poistenej pohľadávky nedošlo na základe zjavne diskriminačného konania správcu, likvidátora alebo súdu; v takom prípade ju bude poisťovateľ posudzovať podľa článku IV. Časť II, ods. 1 týchto podmienok úverového poistenia, d) pokiaľ poistený alebo osoba konajúca za neho alebo v jeho mene poruší normy a zvyklosti medzinárodného práva, ktorými je SR viazaná, e) z dodania a tovarov a/alebo poskytnutia služieb potom, čo poisťovateľ úverový limit pozastavil alebo zrušil, f) z dodania tovarov a/alebo služieb kupujúcemu, na ktorého bolo alebo malo byť uskutočnené oznámenie o hrozbe poistnej udalosti alebo oznámenie o poistnej udalosti, g) nezaplacením úrokov z omeškania kupujúcim, h) zaplacením penále, náhrady škody, zmluvnej pokuty, zaplacením ďalších platieb požadovaných kupujúcim, i) vyplatením provízií, ktorých výška vo vzťahu k vývoznému kontraktu prevyšuje hodnotu obvyklú pre daný charakter tovaru a krajinu, j) z kurzových rozdielov, k) z rozhodnutí vlády Slovenskej republiky spojených s vývozom, l) nedodržaním zákonov a právnych predpisov platných v SR alebo v krajine kupujúceho alebo v krajine transferu, najmä pokiaľ ide o obstarávanie formalít a licencií potrebných na vývoz, dovoz a prepravu tovaru, prevodu alebo konverzií platieb, m) v dôsledku jadrovej reakcie a škôd zapríčinených rádioaktívnou kontamináciou, n) prijatím podmienok kúpnej zmluvy, ktoré sa výrazne odlišujú od obchodných zvyklostí a znamenajú mimoriadne obmedzenia práv poisteného v prípade poistnej udalosti, napríklad neobvyklý postih, neopodstatnená možnosť odstúpenia od zmluvy zo strany kupujúceho a pod., o) v prípade platby dokumentárnym inkasom na škody plynúce zo straty dispozičného práva s tovarom v dôsledku porušenia právnych predpisov alebo obchodných zvyklostí alebo pravidiel poisteným, p) z pohľadávok, ktoré sú predmetom platieb vopred a výmenných obchodov. Podľa článku XI Poistné plnenie, poisťovateľ vyplatí poistné plnenie poistenému, ak poistený splní všetky povinnosti vyplývajúce z poistnej zmluvy a týchto podmienok úverového poistenia a pokiaľ sa preukáže majetková ujma poisteného v dôsledku poistnej udalosti. Poisťovateľovi nevznikne povinnosť poskytnúť poistné plnenie, pokiaľ poistený doručí poisťovateľovi Oznámenie o poistnej udalosti neskôr, ako šesť mesiacov odo dňa vzniku omeškania kupujúceho z príčin podľa článku IV. Týchto podmienok úverového poistenia. V prípade, ak poistený s predchádzajúcim písomným súhlasom poisťovateľa predĺži kupujúcemu dobu splatnosti poistenej pohľadávky, považuje sa na účely podania Oznámenia o poistnej udalosti za rozhodujúci nový dohodnutý termín splatnosti. Povinnosť poisťovateľa plniť v zmysle poistnej zmluvy a týchto podmienok úverového poistenia vzniká, ak nastala poistná udalosť spôsobená nezaplacením pohľadávok v dôsledku príčin uvedených v článku IV. Týchto podmienok úverového poistenia takto: a) v prípade platobnej neschopnosti - po uplynutí čakacej doby 1 mesiaca odo dňa, kedy bolo poisťovateľovi doručené oznámenie poistnej udalosti a celá predpísaná dokumentácia, ktorá potvrdzuje platobnú neschopnosť, b) v prípade platobnej nevôle - po uplynutí čakacej doby 4 mesiacov odo dňa, kedy bolo poisťovateľovi doručené oznámenie poistnej udalosti a celá predpísaná dokumentácia a poisťovateľ preveril všetky skutočnosti, ktoré potvrdzujú platobnú nevôľu, c) v prípade politických rizík, po uplynutí čakacej doby 4 mesiacov odo dňa, kedy bolo poisťovateľovi doručené oznámenie poistnej udalosti a celá predpísaná dokumentácia a poisťovateľ preveril všetky skutočnosti, ktoré potvrdzujú, že poistná udalosť bola zapríčinená z politických dôvodov. Podľa článku XIX Záverečné ustanovenia, bod 7 tieto podmienky po dohode s Ministerstvom financií Slovenskej republiky schválila Rada banky EXIMBANKY SR uznesením č. 13/2009 dňa 29. júna 2009. Nadobúdajú platnosť dňom schválenia a účinnosť dňom 1. augusta 2009.

27. Zmluvné strany uzavreli dňa 02.12.2011 Dodatok č. 1 a dňa 28.01.2013 Dodatok č. 2 k rámcovej poisťnej zmluve č. XX-XXX-XXXXXXXX-XXXX spolu s Dodatkom č. 1 k Podmienkam úverového poistenia pre poistenie krátkodobého dodávateľského úveru proti riziku nezaplatenia ABT

28. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov (Obchodného zákonníka) tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním

29. Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

30. Podľa ustanovenia § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

31. V danom prípade strany sporu uzavreli zmluvu, ktorá sa riadi ustanoveniami § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka, podľa ktorého zmluvy medzi osobami uvedenými v odseku 1, 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvy v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

32. Podľa § 273 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. Odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1. Ak teda strany sporu uzavreli takúto poisťnú zmluvu, sú ustanovenia tejto zmluvy pre nich záväzné tak, ako boli dohodnuté a pokiaľ tieto ustanovenia nemožno napadnúť úmyslom nepoctivého obchodného styku podľa § 265 Obchodného zákonníka, sú platné a záväzné pre oboch účastníkov zmluvného vzťahu.

33. Pokiaľ teda súd vychádza z obrany žalovaného, že z tejto poisťnej zmluvy mali žalovanému vzniknúť tvrdené nároky, tak tieto by mohli vzniknúť iba v prípade, ak by komerčné riziko postihlo kupujúceho - obchodného partnera žalovaného. V takomto prípade by v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok musel žalovaný ako predávajúci a poistený uplatniť z tohto dôvodu u žalobcu poisťnú udalosť spôsobom dohodnutým v zmluve a v zmluvných podmienkach v dôsledku, ktorého by mu mohlo vzniknúť poisťné plnenie, ktoré poisťné plnenie by musel žalovaný uplatniť u žalobcu a pokiaľ by žalobca s uplatnením poisťnej udalosti nesúhlasil, musel by žalovaný toto svoje právo vymáhať samostatnou žalobou. Žalovaný v konaní tvrdí, že svoje zmluvné povinnosti si splnil a teda že dňa 27.09.2010 oznámil žalobcovi poisťnú udalosť - oznámenie poisťnej udalosti pre poistenie krátkodobého dodávateľského úveru proti riziku nezaplatenia ABT (č.l. 174), poskytol žalobcovi všetky potrebné podklady k šetreniu poisťnej udalosti. Listom zo dňa 06.02.2014 žalovaný vyzval na vyrovnanie poisťnej udalosti (kupujúci Sulu GmbH, 61352 Bad Homburg), pričom žiadal k úhrade z poisťnej sumy 3673,40 eur. Nakoľko poisťná udalosť

nebola vysporiadaná, žalovaný v zmysle § 580 Občianskeho zákonníka vykonal započítanie v hodnote spolu 105,82 eur na faktúru č. 2013100803, č. 2013100895, č.2013300593, č. 2013100956. Rozdiel zostatku 3567,58 eur. Listom zo dňa 14.04.2014 v súlade s § 580 Občianskeho zákonníka vykonal žalovaný zápočet vo výške 92,64 eur na faktúru č. 2014100066 a teda zápočet v celkovej výške 198,46 eur. Vzhľadom na uvedené započítanie pohľadávok má žalovaný za to, že pohľadávka žalobcu zanikla. Na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 11C/391/2015 sa vedie konanie medzi stranami sporu, v ktorom žalobca žaluje žalovaného o vydanie bezdôvodného obohatenia 13 332 eur (č.l. 159), v ktorom konaní žalovaný má v rámci tvrdenej procesnej obrany za to, že pohľadávka žalobcu zanikla v rozsahu 12 525,06 eur a pohľadávka žalovaného z titulu zmluvného plnenia (nároku na výplatu poisťného plnenia) je žalovaným uplatnená v rozsahu 3474,94 eur a z titulu náhrady škody v sume 17 804,94 eur (č.l. 440).

35. Podľa § 359 Obchodného zákonníka, proti splatnej pohľadávke nemožno započítať nesplattnú pohľadávku, ibaže ide o pohľadávku voči dlžníkovi, ktorý nie je schopný plniť svoje peňažné záväzky.

36. Na základe vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. V danom prípade nebolo zo strany žalovaného možné automaticky pohľadávky voči žalobcovi započítať, pretože hoci nárok žalovaný voči žalobcovi podľa zmluvy uplatnil, avšak nedošlo k stretu vzájomných pohľadávok, pretože pohľadávka žalovaného nebola v čase započítania splatná a z titulu nezaplatených faktúr je v súčasnosti splatná len pohľadávka žalobcu. To či pohľadávka z titulu nevyplateného poistného plnenia existuje a bude prípadne ju možné považovať za splatnú, bude posudzovať súd v konaní vedenom na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 11C/391/2015. V čase rozhodnutia súdu je obrana žalovaného irelevantná a nesúvisí s predmetným konaním. Splatnosť pohľadávky má význam pri započítaní inej pohľadávky pričom na započítanie pohľadávky by musel žalovaný riadne preukázať titul pohľadávky a jej výšku. Súd má však za to, že doposiaľ titul pohľadávky je v rovine úvah a obrany žalovaného, pričom však nijakým relevantným spôsobom ktorý by bezpochyby dokazoval existenciu a splatnosť predmetnej pohľadávky žalovaného nebol súdu predložený. Súd poukazuje na stanovisko žalobcu k riešeniu poistnej udalosti ako aj stanovisko MF SR. Súd sa stotožnil s argumentáciou žalobcu, že poistná zmluva uzavretá medzi stranami sporu má z jej samotnej povahy synalagmatický a odplatný charakter a preto je zrejmé, že žalovaný si nespĺnil svoju povinnosť zaplatiť splatné poistné. Dozorná rada MF SR zistila v zázname o výsledku šetrenia dozoru nad dodržiavaním ustanovení zákona č. 80/1997 Z.z. o Exportno-importnej banke Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov vyslovila (č.l. 536), že zo strany poisteného (žalovaného) nedošlo k splneniu jeho povinností, a teda nedošlo k preukázaniu nároku na poistné plnenie, dozorná skupina MF SR zistila, že poisťovateľovi nevzniká povinnosť poskytnúť poistné plnenie. Z uvedeného má súd jednoznačne za to, že k platnému započítaniu pohľadávok neprišlo, pretože pohľadávka žalovaného doposiaľ nie je splatná. V konaní si žalobca uplatňuje nároky z poistného za nezaplatené faktúry z úverových limitov č. XX-XXX-XXXXXXXX-XXXX Č.. XX-XXX-XXXXXXXX-XXXX, Č.. XX-XXX-XXXXXXXX-XXXX, za ktoré vystavil žalobca v súlade s čl. 3 ods. 4 Rámcovej poistnej zmluvy žalovanému faktúry na poistné č. 2013100803 na sumu 12,38 eur, splatná dňa 19.11.2013, č. 2013100895 na sumu 20,23 eur, splatná dňa 18.12.2013, č. 2013100956 na sumu 7,21 eur, splatní dňa 17.01.2014, a č. 2013100066 na sumu 92,64 eur, splatná dňa 03.03.2014. Súd žalobe vyhovel, nakoľko žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a dodatkom k zmluve, pretože nezaplatil riadne a včas poistné fakturované mu žalobcom. Z tohto dôvodu je žaloba v celom rozsahu oprávnená a žalovaným tvrdené dôvody nie sú právne relevantnými pre započítanie pohľadávok žalobcom uplatnených v tomto konaní. Jednostranný započítací úkon žalovaného preto nemožno považovať za platný, nakoľko doposiaľ nebolo preukázané, že žalovanému vznikol voči žalobcovi nárok na zaplatenie z titulu nevyplateného poistného plnenia, a je tak zrejmé, že v čase započítania nemal ani pohľadávku, ktorú by bol oprávnený započítať voči pohľadávke žalobcu. Záverom súd konštatuje, že nevidel dôvod na doplnenie dokazovania ohľadom tvrdení žalovaného o konaní žalobcu v rozpore s poctivým obchodným stykom a dobrými mravmi, ktoré sa žiadnym spôsobom netýkalo predmetného sporu a súd dokazovanie v tomto smere považoval za nadbytočné a nehospodárne, nakoľko prešetrenie postupu žalobcu pri poistnej udalosti oznámenej dňa 27.09.2010 bolo predmetom štátneho dozoru MF SR.

37. Podľa ust. § 365 veta prvá Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

38. Podľa ust. § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku.

39. Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti právo požadovať z nezaplatenej sumy úrok z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

40. Podľa ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

41. Podľa § 1 ods. 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., účinného od 01.02.2013 do 31.12.2014, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

42. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v období od 19.11.2013 do 03.03.2014 bola 0,25 %. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná ku dňu omeškania, t.j. ku dňu splatnosti faktúr bola 0,25 %, žalobca si uplatnil nárok na úroky z omeškania podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka vo výške 8,25 % p.a., a je zrejmé, že žalovaný je s úhradou v omeškaní súd priznal žalobcovi úrok z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 12,38 eura od 20.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 20,23 eura od 19.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 7,21 eura od 18.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 92,64 eura od 04.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 66 eur od 01.01.2014 do zaplatenia.

43. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je uvedené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. V zmysle § 262 ods. 1, 2 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania a o výške trov konania bude rozhodovať samostatným uznesením vyšší súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.