

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Csr/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220200202
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220200202.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobkyne M. K., G.. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. X/X, XXX XX G., zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s. r. o., IČO: 47234466, so sídlom Kuzmányho č. 29, 040 01 Košice - Staré Mesto proti žalovanému PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 357 92 752, so sídlom Pribinova č. 25, 824 96 Bratislava - Staré Mesto, zastúpeného advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47233516, so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu, zriadeného pri Asociácii Slovenských arbitrážnych súdov, z. z. p. o., so sídlom Krížna č. 56, 821 08 Bratislava, vydaný v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní dňa 25. 10. 2019 pod sp. zn. 53/02/19.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 03. 02. 2020 sa žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného pri Asociácii Slovenských arbitrážnych súdov z. z. p. o., so sídlom Krížna č. 56, 821 08 Bratislava, vydaný dňa 25. 10. 2019 pod sp. zn. 53/02/19. Zároveň požadovala, aby súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

2. Žalobu zdôvodnila poukazom na ustanovenie § 45 ods. 1 písm. e), i), j), k) a l) zák. č. 335/2014 Z. z. spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní (ďalej len „ZoSRK“), pretože vyššie označený rozhodcovský rozsudok bol vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy, v rozhodcovskom konaní došlo k porušeniu všeobecných záväzných predpisov na ochranu spotrebiteľa a samotný rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi, pričom výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky. Konkrétne uviedla, že rozhodcovskú zmluvu je nutné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 a ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka, ktorá je neplatná. Prijatím rozhodcovskej zmluvy si ako spotrebiteľ zhoršila postavenie, čím došlo ku nepomeru v právach medzi žalobcom a žalovaným. Žalovaný priamo a autoritatívne v predformulovanej rozhodcovskej zmluve určil pre prípad vzniku sporu z predmetnej zmluvy možnosť výberu, či prípadný spor predloží Stálemu rozhodcovskému súdu alebo príslušnému všeobecnému súdu Slovenskej republiky. Právo výberu, akému súdu sa spor predloží, spočívalo podľa zmluvy na zmluvnej strane, ktorá podáva žalobný návrh, teda v konečnom dôsledku ide o žalovaného, ktorý mal eminentný záujem, aby spor bol riešený pred rozhodcovským súdom. Rozhodcovská zmluva nenapĺňa znaky alternatívne dojednanej doložky, pretože ako spotrebiteľka mala možnosť sa rozhodnúť jedine v prípade, keď bola aktívnou, žalujúcou stranou. Poukázala na to, že zmluva nebola individuálne dohodnutá, a nemohla rozhodcovskú zmluvu ovplyvniť. Zmluva o úvere,

všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ako aj rozhodcovská zmluva boli dopredu predformulované a predložené spotrebiteľovi na podpis bez upozornenia na právne dôsledky. Ďalej žalobkyňa namietla, že samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.07.2015 nemá náležitosti podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve absentuje údaj dobe trvania zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona určením konkrétneho počtu dní, týždňov mesiacov alebo rokov. Neobsahuje presné dátumové vymedzenie termínu konečnej splatnosti. Celková výška úveru bola uvedená 1.140 EUR, ale ihneď bola zrazená o poplatok vo výške 114 EUR za poskytnutie úveru, čo je neprijateľná podmienka. Zmluva neobsahuje podmienky čerpania úveru. Zmluva neuvádza celkovú čiastku, ktorú sa ako spotrebiteľ zaviazala zaplatiť, nakoľko v zmluve je uvedená suma 1.613,82 Eur a súčet všetkých splátok po 62,18 Eur dosahuje výslednú sumu 2.611,56 Eur. Ďalej uviedla, že zmluva obsahuje nesprávnu úrokovú sadzbu a nesprávnu RPMN. V zmluve je uvedená RPMN vo výške 25,22 %, avšak v skutočnosti je RPMN vo výške 87,82 %. Keďže všetky náležitosti v zmluve absentujú je potrebné považovať zmluvu o spotrebiteľskom úvere za bezúročnú a bezpoplatkovú. Nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere z dôvodu nedodržania mechanizmu kontraktácie. Zo strany žalovaného došlo k novému návrhu na uzavretie zmluvy, preto tiež nemohlo dôjsť k platnému uzavretiu úverovej zmluvy, keďže nový návrh nebol z jej strany akceptovaný. Podporne žalobkyňa poukázala na rozsiahlu rozhodovaciu prax krajských súdov v Slovenskej republike v obdobných veciach.

3. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 06. 03. 2020 žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Súčasne uviedol, že rozhodcovská zmluva je uzavretá v súlade so všetkými podmienkami Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 335/2014 Z.z.. Uvedený zákon neupravuje žiadny zákaz uzavretia rozhodcovskej spotrebiteľskej zmluvy pred vznikom sporu. Spotrebiteľ uzavretím rozhodcovskej zmluvy si nezhoršil svoje postavenie. Individuálna alebo neindividuálna povaha rozhodcovskej zmluvy nemá v zmysle platnej právnej úpravy súvis s tým, či zmluva je alebo nie je platná. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva obsahovala možnosť jednostranného ukončenia zo strany žalobkyne. Nebola súčasťou všeobecných podmienok alebo inej zmluvy ani nepodmieňovala možnosť uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere. K ďalším výhradám žalobkyne uviedol, že zmluva o revolvingovom úvere pozostávala z viacerých častí a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi tvorilo nielen potvrdenie akceptácie návrhu ale bolo súčasťou zmluvy ako takej. Zmluva obsahuje aj údaj o konečnej splatnosti úveru, čo vyplýva z čl. 4 ods. 4.5 zmluvných dojednaní. Termín konečnej splatnosti bol určený dňom splatnosti poslednej splátky. Zmluva obsahuje informáciu o podmienkach čerpania úveru v čl. 2, bod 2.3 zmluvných dojednaní. Zmluva bola uzavretá dňa 29. 07. 2015 a maximálna prípustná hodnota úrokov - odplaty predstavuje dvojnásobok priemernej RPMN bánk výške 27,76 %, ktorá nebola prekročená čo potvrdzuje údaj o priemernej výške RPMN podľa údajov platných ku dňu 30.04.2015.

4. Žalobkyňa sa následne vyjadrila k sporu v duplike doručenej súdu dňa 16. 04. 2020. Zopakovala, že uzatvorením rozhodcovskej zmluvy došlo ku zhoršeniu postavenia žalobkyne, pretože nemala možnosť zmeniť rozhodnutie veriteľa predložiť spor na riešenie rozhodcovskému súdu. Rozhodcovská zmluva nenaplnila znaky alternatívneho dojednanie a zakladá nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Rozhodcovská zmluva nebola individuálne dojednaná a žalobkyňa nemala možnosť jej obsah ovplyvniť a žalovaný nepreukázal opak. Namietla posúdenie dohodnutej odplaty podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako rozporné s dobrými mravmi. Výška odplaty na úrovni 87,82 % je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a s dobrými mravmi, pretože podstatne prevyšuje obvyklú odplatu požadovanú na finančnom trhu za obdobné spotrebiteľské úvery. Ďalej poukázala na nesprávny výklad rozhodnutia C - 42/15 Súdneho dvora EÚ. Súdny dvor považoval údaje o RPMN a údaje o počte, frekvencii úverových splátok za podstatný údaj, aby spotrebiteľ mohol posúdiť rozsah svojho záväzku. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je bezúročná a bezpoplatková z dôvodu absencie obligatórnych zákonných náležitostí.

5. Žalovaný na predmet sporu reagoval replikou doručenu súdu dňa 08. 05. 2020. Skutočnosť, z ktorej strane prislúcha právo iniciovať spor podľa rozhodcovskej zmluvy nevytvára hrubý nepomer práv a povinností. Maximálna výška odplaty v čase uzatvorenia zmluvy má oporu v ustanovení § 1a ods. 1 NV č. 87/95 Z. z. a bola vyjadrená na úrovni 17,40 %. Súdny dvor EÚ deklaroval povinnosť eurokonformného výkladu a aj Ústavný súd SR ustálil, že priamy účinok smerníc neprichádza do úvahy. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje číselné vyjadrenie o vnútornej skladbe konkrétnej anuitnej splátky a nebolo nutné, aby sa uvádzal presný rozpis amortizácie dlhu.

6. Právny zástupca žalovaného a žalovaný ospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 23. 06. 2020 a súhlasili s konaním v ich neprítomnosti, preto súd postupoval podľa § 180 zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a pojednávanie vykonal v ich neprítomnosti.

7. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 23. 06. 2020 poukázal na neplatnosť spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, pretože nebola individuálne dojednaná a predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ďalej poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Veľký Krtíš vo veci sp. zn. 12Csr/1/2020, ktorým bol zrušený rozhodcovský rozsudok vydaný na podklade identickej rozhodcovskej zmluvy.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami v súlade s § 204 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a oboznámil sa s obsahom Rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu, zriadeného Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z. z. p. o., so sídlom Krížna 56, Bratislava, sp. zn. 53/02/19 z 25.10.2019 na č. l. 18 - 20, úrokové miery úverov - nové obchody rok 2015 č. l. 21, kalkulačka - výpočet ročného úroku a RPMN č. l. 22, Žiadosť/Zmluva spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500124685 zo dňa 29.07.2015 na č. l. 20 - 26, Súhrnná informácia o údaje o novoposkytnutých spotrebiteľských úverov bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrtrok 2015 na č. l. 57, Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.07.2015 na č. l. 64 - 65, Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29. 07.2015 na č. l. 128 - 129, ktoré boli sporovým stranám v priebehu konania doručené a neboli spochybnené. Súd prečítal obsah rozhodcovského spisu Slovenského arbitrážneho súdu, stály rozhodcovský súd, zriadenie Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, sp. zn. 53/02/19

Na uvedenom základe súd zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.07.2015 žalovaný, ako veriteľ, poskytol žalobkyni, ako dlžníkovi úver (úverový limit) vo výške 1.140 EUR, ktorý sa zaviazala splácať mesačnými splátkami vrátane úrokov vo výške po 35,71 EUR v celkovom počte 42 splátok. Celková peňažná čiastka, ktorou žalobkyňa mala zaplatiť bola podľa žiadosti/zmluvy vo výške 1.613,82 EUR (úver, úroky za dobu čerpania, poplatok za poskytnutie úveru). Z bodu 5. Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru - Údaje v požadovanom spotrebiteľskom úvere vyplýva údaj o predpokladanej RPMN za úver vo výške 25,41 %. Podľa bodu 6. - Údajov o schváleného spotrebiteľskom úvere revolvingového typu vyplýva údaj o RPMN vo výške 25,22 % ročne. Ročná úroková sadzba je uvedené v bode 5. ako aj bode 6. formulára vo výške 17,40 % ročne. Ďalej zo žiadosti/zmluvy v bode 5. formulára vyplýva údaj o predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu vo výške 25,41 % a v bode 6. formu údaje o predpokladanej RPMN po poskytnutí revolvingu na úrovni 25,22 %.

9. Z oznámenia žalovaného o schválení úveru - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.07.2015 vyplýva, že žalovaný potvrdil žalobkyni údaje o schválenom úvere vo výške 1.140,- Eur, ktorý mal byť splácaný mesačnými splátkami vrátane úrokov po 35,71 Eur spolu s mesačnou splátkou vo výške 26,47 EUR podľa Dohody o poskytnutí služieb, v celkovom počte splátok 42. Celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa zaplatiť podľa oznámenia veriteľa bola 1.613,82 EUR. Podľa oznámenia je údaj o ročnej úrokovej sadzbe vo výške 17,4 % totožný s informáciou uvedenou v bode 5. až 6. Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru revolvingového typu. Podľa oznámenia vyplýva RPMN vo výške 25,22 % ročne, priemerná RPMN vo výške 37,67 %. Výška poplatku za poskytnutie úveru 114,- Eur. Dátum splatnosti prvej splátky nastal dňa 01.09.2015 a dátum splatnosti poslednej splátky úveru dňa 01.02.2019.

10. Zároveň so Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29. 07. 2015 bola uzatvorená Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX. Z jej obsahu podľa bodu 5. vyplýva, že akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami Zmluvy o revolvingovom úvere alebo Dohody s porušením, ukončením, či neplatnosťou zmluvy budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z tam uvedených stálych rozhodcovských súdov. Obe zmluvy v mene žalovaného uzatvorila obchodná zástupkyňa Kristína Lacová na základe plnej moci zo dňa 01.04.2014.

11. Rozhodcovským rozsudkom Slovenského arbitrážneho súdu, zriadeného Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov z. z. p. o. zo dňa 25. 10. 2019 pod sp. zn. 53/02/19 bola žalobkyni uložená povinnosť

zaplatiť žalovanému sumu 807,46 EUR spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 807,46 EUR nie o 06. 06. 2016 až do zaplatenia, tak že úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.140 EUR a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom zmluvná pokuta a úrok z omeškania dosiahnu sumu 1.140 EUR 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 807,46 EUR až do zaplatenia. Ďalej rozhodcovský súd žalovanú (žalobkyňa v predmetnom spore) zaviazal na zaplatenie náhrady za mimosúdne uplatnenie pohľadávky vo výške 72,04 EUR, trov konania poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 32,40 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 147 EUR.

12. Podľa § 45 ods. 1 písm. e), i) a l) zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní (ďalej len „ZoSRK“); účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak e/spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, i/ stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, l/ rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

13. Podľa § 46 ods. 1 ZoSRK; žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

14. Podľa § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy do 30.09.2015 (ďalej len „OZ“); spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 53 ods. 1 OZ; spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 2 OZ; za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 3 OZ; ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 4 písm. r) OZ; v znení účinnom ku dňu uzavretia rozhodcovskej zmluvy za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom.

19. Podľa § 53 ods. 5 OZ; neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 3 ods. 1 ZoSRK; spotrebiteľská rozhodcovská zmluva je dohoda medzi dodávateľom a spotrebiteľom o tom, že spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú zo spotrebiteľskej zmluvy alebo s touto spotrebiteľskou zmluvou súvisia, rozhodne v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní určený stály rozhodcovský súd zapísaný v zozname podľa §18 a určený v tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zaväzuje aj právnych nástupcov zmluvných strán.

21. Podľa § 3 ods. 5 a 6 ZoSRK; uzavretím spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy nesmie byť podmienené uzavretie spotrebiteľskej zmluvy. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobmedzuje právo spotrebiteľa obrátiť sa na súd. Spotrebiteľ sa napriek uzavretej spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve môže domáhať svojho práva podaním žaloby na súd a dodávateľ ani jeho právny nástupca sa nemôžu účinne dovolávať nedostatku právomoci súdu podľa osobitného predpisu, ibaže vo veci už skôr začalo spotrebiteľské rozhodcovské konanie; na tento účel je spotrebiteľské rozhodcovské konanie začaté okamihom doručenia návrhu na začatie spotrebiteľského rozhodcovského konania spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len ZoSÚ“); zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

24. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak: a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

25. Vyššie citované ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav a dospel k záveru, že žaloba bola podaná opodstatnene.

26. Súd sa v prvom rade zaoberal tým, či žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola podaná včas, t. j. v zákonnej prekluzívnej lehote uvedenej v ustanovení § 46 ods. 1 ZoSRK. Listinami bolo preukázané, že rozhodcovský rozsudok Stáleho arbitrážneho súdu, stály rozhodcovský súd, zriadený Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, sp. zn. 53/02/19 zo dňa 25.10.2019 bol žalobkyňi doručený dňa 20.11.2019. Žalobkyňa doručila žalobu o zrušenie predmetného rozhodcovského rozsudku Okresnému súdu Veľký Krtíš na 31.01.2020, t. j. včas v zákonnej lehote troch mesiacov od doručenia rozhodcovského rozsudku.

27. Súd sa následne zaoberal žalobou tvrdenými dôvodmi pre zrušenie rozhodcovského rozsudku. Z vykonaného dokazovania dospel k záveru o neplatnosti Spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.07.2015 s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 OZ. Rozhodcovská zmluva predstavuje neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 OZ z dôvodu, že značnú nerovnováhu v práva a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobkyňa ako spotrebiteľky, pričom nebola individuálne dojednaná. Za individuálne dohodnutú zmluvu sa nepovažuje zmluva, ktorá bola vpredu dodávateľom naformulovaná a spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť jej obsah.

28. Zo zisteného skutkového stavu na základe listinných dôkazov vyplýva, že uzavretie rozhodcovskej zmluvy si žalobkyňa nevymienila a vzhľadom na charakter zmluvy nemožno dospieť k záveru, že by žalobkyňa mala možnosť do obsahu zmluvy akýmkoľvek spôsobom zasahovať, že mohla ovplyvniť výber rozhodcovského súdu, miesto rozhodcovského konania, spôsob konania (s pojednávaním, bez pojednávania) a podobne. Uvedená rozhodcovská zmluva bola uzavretá vo formulárovej podobe, žalovaný ju predkladal žalobkyňi v predtlačí, pričom sa dopĺňali údaje o povinnej osobe ako meno, bydlisko a dátum narodenia. Kvalifikačným kritériom pre záver, že nejde o individuálne vyjednanú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 2 OZ je stav, ak zmluvné podmienky boli vopred pripravené a nebolo možné meniť ich obsah, čo je aj daný prejednávany prípad a teda žalobkyňa mohla zmluvu prijať buď ako celok alebo ako celkom odmietnuť. Napriek tomu, že rozhodcovská zmluva uzavretá na samostatnom formulári, nebolo preukázané, že v prípade, ak by dlžník nesúhlasil s vopred pripravenou rozhodcovskou zmluvou, došlo by aj k uzavretiu úverovej zmluvy. V tomto rozsahu dôkazné bremeno bolo na žalovanom, ktoré neuniesol.

29. Ďalej súd dospel k záveru, že rozhodcovská zmluva spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach strán tým, že nútila žalobkyňu podrobiť sa rozhodcovskému konaniu, ak žalovaný podá návrh na rozhodcovskom súde skôr, ako začne konanie na všeobecnom súde. Žalobkyňa týmto stratila právo brániť sa voči nárokom veriteľa na všeobecnom súde v mieste svojho bydliska. Veriteľ zostavil znenie rozhodcovskej zmluvy v jej vopred pripravenej formulárovej podobe. Dlžník, ktorému je predložená typová spotrebiteľská zmluva v predtlačí, nemá vzhľadom na takúto podobu zmluvy v zásade reálnu možnosť ovplyvniť jej obsah. Žalobkyňa sa v posudzovanej veci reálne vzdala vlastného práva na účinnú ochranu v konaní pred všeobecným súdom v pozícii a situácii, v ktorej vystupovala ako spotrebiteľ, teda ako slabšia zmluvná strana a pri nemožnosti reálne vplývať na

obsah zmluvy, čo je neprijateľné. Možnosť voľby uvedená v rozhodcovskej zmluve spočívajúca v tom, že žalobkyňa mohla kedykoľvek začať konanie na všeobecnom súde, bola len iluzórna, pretože s pravidelnosťou rozhodcovské žaloby podávajú veritelia, čo možno odôvodniť rozsahom nárokov plynúcich zo štandardne formulovanej zmluvy. O doložku, ktorá vyžaduje, aby spotrebiteľ riešil spory výlučne v rozhodcovskom konaní sa však jedná aj vtedy, ak síce spotrebiteľ podľa nej má možnosť vybrať si medzi rozhodcovským a štátnym súdom. Na základe uvedeného súd dospel k názoru, že dojednanie rozhodcovskej zmluvy je neprimeranou podmienkou, spotrebiteľ ňou nebol viazaný a táto je v rozpore príslušnými ustanoveniami najmä §52a nasl. OZ ako aj v rozpore s ustanoveniami smernice 93/13/EHS, podľa ktorej spotrebiteľ nie je viazaný podmienkou, ktorá je nekalá. Vzhľadom na to, že neprimeraná podmienka je zo zákona neplatná, súd má za to, že rozhodcovská zmluva nebola vôbec uzavretá a právomoc rozhodcovského súdu nebola daná. Neplatná rozhodcovská zmluva potom nemohla založiť právomoc rozhodcu vo veci konať a rozhodnúť, preto je rozhodcovský rozsudok nulitný. Z dôvodu neplatnosti rozhodcovskej zmluvy, nakoľko sa jedná o neprijateľnú podmienku, súd rozhodcovský rozsudok zrušil v zmysle § 45 ods. 1 písm. e) ZoSRK.

30. Nadväzne súd posudzoval ďalšie žalobkyňou uvádzané dôvody pre zrušenie rozhodcovského rozsudku. Zaoberal sa tým, či stály rozhodcovský súd nerozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, resp. že či jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že žaloba bola aj z týchto dôvodov opodstatnená, pretože existujú dôvody rozhodcovského rozsudku aj s dôvodu podľa § 45 ods. 1 písm. i) a písm. l) ZoSRK.

31. Na základe dokazovania vyplýva, žalobkyňa a žalovaný uzavreli dňa 29.07.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov v sume 1.140,- Eur, ktoré žalobkyňa mal splatiť v pravidelných 42 mesačných splátkach vo výške 35,71 Eur mesačne. Poplatok za poskytnutie úveru bol v sume 114,- Eur. Súd na margo zmluvy konštatuje, že nebola dodržaná písomná forma vyžadovaná zákonom podľa § 46 ods. 2 OZ. Žalovaným predložený návrh zmluvy označený ako „Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu“ spolu s Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 29.07.2015 neobsahoval zhodné údaje o RPMN, čím označené dva jednostranné prejavy vôle účastníkov zmluvy neboli identické. Z hľadiska § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Žalobca pri schvaľovaní úveru dňa 29.07.2015 zmenil základný údaj o výške RPMN, pôvodne žalovanému uvedený pri podpise zmluvy vo výške 25,41 % a po jej podpise žalovaným zmenený na 25,22 %. Uvedená zmena v zmysle § 44 ods. 2 OZ sa považuje za nový návrh, ktorý žalobkyňa nebol predložený k prijatiu a preto nemohla vzniknúť platná zmluva o úvere na základe zmien, ktoré vykonal žalobca dňa 29.07.2015 a v zmysle § 37 ods. 1 OZ nedošlo k platne uzatvorenej zmenenej zmluve. Skutočnosť, že žalobkyňa prijala zmenený návrh zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru nevyplýva z vykonaných dôkazov. Občiansky zákonník vyžaduje pre platné uzatvorenie zmluvy písomné prijatie návrhu zmluvy, čo je zrejme z ustanovenia § 46 ods. 2 veta prvá OZ. Pritom ustanovenie § 9 ods. 1 ZoSÚ pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere predpisovalo písomnú formu. Nedostatok písomnej formy spôsobuje neplatnosť zmluvy. Údaj o RPMN nemohol byť zmenený jednostranným úkonom zo strany žalobcu. V tejto súvislosti súd prvej inštancie poukazuje v súvislosti s uvedeným názorom na súdnu prax v obdobných veciach (napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/275/2015 zo dňa 4.10.2016, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/85/2015 zo dňa 19.3.2015, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/206/2016 zo dňa 11.10.2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/61/2016 zo dňa 29.9.201653). Nedostatok písomnej formy zmluvy spôsobuje, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ.

32. Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500124685 zo dňa 29.07.2015 neobsahuje údaj podľa § 9 ods. 2 písm. l) ZoSÚ, t. j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve je uvedený iba počet splátok a výška celkovej mesačnej splátky bez rozdelenia istiny a úrokov a bez uvedenia presných konkrétnych dátumov uvedením ich číselným vyjadrením. Znenie zmluvy je pre bežného spotrebiteľa nejasné, neurčité a nie je v súlade s označeným zákonným ustanovením. Zistený nedostatok rovnako spôsobuje, že spotrebiteľský úver sa posudzuje ako bezúročný a bez poplatkov. Zmluva rovnako neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ

zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať konkrétny termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zákon jasne, zrozumiteľne a bez pochyb vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a nie spôsob, ktorým je tento termín možné určiť, či údaje, na základe ktorých je ho možné určiť. V tomto prípade samotná zmluva neobsahuje konkrétny údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, umožňujúci spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať tento termín. Je neprípustné, aby si spotrebiteľ musel údaj o termíne konečnej splatnosti úveru odvodzovať sám od iných zmluvných údajov. Okrem toho samotná zmluva neuvádza termín splatnosti splátok úveru ale len spôsob jeho určenia /v článku 2, bod 2.1 zmluvných dojednaní/, pričom termín splatnosti splátok určí až žalovaný ako veriteľ až v následnom oznámení o schválení úveru. V čase uzatvorenia zmluvy žalobkyňa ako spotrebiteľ nemala možnosť na základe údajov zmluvy alebo zmluvných dojednaní sama výpočtom určiť termín konečnej splatnosti úveru.

33. Keďže boli naplnené zákonné dôvody vyjadrené v ustanovení § 45 ods. 1 písm. písm. e), i) a l) ZoSRK, súd žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovel a zrušil rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu, stály rozhodcovský súd, zriadený pri Asociácii Slovenských arbitrážnych súdov z. z. p. o., so sídlom Krížna č. 56, 821 08 Bratislava, vydaný dňa 25.10.2019 pod sp. zn. 53/02/19. Na margo ďalších žalobkyňou namietaných skutočností súd konštatuje, že uvedenými sa už nezaoberal s poukazom na konštatované dôvody pre zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktoré považoval za dostatočné pre záver, pre ktorý žalobe vyhovel

34. O náhrade trov konania strán úd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a 262 ods. 1 CSP. Žalobkyňa vo veci bola v celom rozsahu procesne úspešná, preto jej súd voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.