

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 15C/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519200782
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Puškášová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7519200782.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcu: Poštová poisťovňa, a.s., IČO: 31 405 410 so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, 811 02 Bratislava, právne zast.: JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: V. Ž., nar. X.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX, o zaplatenie 61,50 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 61,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 61,50 eur od 4.11.2016 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 5.2.2019 domáhal zaplatenia sumy 61,50 eur s príslušenstvom titulom dlžného poistného, na základe uzavretej poistnej zmluvy č. 1240062835 zo dňa 18.4.2016.

2. V predmetnej veci bol tunajším súdom pod sp.zn. 15C/12/2019-27 zo dňa 19.2.2019 vydaný platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto bol uznesením sp.zn. 15C/12/2019-52 zo dňa 22.4.2020 zrušený.

3. Žalovaný sa k návrhu na začatie konania, ktorý mu bol doručený v zmysle § 116 ods. 2 CSP nevyjadril.
5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom žalobcu, poistnou zmluvou č. 1240062835 zo dňa 18.4.2016 a listinnými dokladmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Zmluvný vzťah medzi stranami sporu bol založený dňa 18.4.2016, kedy žalobca uzavrel so žalovaným ako poistníkom Poistnú zmluvu č. 1240062835 predmetom ktorej bolo detské poistenie pre nezbedníkov. Žalovaný bol povinný platiť mesačné poistné v sume 15 eur so začiatkom poistenia 1.6.2016. Žalovaný uhradil poistné za obdobie od 1.6.2016 do 30.6.2016, nasledujúce poistné už žalovaný žalobcovi neuhradil a k zániku poistnej zmluvy došlo dňa 3.11.2016.

7. Výzvou zo dňa 21.11.2016 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžného poistného v sume 61,50 eura, ale bezúspešne.

8. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola

výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

9. Podľa § 803 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

10. Súd mal na základe predložených listinných dôkazov za preukázané, že žalobca dňa 18.4.2016 uzavrel so žalovaným poistnú zmluvu č. 1240062835 na základe ktorej bol žalovaný povinný platiť splátky poistného v sume 15 eur mesačne. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, keď nezaplatil riadne a včas nasledujúce splátky poistného ani v období troch mesiacov, dôsledkom čoho došlo k zániku predmetnej poistnej zmluvy ku dňu 3.11.2016. Na základe citovaných zákonných ustanovení a vyššie uvedených skutočností súd návrh žalobcu posúdil ako dôvodný a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 61,50 eur, ktorá pozostáva z 4 splátok poistného po 15 eur a alikvotnej časti poistného za obdobie do zániku poistnej sumy 61,50 eur (15 eur : 30 dní x 3 dni).

11. Poistnou zmluvou sa jedna zmluvná strana (poisťovateľ) zaväzuje, že poskytne plnenie v dojednanom rozsahu, ak nastane náhodná udalosť bližšie označená v zmluve a druhá strana (poistník) sa zaväzuje platiť poisťovateľovi poistné.

12. V súlade s platnými predpismi poistná zmluva zaniká na základe týchto právnych skutočností: uplynutím doby, na ktorú bola uzatvorená, výpoveďou, nezaplatením poistného, odstúpením poisťovateľa od zmluvy, odmietnutím poisťovateľa plniť z poistnej zmluvy.

13. Podľa § 177 ods. 2 písm. a CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

14. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

15. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu dobu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresný súd Košice - okolie (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať

strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.