

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27CoP/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618200676  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3618200676.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej vo veci starostlivosti súdu o maloletú W., bytom u otca, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V., dieťa rodičov: matky B., prechodne bytom O. zastúpenej X. a otca O., o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností k maloletemu dieťaťu, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 29. júla 2019, č.k. 1P/36/2018-311, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozhodnutím súd prvej inštancie rozhodol tak, že výrokom I. zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 5P/49/2013-79 zo dňa 05.12.2013 a maloletú W. Z., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Výrokom II. zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 2P/145/2015-48 zo dňa 27.01.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/22/2016-68 zo dňa 22.06.2016 tak, že otec je povinný s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia prispievať na výživu maloletej W. sumou 80,- eur mesačne, vždy k 20. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletej. Výrokom III a IV. upravil styk otcovi tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletou W. každý páry týždeň v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Počas sviatkov a prázdnin upravil styk otca o maloletú W. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou nasledovne:

- každý páry kalendárny rok v čase od 30.06. od 18:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a v čase od 31.07. od 18:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod.;
- každý nepáry kalendárny rok v čase od 15.07. od 18:00 hod. do 31.07. do 18:00 hod. a v čase od 15.08. od 18:00 hod. do 31.08. do 18:00 hod.;
- každý páry kalendárny rok počas jarných prázdnin od 18:00 hod. nedele predchádzajúcej prvému dňu jarných prázdnin do 18:00 hod. nedele posledného dňa jarných prázdnin;
- každý nepáry kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov od 18:00 hod. dňa predchádzajúceho Veľkému piatku do 18:00 hod. Veľkonočného pondelku;
- každý páry kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 23.12. od 18:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod.;
- každý nepáry kalendárny rok v čase od 30.12. od 18:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod., s tým, že v čase osobitnej úpravy styku otca s maloletou podľa tohto bodu rozhodnutia sa neuplatňuje úprava podľa bodu III. tohto rozhodnutia. Výrokom V. uložil matke povinnosť maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ju v stanovenú hodinu pred bydliskom otca maloletej, otec je oprávnený v uvedenom čase maloletú prevziať od matky a je povinný maloletú matke odovzdať v stanovenú hodinu pred svojim bydliskom. Výrokom VI. uložil rodičom maloletej W. výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v zariadení B. s cieľom prijať svoj diel zodpovednosti za rozpad partnerského vzťahu; uznať, že druhý rodič má rovnakú zodpovednosť za výchovu a starostlivosť

o spoločné maloleté dieťa; uznať, že druhý rodič je ich spoločnému dieťaťu dobrým rodičom a robí, čo je v jeho silách; obnoviť vzájomnú komunikáciu (a snažiť sa o konštruktivitu v komunikácii) v záujme maloletého dieťaťa; napriek všetkému, čo obidvoch vo vzájomnom partnerskom vzťahu a po jeho skončení sklamalo a zranilo, neodvrátiť sa vnútorne od druhého rodiča maloletého dieťaťa, nevypovedať rodičovský vzťah; snažiť sa pochopiť druhého rodiča maloletej s láskavou trpezlivosťou; nerobiť si ilúzie a neposudzovať druhého rodiča výlučne podľa vlastných ideálov a princípov; nezneužívať svoje aktuálne postavenie, vzájomne si odpustiť a netriumfovať nad druhým rodičom, v rozsahu 6 mesiacov, počínajúc dňom právoplatnosti tohto výroku rozhodnutia. V zmysle výroku VII. rodičia sú povinní na vyzvanie zariadenia poskytujúceho odborné poradenstvo dostať sa k psychológovi realizujúcemu odborné poradenstvo, spolupracovať s ním a poskytnúť mu potrebnú súčinnosť. V zmysle výroku VIII. po uplynutí obdobia, na ktoré je výchovné opatrenie uložené, je B. povinný zaslať súdu správu do 30 dní o absolvovaní a výsledku výchovného opatrenia. Výrokmi IX. a X. uložil každému z rodičov povinnosť nahradiť štátu trovy konania vo výške po 52,11 eur do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia. V zmysle výroku XI. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozsudok súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote napadol odvolaním otec mal. dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu, smerujúc svoje odvolanie voči výrokom I. - V., ktorými súd prvej inštancie zmenil výkon úpravy práv a povinností k mal. W. Z. nar.XX.XX.XXXX, navrhujúc jeho zmenu v týchto častiach tak, že návrh matky bude zamietnutý. Namietal správnosť skutkových a právnych záverov na ktorých súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie (dôvody na odvolanie uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP).

Matka vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu prostredníctvom svojej právnej zástupkyne navrhovala rozhodnutie súdu prvej inštancie v odvolaní dotknutých častiach ako vecne správne potvrdiť.

Kolízny opatrovník navrhoval všetky zistené a účastníkmi tvrdené skutočnosti (tiež v odvolacom konaní) vyhodnotiť so zreteľom na záujem mal. dieťaťa.

V priebehu odvolacieho konania, predtým, ako odvolací súd o odvolaní otca rozhodol, otec na pojednávaní odvolacieho súdu nariadeného na deň 23.06.2020, za prítomnosti svojho právneho zástupcu zobral ním podané odvolanie v plnom rozsahu späť a žiadal odvolacie konanie zastaviť vo svetle prejavenej názoru mal. dieťaťa a so zreteľom na jeho želanie a záujem.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana s spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom odvolateľa, ktorým môže vziať svoje odvolanie späť. Na účinné späťvzatie odvolania sa vyžaduje len jeho späťvzatie v časovo ohraničenej dobe, t. j. kým súd o podanom odvolaní nerozhodol. Po späťvzatí odvolania, odvolací súd rozhoduje už len o zastavení odvolacieho konania.

Keďže v posudzovanej veci otec osobne na pojednávaní odvolacieho súdu dňa 23.06.2020 vzal späť svoje odvolanie smerujúce voči vyššie identifikovaným častiam rozsudku súdu prvej inštancie, teda ešte skôr, než o ňom rozhodol odvolací súd, v intenciách citovanej právnej úpravy, bolo odvolacie konanie zastavené.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol za použ. § 396 ods. 1 CSP v spojitosti s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu nárok, keďže nezistil dôvod na aplikáciu výnimky v zmysle § 55 CMP.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).