

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoP/28/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720200861  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3720200861.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. Y., narodenú dňa XX.XX.XXXX a maloletého K. Y., narodeného dňa XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny L. X., deti rodičov: W. Y., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom L. X., J. XXXX/XX, zastúpenej Y. G. K., advokát U., so sídlom L. X., S. XX/XX, a T. Y., narodeného dňa XX.XX.XXXX, bytom L. X., G. XXXX/XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 01. apríla 2020, č. k. 13P/14/2020-13, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým dočasne zveril maloletú Q. a maloletého K. do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletých zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, p o t v r d z u j e .

Vo výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že otec j e o p r á v n e n ý stykať sa s maloletou Q. a maloletým K. každý párný týždeň v roku od stredy od 07:30 hod. do štvrtka do 18:00 hod. a každý nepárný týždeň v roku od štvrtka od 07:30 hod. do nedele do 18:00 hod.

Vo zvyšnej časti sa uznesenia súdu prvej inštancie nedotýka.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie svojim uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú Q. a maloletého K. do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletých zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach (prvý výrok), s tým, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stykať každý párný týždeň v roku od stredy od 08:15 hod. do štvrtka do 17:30 hod. a každý nepárný týždeň v roku od štvrtka od 15:30 hod. do nedele do 17:30 hod., pričom styk sa bude realizovať tak, že si otec maloleté deti v mieste bydliska matky v určenú hodinu vyzdvihne a v určenú hodinu maloleté deti v mieste bydliska matky odovzdá (druhý výrok), časovo obmedzil trvanie neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností voči maloletým deťom, ktoré je na tamojšom súde vedené pod sp. zn. 14P/70/2019 (tretí výrok).

2. V odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že matka maloletých detí sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 27.03.2020 domáhala dočasného zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a úpravy styku otca s maloletými deťmi z dôvodu, že sa s otcom na rozsahu a konkrétnom čase jeho styku s maloletými deťmi nevedia dohodnúť, neustále sú problémy pri odovzdávaní detí, nakoľko otec nerešpektuje ani závery Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny L. X., ignoruje ich. Stretávanie otca s maloletými deťmi nie je výsledkom dohody, resp. odporúčania uvedeného úradu, ale príkazmi zo strany otca, pričom nerešpektuje potreby a najlepší záujem maloletých

detí. K návrhu pripojil správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny L. X. zo dňa 10.02.2020 a prepis sms správ.

3. Zo správy z poradensko-psychologického procesu maloletých detí zo dňa 10.02.2020 vypracovaného psychológom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny L. X. vyplynulo, že konzultácie s maloletými deťmi prebiehali individuálnou formou bez prítomnosti rodičov (viď bod 2 uznesenia súdu prvej inštancie), na základe ktorých navrhol, aby deti boli zverené do starostlivosti matke a otcovi určený rozšírený styk s maloletými (viď č. I. 2 -3 spisu).

4. Súd prvej inštancie zastáva názor, že navrhovateľka riadne osvedčila fakt, že rodičia maloletých detí sa na ich výchove a styku nevedia spolu rozumne dohodnúť. Otec maloletých detí nerešpektuje odporúčanie psychológa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a aj názor matky ohľadne styku s maloletými deťmi a často mení dni a hodiny, na ktorých sa s matkou dopredu dohodli. Na základe správy z poradensko-psychologického procesu je súdu zrejmé, že maloleté deti majú oboch rodičov radi a majú s nimi vytvorený dobrý vzťah, no o striedavú starostlivosť nemajú záujem. Obidve deti sa vyjadrili, že by boli radšej, keby sa v párnom aj nepárnom týždni videli s obidvoma rodičmi. Tým, že sa rodičia na styku ohľadom detí nevedia dohodnúť a otec dáva jasne najavo svojim správaním aj sms správami, že trvá na striedavej starostlivosti, pričom z vyjadrenia samotných detí (na základe psychologického procesu) má súd za osvedčené, že deti so striedavou starostlivosťou nesúhlasia, je potrebné podľa názoru súdu neodkladným opatrením zabezpečiť, aby k takejto striedavej starostlivosti svojvoľne zo strany otca nedochádzalo a aby deti mali stabilné prostredie. Z týchto dôvodov dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti matky a styk s otcom upravil v zmysle návrhu matky. Rozhodol predovšetkým na základe odporúčania psychologičky T. T. S. z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorá s obidvomi deťmi vykonala pohovor a zároveň aj na základe sms správ medzi matkou a otcom maloletých detí, z ktorej vyplývalo, že samotní rodičia to mali minimálne v jednom týždni upravené tak, že otec sa stýkal s maloletými deťmi od štvrtka do nedele.

5. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec maloletých detí a domáhal sa, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že obe maloleté deti zverí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že bude upravený jeho styk s maloletými deťmi a v prípade nevyhovenia tomuto návrhu sa domáhal, aby odvolací súd zmenil jeho úpravu styku s maloletými deťmi v zmysle správy z poradensko-psychologického procesu maloletých detí zo dňa 10.02.2020 vykonanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny L. X.. Uviedol, že dňa 29.02.2020 matka odišla zo spoločnej domácnosti a tajila mu miesto pobytu detí. Zistil, že sa spolu s deťmi presťahovala do bytu, ktorý si prenajal jej otec. Je pravda, že dňa 15.03.2020 trávil s deťmi čas v prenajatom byte, na ktorý bola nájomná zmluva do 31.05.2020, pričom v uvedený deň sa dostavili do bytu jeho majiteľ s deviatimi ľuďmi a žiadal ho o vystaňovanie, ktorá situácia je riešená cestou polície. Dňa 05.04.2020 si prišiel vyzdvihnúť deti, pričom matka maloletého K. násilne držala za ruku a druhou rukou volala políciu, tvrdila, že má neodkladné opatrenie, ktoré však jemu doručené nebolo, následne obe deti odtiahla za ruku do paneláku. Zdôraznil, že zdravotný stav maloletých detí plne rešpektuje. Pokiaľ matka uvádzala situáciu zo dňa 09.03.2020, kedy si maloletá Q. mala podvrtnúť členok a následne sa zúčastnila v škôlke vychádzky, počas ktorej celú dobu poskakovala, v ten istý deň s maloletou Q. matka išla pešo cca 2 km. Je pravdou, že sa zaujímal o to, či deti neprichádzajú do styku s cudzími ľuďmi, a to súvislosti so šíriacim sa vírusom COVID-19. Snažil sa v tomto období chodiť na výlety s deťmi do prírody, matka prijala počas Veľkonočného pondelka tretie osoby. Mal za to, že správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny L. X. je neaktuálna, nakoľko stretnutie detí s psychologičkou prebehli na prelome januára a februára 2020, kedy žili v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi. V súčasnosti sa matka s deťmi odsťahovala. Vytýkal tejto správe, že matka sa snaží maloletého K. dlhodobo manipulovať, v škôlke majú deti až 40%-nú absenciu, matka ich zo škôlky bráva už na poludnie alebo ich zo škôlky odhlasuje bez jeho vedomia. Vytýkal uzneseniu súdu prvej inštancie, že ho oprávňuje stýkať sa s deťmi menej než odporúča správa psychologičky, ktorá uvádza, že dlhšie odlúčenie od jedného z rodičov je neprijateľné, pričom práve v jeho prípade dochádza k odlúčeniu na viac ako jeden týždeň. K svojmu odvolaniu pripojil denník hovorov na telefónne číslo 158, trestné oznámenie zo dňa 17.03.2020, neodkladné opatrenie zo dňa 19.03.2020 vydané Okresným súdom Považská Bystrica, č. k. 6C/10/2020-23, správu Materskej školy, I. XXX, L. X. o dochádzke detí do materskej školy, SMS komunikáciu zo dňa 24.03.2020, 25.03.2020, 28.04.2020 a 29.4.2020 medzi rodičmi.

6. Matka vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhla uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že odvolací návrh otca je, aby deti zveril súd do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a určil mu styk s maloletými deťmi, je nelogický. Mala za to, že súd vydal neodkladné opatrenie na základe riadne osvedčených skutočností ňou uvedených a považuje ho za vecne a právne správny. Dôvodila, že otec zámerne vyvoláva konflikty medzi rodičmi detí, podnecuje deti v neznášanlivom postoji k nej a v tom, aby jej klamali, čo považuje za nevhodné a škodlivé pre deti i pre vzťah medzi rodičmi. K tvrdeniam otca o návšteve maloletých detí v predškolskom zariadení uviedla, že podľa súčasnej legislatívy predškolská výchova nie je povinná a ak by deti neboli začlenené do kolektívu, tak by ich odmietli prijať do materskej školy, čo u oboch detí nenastávalo a ich adaptačný proces bol hodnotený učiteľkami kladne. Uviedla, že dňa 16.03.2020 otec deti nenachystal napriek tomu, že to tvrdil v sms, deti v určenú hodinu nachystané neboli, oblečené mali len pyžamá. Po jej odsťahovaní zo spoločnej domácnosti otec chce s deťmi tráviť viac času, aj keď predtým s nimi voľný čas netrúvil a deti boli zvyknuté na jej prítomnosť a považujú ju za vzťahovú osobu, ktorá im poskytuje bezpečie.

7. Ďalšie písomné vyjadrenia k veci podané neboli.

8. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné vo výroku o dočasnom zverení oboch maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok potvrdiť ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP a vo výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi zmeniť podľa § 388 CSP.

9. Pred začatím konania alebo počas konania môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo, ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, a to za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Je potrebné zdôrazniť, že rozhodovanie súdu formou neodkladného opatrenia by malo byť považované za výnimočné, keďže neodkladným opatrením súd rozhoduje v podstate bez podrobnej znalosti skutočného stavu veci, len na základe skutočností, ktoré osvedčil navrhovateľ neodkladného opatrenia. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda existencia naliehavej potreby zákroku, ktorý neznesie odklad, pričom v danej veci bolo potrebné prihliadať predovšetkým na záujem maloletých detí.

10. Odvolací súd predovšetkým poukazuje na čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, v ktorom je upravené, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných verejnými, alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11. Je preto nepochybné, že predovšetkým záujem maloletých detí je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ich týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí preto majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia môže súd neodkladným opatrením aj z úradnej povinnosti (bez návrhu) odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo inej osoby, ktorou môže byť fyzická osoba (náhradná starostlivosť, pestúnska starostlivosť), alebo právnická (ústavná) starostlivosť. V prípade, že sa jedná o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti druhého rodiča, rozhodujúce kritériá sú uvedené v § 24 - § 26 a § 36 Zákona o rodine, t. j. ak rodičia spolu nežijú, nedohodli sa na úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, musí súd vždy prihliadať na záujem dieťaťa, najmä jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia, vek dieťaťa, zdravotný stav, pohlavie, vzťah k rodičom a podobne, pričom sa uprednostňuje výchovné prostredie toho rodiča, u ktorého so zreteľom na všetky hľadiská sú lepšie predpoklady pre starostlivosť o maloleté dieťa. Vzhľadom na dočasnú neodkladnosť opatrenia je potrebné uviesť, že trvá dovtedy, kým súd nerozhodne vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, ktoré konanie môže súd začať aj bez návrhu.

14. V danej veci z obsahu spisu nesporne vyplýva, že rodičia mal. Q. a mal. K. od 29.02.2020 nežijú v spoločnej domácnosti, prebieha konanie o rozvod ich manželstva na Okresnom súde Považská Bystrica a v čase rozhodovania odvolacieho súdu bolo osvedčené, že medzi rodičmi dochádza k významným nezhodám pri styku otca s maloletými deťmi pri ich odovzdávaní a i pri komunikácii ohľadne maloletých detí. Zo správy z poradensko-psychologického procesu s maloletými deťmi zo dňa 10.02.2020 vykonaným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, referátom poradensko-psychologických služieb L. X. vyplynulo, že bol vykonaný pohovor s oboma maloletými deťmi, a to pohovor individuálny s každým dieťaťom samostatne a bez prítomnosti rodičov, ktorého výsledkom je záverečný návrh, aby obe maloleté deti boli zverené do starostlivosti matke a styk s otcom široko upraviť v každý nepárny týždeň od štvrtka od 07:30 hod. do nedele do 18:00 hod. a každú párnú stredu od 07:30 hod. do štvrtka do 18:00 hod. s tým, že otec deti prevezme v bydlisku matky, kde ich po ukončení styku vráti. Uvedenú úpravu vzťahov rodičov považoval za vhodný spôsob pre zdravý psychický a sociálny vývin maloletých detí.

15. Vzhľadom na doposiaľ osvedčené okolnosti danej veci považoval odvolací súd nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým ponechal obe maloleté deti v starostlivosti matky, a to do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, za dôvodné a v záujme oboch maloletých detí, na ktorých záujem odvolací súd predovšetkým prihliadal. Uvedené rozhodnutie v konečnom dôsledku rešpektoval i otec maloletých detí podaním svojho alternatívneho petitu v tomto konaní.

16. Pokiaľ sa otec domáhal zverenia oboch maloletých detí neodkladným opatrením do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov (§ 367 ods. 1 CMP), odvolací súd zastáva názor, že z obsahu spisu neboli osvedčené pre predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle tohto návrhu.

17. Faktom je, že ust. § 24 ods. 2 Zákona o rodine ustanovuje, že ak sú obaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať, ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Z uvedeného ustanovenia zákona potom vyplýva, že predpokladmi na rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti, ktoré musia byť kumulatívne splnené, sú jednoznačný záujem dieťaťa na zverenie do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, lepšia možnosť zaistenia potrieb dieťaťa pri tomto spôsobe osobnej starostlivosti ako pri výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, spôsobilosť rodičov vychovávať dieťa, záujem oboch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa, súhlas aspoň jedného z rodičov so zverením dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Súd musí pri všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností starostlivo rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k oboj rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd musí dbať o to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov, a aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s oboma rodičmi. Pokiaľ teda je záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom, je predpokladom pre rozhodnutie súdu o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti vysoká miera schopnosti dohody rodičov a nevyhnutnosť intenzívnej komunikácie týkajúcej sa potrieb maloletého dieťaťa. Rodičia sa musia vedieť dohodnúť o veciach súvisiacich so školskou, resp. predškolskou dochádzkou, mimoškolskými aktivitami, záujmami dieťaťa a podobne. Dieťaťu by sa striedaním osobnej starostlivosti nemal meniť okruh jeho kamarátov, blízkych osôb, aby nebolo v takýchto situáciách ďalej traumatizované. Vzhľadom na uvedené, je pre rozhodnutie rozhodujúca vzdialenosť bydlísk oboch rodičov, nakoľko zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti nebude spravidla vhodné, pokiaľ rodičia bývajú v iných mestách. Schopnosť dohody rodičov musí zisťovať v rámci dokazovania v konaní o výkone rodičovských práv a povinností.

19. Preto v návaznosti na vyššie uvedené dospel odvolací súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by obe maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, nie sú v súčasnosti osvedčené predpoklady. O tomto návrhu otca je potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, pre ktoré v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia priestor nie je (§ 329 ods. 1 veta prvá CSP, § 367 ods. 2 CMP).

20. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o dočasnom zverení (ponechaní) oboch maloletých detí v starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok ako vecne správny potvrdil.

21. Druhou odvolacou námietkou otca bola úprava jeho styku s oboma maloletými deťmi v zmysle návrhu matky, keď poukázal na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny L. X. zo dňa 10.02.2020 a žiadal, aby neodkladným opatrením bol upravený jeho styk s maloletými deťmi v rozsahu úpravy navrhovanej v uvedenej správe .

22. Odvolací súd konštatuje, že matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca neuviedla žiadne tvrdenia, na základe ktorých by mal byť upravený styk otca s maloletými deťmi v zmysle jej návrhu (v užšom rozsahu ako bol navrhovaný v správe z poradensko-psychologického procesu). Naopak, ona predložila súdu správu z poradensko-psychologického procesu s maloletými deťmi vypracovanú psychológom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny L. X. dňa 10.02.2020, v ktorej je navrhovaný styk otca s deťmi v širšom rozsahu na základe vykonaného psychologického (individuálneho) vyšetrenia oboch maloletých detí. Matka preto neosvedčila dôvodnosť svojho návrhu o rozsahu (užšieho) styku otca s maloletými deťmi. Odvolací súd preto nevidel žiaden dôvod, pre ktorý by nemal neodkladným opatrením rozhodnúť v zmysle záverečného návrhu psychológa v uvedenej správe.

23. Z týchto dôvodov považoval odvolací súd odvolanie otca vo výroku týkajúceho sa jeho styku s oboma maloletými deťmi za dôvodné a v celom rozsahu mu vyhovel.

24. Vo zvyšnej časti (miesto a čas preberania detí pri styku s otcom a časové obmedzenie trvania neodkladného opatrenia) sa odvolací súd uznesenia súdu prvej inštancie nedotýkal.

25. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza (§ 76 CMP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa Exekučného poriadku, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, príkazom pohľadávky z účtu v banke, príkazom iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č.

161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.