

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011069
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4319011069.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti odsúdenému F. G., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písmeno b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného F. G., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 04.05.2020 sp. zn. 2Nt/88/2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 23. júna 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného F. G. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného F. G. (ďalej len odsúdený) na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 3T/25/2019 s poukazom na ustanovenie § 394 Tr. por.

Súd I. stupňa uviedol, že odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania z dôvodu, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom zistení skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. Skutok nespáchal a nie sú žiadne priame dôkazy, od začiatku konania tvrdí, že nič protiprávne neurobil a žiada spravodlivý proces. Uviedol, že poškodená chce vo veci vypovedať a uviesť skutočnosti tak, ako sa stali a uviesť, prečo vypovedala, že skutok sa stal ako bolo uvedené v obžalobe, čo sa nezakladá na pravde. Namietal, že na hlavnom pojednávaní dňa 15.4.2019 nebola vypočutá a jej výpoveď v prípravnom konaní bola účelová, aby mohla odpredať rodinný dom, ktorý na ňu previedol z dôvodu, aby sa vyhol exekúciám, ktoré mu hrozili. Požiadal aj telefónneho operátora o výpis z hovoru medzi ním a poškodenou dňa 25.11.2018 o 14.00 h, avšak mu zatiaľ nebol poskytnutý a z tohto by bolo zrejmé, že sa skutok nestal. Od začiatku konania mu bolo povedané, že nebude odsúdený, aby všetko podpísal. Pred súdom na hlavnom pojednávaní celé konania zle pochopil, advokát ho po pred pojednávaním vo výkone väzby nenavštívil a myslel si, že nebude odsúdený. Tiež poukázal na nesprávnu právnu kvalifikáciu skutku, pretože nevydieral poškodenú, táto od neho požadovala z úveru 3000 eur, ktoré jej odmietol dať a výsledok je jeho odsúdenie. Žiadal predvolať svedkov, ktorých uvedie. Odsúdený svoj návrh doplnil a opäť uviedol, že skutok nespáchal a za to, že bol odsúdený na 4 roky, môže poďakovať advokátovi U.. T., ktorý ho neinformoval, čo sa bude na súde dňa 15.4.2019 konať. Skutok, ktorý sa mu kladie za vinu neurobil a bývalá družka A. P., s ktorou žil 25 rokov, chce vo veci vypovedať. Opätovne poukázal na skutočnosti, pre ktoré poškodená vypovedala v jeho neprospech a poukázal aj na nesprávnu právnu kvalifikáciu skutku.

Odsúdený s návrhom predložil odpoveď spol. X. P. a.s., ktorá mu oznámila, že neuchováva obsah textových a hlasových správ prenášaných v jej mobilnej verejnej elektrotechnickej komunikačnej sieti. Podrobné výpisy volaní, SMS a ďalších služieb pre zákazníkov 4ky za posledné 3 mesiace sú bezplatne dostupné v zákazníckom portáli Moja zóna, iným spôsobom ich spoločnosť tieto údaje neposkytuje.

Súd I. stupňa konštatoval, že nezistil žiadne také nové skutočnosti, ktoré by neboli súdu skôr známe a ktorých existencia by mohla sama o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi skôr známymi viesť k inému záveru o vine odsúdeného.

V pôvodnom konaní bolo preukázané, že ani opätovne vypočutá poškodená Y. P. nezmenila svoju výpoveď oproti prípravnému konaniu a teda neboli zistené žiadne dôvody na povolenie obnovy konania.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený, ktorú písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu, v ktorej uviedol, že sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu I. stupňa, pretože aj keď poškodená Y. P. na verejnom zasadnutí súdu I. stupňa zotrvala na svojej výpovedi z prípravného konania, nebola si istá, či skutočne sa jej telefonicky vyhrážal práve odsúdený. Tvrdil, že mala o tomto značné pochybnosti, pokiaľ ide o identifikáciu osoby, ktorá jej mala v kritický deň telefonovať. Namietal, že nikdy svoju bývalú družku nevydieral a ani sa jej nevyhrážal tak, ako bolo uvedené v skutkovej vete rozsudku. Tvrdil, že tento telefonát mal počuť aj jeho syn W. G. a Y. G., ktorého výsluch súd I. stupňa zamietol. Namietal, že nepochopil konanie na Okresnom súde v Leviciach na samotnom hlavnom pojednávaní a mal za to, že nebude odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. Len z toho dôvodu urobil vyhlásenie, na základe ktorého bol odsúdený na štyri roky. Podľa jeho názoru, novou skutočnosťou v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. je vyjadrenie poškodenej na verejnom zasadnutí, že táto si nie je istá, že práve on bol tým, kto jej dňa 25.11.2018 o 14.00 hod. telefonoval a vyhrážal sa jej v tomto telefonáte. Namietal, že v konaní neboli vypočutí ani ním navrhovaní svedkovia a to W. G. a Y. G.. Tvrdil, že až po vypočutí týchto svedkov, ktorí mali počuť predmetný telefonát, bude možné vo veci rozhodnúť. Podaním tohto návrhu chcel preukázať svoju nevinu. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie súdu I. stupňa a povoliť obnovu konaniu v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Leviciach, sp. zn. 3T/25/2019, resp. zrušiť napadnuté uznesenie súdu I. stupňa a tomuto uložiť, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Sám odsúdený v písomne podanej sťažnosti tvrdil, že skutok, pre ktorý je v súčasnosti vo výkone trestu sa nestal. Uviedol, že od začiatku tvrdil, že nič neurobil, ale napriek tomu bol odsúdený na Okresnom súde Levice, kde podľa neho „pôsobia fašistickí sudcovia“. Tvrdil, že pred pojednávaním na chodbe sa konajúca sudkyňa rozprávala s poškodenou, ktoré slová zneli „ak nebudete trvať na výpovedi, dám vás okamžite do väzby“. Podľa jeho názoru pochybila aj prokurátorka, keď dôkazy - listy, ktoré mu písala poškodená sa na súde nenachádzali. Namietal jednak konajúcu sudkyňu ako aj predchádzajúceho obhajcu. Namietal taktiež, že neboli vypočutí ním navrhovaní svedkovia A. G. a B. G.. Tvrdil, že jeho družka urobila z neho bezdomovca, keď dom predala. Ďalej namietal predchádzajúce konanie pred tým, ako bol vzatý do väzby. Vytýkal súdu I. stupňa, že neskúmal nové skutočnosti, ktoré navrhoval, všetko ignoroval a vyhrážal sa mu pokutou. Ďalej tvrdil, že žiadal súd o psychiatrickú liečbu, ale aj to mu bolo zamietnuté. Uviedol, že nechápe, ako mohol byť odsúdený pre vydieranie, keď sa bývalej družke iba vyhrážal. Žiadal, aby krajský súd zrušil predmetnú vec a vrátil ju súdu I. stupňa, aby boli vypočutí všetci svedkovia a predložené všetky listinné dôkazy týkajúce sa tohto prípadu. V ďalších dôvodoch poukazyval na to, že Okresným súdom vo Veľkom Kríši mu bola uložená ústavná liečba, ktorá mu bola premenená na ambulantnú a doposiaľ mu nebola zrušená, čo mal riešiť Okresný súd Levice a tento to nerobil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Po preskúmaní spisového materiálu a postupu súdu I. stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa postupoval zákonne a rozhodol správne, pričom svoje rozhodnutie aj adekvátne odôvodnil, preto naň nadriadený súd ako na správne poukazuje.

Nadriadený súd sa v celom rozsahu stotožnil s názorom súdu I. stupňa. Nad rámec dôvodov uvedených v odôvodnení napadnutého uznesenia udáva, že novým dôkazom, príp. novou skutočnosťou súdu skôr neznámou nie sú návrhy odsúdeného na vypočutie osôb, ktoré mohli byť v pôvodnom konaní vypočuté, keďže o nich vedel. Taktiež ani vykonanie audio záznamu a SMS správ z jeho mobilného telefónu nespĺňa atribúty novej skutočnosti alebo nového dôkazu v zmysle ustanovenia § 394 Tr. por. Všetky jeho

návrhy na vykonanie dokazovania mohli byť prezentované už pred súdom I. stupňa v pôvodnom konaní a bolo by iba súde ako rozhodne, či ich vykoná alebo nie.

Ani jeden z vyššie uvádzaných dôkazov nespĺňa podmienku, že ide o dôkaz, ktorý vyšiel najavo alebo bol súdu skôr neznámy, keďže tieto návrhy mohol podávať odsúdený už aj v riadnom konaní vo veci samej. S ohľadom na uvedené je zrejmé, nie je možné konštatovať, že by vyšli najavo dôkazy nové, ktoré by odsúdenému neboli známe už v pôvodnom konaní, a ktoré by vyšli najavo až po rozhodnutí súdu I. stupňa.

S poukazom na uvedené skutočnosti ani nadriadený súd nezistil žiadne nové skutočnosti v jeho prospech, ktoré by súčasne boli dôvodom na povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. Skutočnosti uvádzané odsúdeným v návrhu na povolenie obnovy konania, resp. počas verejného zasadnutia pred súdom I. stupňa, nie sú zákonnými a dostatočnými dôvodmi na povolenie obnovy konania.

Nadriadený súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti, že v konaní o povolenie obnovy konania podľa Trestného poriadku príslušný všeobecný súd nepreskúmava zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia, ale posudzuje otázku, či nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme, v spojení s dôkazmi už vykonanými, môžu odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Preto nebolo v právomoci súdu I. stupňa ani krajského súdu v konaní o povolenie obnovy konania preverovať skutočnosť, či poškodená klamala, o čom rozhodoval výlučne súd v pôvodnom konaní na podklade vykonaných dôkazov a na základe toho, že obžalovaný uznal svoju vinu, ktoré vyhlásenie súd I. stupňa prijal a preto ďalšie dokazovanie ohľadne viny nevykonával. Bolo zistené, že obžalovaný k takémuto vyhláseniu nútený nebol a okrem toho bol na pojednávaní prítomný aj jeho obhajca. Preto nemožno konštatovať, že nerozumel tomu, čo sa na súde deje. Okrem toho nadriadený súd konštatuje, že ani navrhované dôkazy odsúdeným nie sú novými návrhmi a v tomto konaní nie je možné prehodnocovať dôkazy iným spôsobom, ako urobil súd I. stupňa v pôvodnom konaní.

Konanie o povolenie obnovy konania pozostáva teda zo skúmania prípustnosti návrhu a skúmania odôvodnenosti návrhu. Súd najskôr skúma formálne náležitosti návrhu na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 1 Tr. por., ďalej sa musí zaoberať tým, či navrhovateľ vo svojom návrhu uvádza Trestným poriadkom predvídané dôvody na povolenie obnovy konania a konečne skúma odôvodnenosť návrhu, t.j. či sú uvádzané skutočnosti a dôkazy spôsobilé na to, aby bolo v obnovenom konaní možno dosiahnuť iné rozhodnutie vo veci v zmysle ustanovenia § 394 Tr. por.

V predmetnom konaní síce boli splnené formálne náležitosti návrhu na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 1 Tr. por., t.j. návrh podala osoba na to oprávnená, smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je obnova konania prípustná a nie je v zmysle § 395 Tr. por. vylúčená. Avšak súčasne nebola zistená existencia nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest odsúdeného bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súčasne krajský súd nezistil žiadne porušenie ustanovení Trestného poriadku v postupe súdu I. stupňa pri prerokovávaní jeho návrhu na povolenie obnovy konania, pričom napadnuté uznesenie je aj riadne odôvodnené.

Na podklade hore uvedených skutočností a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného a ani žiadne také nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo, a ktoré by mohli spôsobiť nezákonnosť rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.