

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118200259
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4118200259.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcu: T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., N. V. XX, zastúpený Advokátska kancelária CIMMERMANN s.r.o., so sídlom Zlaté Moravce, Ľ. Podjavorinskej 23, IČO: 50 427 305, proti žalovanému: SALAJ spol. s.r.o., so sídlom Hostie 129, CO: 36 547 336, zastúpený BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Hviezdoslavovo námestie 25, IČO: 36 833 533, o zaplatenie sumy 3000 eur s príslušenstvom - uplatnenie nárokov zo zodpovednosti za vady, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 08.01.2018, domáhal v prípade záveru znalca ustanoveného v konaní, že ide o vady neodstrániteľné, aby súd zrušil zmluvu na dodávku drevohlíkových okien typu CLASSIC (jednokrídlové balkónové dvere a jednokrídlové okno, dvojkridlové okno s pevným stĺpikom) uzavretú medzi žalobcom a žalovaným na základe Cenovej ponuky žalovaného zo dňa 27.03.2014 a o proti povinnosti žalobcu vrátiť žalovanému predmet zmluvy - drevohlíkové okná typu CLASSIC (jednokrídlové balkónové dvere a jednokrídlové okno, dvojkridlové okno s pevným stĺpikom s prísl., 4ks žalúzií, 1 ks parapetná doska), aby zaviazal žalovaného k úhrade sumy 3.000 eur s 5% úrokom z omeškania od 01.07.2016 do zaplatenia a k uvedeniu okien do pôvodného stavu, pričom v prípade záveru znalca, že ide o vady odstrániteľné sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na bezplatné odstránenie väd predmetu zmluvy do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu odôvodnil tým, že na základe ponuky vypracovanej žalovaným zo dňa 27.03.2014 si objednal výmenu drevohlíkového okna typu CLASSIC (jednokrídlové balkónové dvere a jednokrídlové okno, dvojkridlové okno s pevným stĺpikom) v byte na adrese N. V. XX, N., v sume 3273,44 eura, ktoré okná po predchádzajúcom zameraní dodal a montoval v 10/2014. Celkovo za dodávku a realizáciu prác uhradil sumu 3000 eur, pričom sumu 273,44 eura zadržal z dôvodu nedostatkov dodávky. Reklamoval dodané dielo nasledujúcimi reklamáciami: dňa 02.02.2018 vnútornú žalúziu na balkónových dverách (vodiaci pásik sa vytiahol z uchytenia v hornej časti) v časti kombinácie okno-balkón, dňa 13.02.2016 uvoľnenie balkónových dverí z horného pántu poškodenie dreveného rámu v hornej časti, odstránenie rozvrtaného spodného rámu v časti kombinácie okno-balkón, dňa 13.02.2017 nezaizolovanie spodnej časti balkónových dverí, pod spodným rámom balkónových dverí, v dôsledku čoho medzi rámom a podlahou citeľne prúdi chladný vzduch, vnútornú žalúziu na balkónových dverách - vytiahnutý vodiaci pásik z uchytenia v hornej časti, uvoľnenie balkónových dverí v kuchyni z horného pántu, poškodenie dreveného rámu v hornej časti a spodnej časti neodstránený rozvrtaný spodný rám, výrobné závady dodaného výrobku - chybné zarezaný parapet a rozvrtaný spodný rám balkónových dverí. Dňa 16.03.2017 reklamoval nezaizolovanie spodnej časti balkónových dverí, v dôsledku čoho medzi rámom

a podlahou prúdi studený vzduch, vnútornú žalúziu na balkónových dverách - vyťahnutý vodiaci pásik z uchytenia v hornej časti, uvoľnenie balkónových dverí v kuchyni z horného pántu, v dôsledku čoho ich nemožno riadne zavrieť, poškodenie dreveného rámu v hornej časti a spodnej časti neodstránenie rozvŕtaného spodného rámu, výrobné závady dodaného výrobku - chybné zarezaný parapet a rozvŕtaný spodný rám balkónových dverí, nedoliehajúce balkónové dvere, škára medzi rámom dverí a obvodovým rámom. Dňa 15.04.2017 reklamoval vnútornú žalúziu okna, uvoľnený pásik. Dňa 16.5.2017 reklamoval vonkajší hliníkový rám v existujúcom otvore, ktorý kompletne nekryje drevený rám okna, nezakrýva a nechráni celý povrch dreva, čím nie je naplnený účel hliníkovej časti ochrany dreveného rámu, po okrajoch vidieť hnedé drevo a nesúmerne osadený hliník. Dňa 13.06.2017 reklamoval, že v zmysle STN nie je po obvode osadená paropriepustná a paronepriepustná izolačná páska a parapetný plech je zle zasunutý v ostení okna, nadokenné oplechovanie je krivé, nelícuje s rámom okna - nie je v jednej úrovni a je rozdielnej farby ako farba okenného rámu. Žalovaný ani jednu z reklamovaných väd neuznal, pričom ho k odstráneniu závad vyzýval opakovanie. Dňa 27.02.2017 sa dostavil do bytu súdny znalec v odbore drevospracovanie - výroby z dreva Ing. Q. B. za účelom obhliadky a zdokumentovania reklamovaných závad, ktorého zabezpečil žalovaný za účelom posúdenia vady - uvoľnenia balkónových dverí z horného pántu, prítomný bol aj zástupca firmy HASTA, pričom výsledkom bolo vyjadrenie HASTA, s.r.o. zo dňa 10.03.2017 podľa ktorého nie je možné uznať reklamáciu za oprávnenú, pretože horný pánt je mechanicky poškodený. Podľa záverov znaleckého posudku č. 4/2017 Ing. B. vady vznikli mechanickým poškodením pri manipulácii s krídlom dverí, v dôsledku čoho výrobca nie je za vzniknuté vady zodpovedný. Žalovaný s ohľadom na uvedené závery navrhol odstrániť reklamované vady ďalšou úhradou zo strany žalobcu, tak ako to uvádza v odpovediach na reklamované vady zo dňa 11.04.2017, 15.05.2017, 15.05.2017, 14.06.2017, 14.08.2017, 19.09.2017, 14.11.2017. Žalobca so závermi znalca nesúhlasí a považuje ich za nesprávne, na základe jeho požiadavky spracoval Technický a skúšobný ústav stavebný, n.o. odborné vyjadrenie zo dňa 06.10.2017, podľa ktorého neboli žalovaným brané do úvahy potrebné dôsledky navrhovaného riešenia osadenia okien na priľahlé a doplnkové konštrukcie, zvolil postup, ktorý bol pre žalovaného najjednoduchší, konkrétne - neznalosťou priestorových posunov okien so skrytým kovaním na účel splnenia upozornenia objednávateľa zvolil riešenie s postrannými rozširovacími profilmi, čím spôsobil nefunkčnosť hliníkovej kapotáže, znemožnil montáž vonkajších žalúzií a z vonkajšej strany pôsobia dodané okná neesteticky, balkónové dvere nesprávne zameral, na okne vedľa balkónových dverí nevhodne osadil vonkajší parapetný plech. Bol toho názoru, že sa jedná o vadu neodstrániteľnú, keďže odstránenie väd by bolo spojené s neprimeranými nákladmi spojenými s potrebou vyhotovenia nového zateplenia ostenia, ktoré by musela realizovať firma na to oprávnená - pôvodný zhotoviteľ zateplenia fasády, a pre väčší počet väd nemôže predmet dodávky riadne užívať - žalúzie sa nedajú pre absenciu pásika používať, balkónové dvere pri otvorení vypadávajú z horného pántu, medzi zateplením ostenia a hliníkovým obložením dreveného profilu je medzera široká cca 16 mm, čím zanikla podstata ochrany dreveného profilu pred poveternosťou uniká tadiaľ aj nečistota, ktorá sa ukladá do priestoru medzi kapotážou a profilom, pre umiestnenie žalúzievej skrinky bola znížená pôvodná výška okien a priestor bol prekrytý hliníkovým plechom, jeho rozmery nie sú prispôbené rozmeru ostenia ani rozmeru kapotáže, sú vyhotovené z plechu inej farby a nelícujú s príľahlým plechom kapotáže, inštalácia rozširovacích profilov na oboch oknách nebola vôbec potrebná, ktoré riešenie zvolil žalovaný nesprávne a spôsobil tým nefunkčnosť hliníkoveho obloženia na exteriérovej strane okna. Vzniknutá medzera znemožňuje montáž vonkajšej žalúzie, ktorej postranné vodiace lišty sa nedajú na okennú konštrukciu upevniť, a na zostave jednokrídlových balkónových dverí je vonkajší parapetný plech pri ostení zle osadený a v mieste pôvodného parapetného plechu zostala v ostení medzera do ktorej môže vniknúť voda. Vzhľadom na rozdielne závery uvedených posudkov, žalobca navrhol, aby súd v konaní ustanovil znalca na posúdenie dôvodnosti a oprávnenosti reklamovaných väd dodaných okien a na posúdenie, či ide o vady odstrániteľné alebo neodstrániteľné.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe navrhol, aby súd vyhodnotil nárok žalobcu ako právoplatne prejednaný a rozhodnutý v konaní Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 25C/89/2017 a konanie v dôsledku neodstrániteľnej vady zastavil a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania. Uvedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25C/89/2017 žalobca podal identickú žalobu o zaplatenie sumy 1773,30 eur s príslušenstvom, pričom Okresný súd Nitra rozsudkom sp. zn. 25C/89/2017-166 zo dňa 09.11.2017 žalobu zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. V tomto prípade je splnená podmienka totožnosti strán, keďže ide o identické osoby v pôvodnom procesnom postavení, predmetom konania bol totožný nárok žalobcu, ktorým si uplatňoval nároky zo zodpovednosti za vady zo zmluvy o dielo dohodnutej na podklade cenovej ponuky č. 1401118 zo dňa 27.03.2014. Žalobca prvou reklamáciou zo dňa 02.02.2016 reklamoval poškodenie žalúzií a poškodenie

balkónových dverí, žiadal zistené vady odstrániť opravou prípadne zľavou z ceny diela, po vykonanom šetrení zistil, že za vzniknuté vady nezodpovedá, pretože žalobcom uvádzané vady vznikli z dôvodu nešetrného zaobchádzania s dielom - balkónovými dverami zo strany žalobcu, aj napriek tomu v snahe vyjsť v ústrety, elektronicky a tiež písomne zo dňa 03.03.2016 ponúkol 10% zľavu z celkovej ceny diela, ktorú odpoveď žalobca neprevzal. Podaním zo dňa 16.06.2016 označené ako odstúpenie od zmluvy, žalobca oznámil, že odstupuje od zmluvy o dielo v časti dodávky prác na kombinácii okno-balkón a žiadal vrátiť uhradenú časť ceny diela o výške 1773,30 eura, v ktorom poukazuje na to, že uplynula 30 dňová lehota na vybavenie reklamácie a s poukazom na ust. § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z, od zmluvy odstúpil. O spôsobe vybavenia uplatnenej reklamácie sa žalobca nedozvedel z dôvodu, že zásielku zo dňa 03.03.2016 (úmyselne) neprevzal. Žiadnym spôsobom neporušil zmluvu, teda odstúpenie od zmluvy nepovažoval za účinné, a na toto podanie žalobcu nereagoval. Žalobca si protirečí a celá opakovaná žaloba je zmätočná a nekonzistentná vo vyjadreniach. Žalobca od zmluvy odstúpil, ale pokračoval v reklamovaných vád diela. Od zmluvy z dôvodu ním tvrdeného márneho uplynutia 30 dňovej lehoty odstúpil nie bezprostredne po jej uplynutí ale až o 2 mesiace neskôr, ako bolo znaleckým posudkom preukázané, že za vady, ktoré uvádza, nezodpovedá. Prvá reklamácia bola dňa 02.02.2016, t.j. 17 mesiacov používal žalobca vlastnú nešetrným spôsobom používanú vadnú vec a následne si nechal vypracovať odborné stanovisko. Trval na tom, že pri vybavovaní reklamácií postupoval s odbornou starostlivosťou a poctivo, vzniknutú situáciu sa snažil riešiť k spokojnosti oboch strán, no bezvýsledne. Žalobca vlastnými dôkazmi preukazuje ako zneužíval právo na reklamácie vád a konal v rozpore s dobrými mravmi, kedy svojoľne zadržal časť dohodnutej ceny, napriek tomu, že dielo prevzal bez závad. Celé správanie žalobcu je šikanózne, po zamietnutí jeho žaloby, opakovane podal na súd žalobcu. Aj v tomto konaní opisuje skutkový stav identickými okolnosťami a uplatňuje identické prostriedky procesného útoku. Namietal aj neurčitost' žalobného návrhu, ktorý nie je jasný, určitý, stručný, zrozumiteľný a vykonateľný.

3. Súd uznesením zo dňa 12.09.2018 sp. zn. 7C/6/2018-110 vyzval žalobcu na odstránenie väd žaloby tak, že presne uvedenie, čoho sa svojím podaním domáha a to v časti ktorej žiada, aby súd zrušil zmluvu na dodávku drevoalínkových okiet typu CLASSIC (jednokrídlové balkónové dvere a jednokrídlové okno, dvojkridlové okno s pevným stĺpikom) uzavretú medzi žalobcom a žalovaným na základe Cenovej ponuky žalovaného zo dňa 27.03.2014 a oproti povinnosti žalobcu vrátiť žalovanému predmet zmluvy - drevoalínkové okná typu CLASSIC (jednokrídlové balkónové dvere a jednokrídlové okno, dvojkridlové okno s pevným stĺpikom s prísl., 4ks žalúzií, 1 ks parapetná doska), aby zaviazal žalovaného k úhrade sumy 3.000 eur s 5% úrokom z omeškania od 01.07.2016 do zaplataenia a k uvedeniu okien do pôvodného stavu, s tým, že je potrebné uviesť ako žiada, aby súd v tejto časti rozhodol, aby výrok rozhodnutia súdu bol jasný, určitý a vykonateľný, keďže v danom prípade sa domáha zrušenia zmluvy, pričom takýto petit nevypĺva z hmotného práva a nezodpovedá žalobnému petitu tak ako to pripúšťa Civilný sporový poriadok, špecifikuje petit žaloby v časti, ktorej žiada, aby súd zaviazal žalovaného na bezplatné odstránenie väd predmetu zmluvy s tým, že je potrebné presne definovať vady predmetu zmluvy, ktorých bezplatného odstránenia sa domáha žalobca v tomto konaní, ako aj uvedenie toho, či v prípade žalobného petitu tak ako bol koncipovaný v žalobe, ide o alternatívny žalobný petit alebo eventuálny žalobný petit.

4. Žalobca podaním zo dňa 17.09.2018, doplnil žalobu tak, že v prípade ak podľa výsledku znaleckého dokazovania bude jednať o vady neodstrániteľné s poukazom na ust. § 648 ods. 2 OZ žiadal uložiť žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 3000 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 01.07.2016 do zaplataenia, oproti povinnosti žalobcu vrátiť žalovanému drevoalínkové okná typu CLASSIC (jednokrídlové balkónové dvere a jednokrídlové okno, dvojkridlové okno s pevným stĺpikom) nachádzajúce sa v byte žalobcu na adrese N. V. XX, N., dodané žalobcovi na základe zmluvy na dodávku drevoalínkových okien typu CLASSIC (jednokrídlové balkónové dvere a jednokrídlové okno, dvojkridlové okno s pevným stĺpikom) uzavretej medzi žalobcom a žalovaným na základe cenovej ponuky žalovaného zo dňa 27.03.2014 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, ako aj nahradiť žalobcovi trovy konania, a ak sa podľa výsledku znaleckého dokazovania bude jednať o vady odstrániteľné žiada podľa § 648 ods. 1 OZ navrhoť, aby súd uložil žalovanému povinnosť bezplatne odstrániť na drevoalínkových oknách typu CLASSIC (jednokrídlové balkónové dvere a jednokrídlové okno, dvojkridlové okno s pevným stĺpikom) nachádzajúcich v byte žalobcu na adrese N. V. XX, N., dodaných žalobcovi na základe zmluvy na dodávku drevoalínkových okien typu CLASSIC (jednokrídlové balkónové dvere a jednokrídlové okno, dvojkridlové okno s pevným stĺpikom) uzavretej medzi žalobcom a žalovaným na základe cenovej ponuky žalovaného zo dňa 27.03.2014 nasledujúce vady: na vnútornej

žalúzií na balkónových dverách vodiaci pásik v časti kombinácie okno-balkón vytiahol z uchytenia v hornej časti, uvoľnenie balkónových dverí z horného pántu, poškodenie dreveného rámu v hornej časti, odstránenie rozvŕtaného spodného rámu v časti kombinácie okno-balkón, nezaizolovanie spodnej časti balkónových dverí pod spodným rámom balkónových dverí, chybné zarezaný parapet a rozvŕtaný spodný rám balkónových dverí, nedoliehajúce balkónové dvere, škára medzi rámom dverí a obvodovým rámom, uvoľnený pásik na vnútornej žalúzii okna, vonkajší hliníkový rám v existujúcom otvore kompletne nekryje drevený rám okna, po obvode chýba osadená paropriepustná a paronepriepustná izolačná páska, parapetný plech je zle zasunutý v ostení okna, nadokenné oplechovanie je krivé, nelícuje s rámom okna, nie je v jednej úrovni a je rozdielnej farby ako farba okenného rámu, ako aj povinnosť nahradiť trovy konania žalobcovi. Zároveň dodal, že uvedené petity sú vo vzájomnom vzťahu petitmi alternatívnymi.

5. Žalobca k vyjadreniu žalovaného uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. z. 25C/89/2017 bola žaloba zamietnutá z procesných dôvodov, konkrétne z dôvodu chýbajúcej synalagmy v petite žaloby, vec nebola posudzovaná po skutkovej a neprebíhalo ani dokazovanie skutkových okolností, preto rozhodnutie z vecného hľadiska nepredstavuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Zotráva na skutočnostiach uvedených v žalobe.

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedol, že žalobca účelovo zamlčiava okolnosti vzniku ich zmluvného vzťahu, z ktorého si uplatňuje nároky zo zodpovednosti za vady, a snaží sa poprieť, že do zmluvného vzťahu z vlastnej iniciatívy vstúpil ako fyzická osoba podnikateľ, po celý čas komunikoval z prostredníctvom mailovej adresy cdinter@cdinter.eu <mailto:cdinter@cdinter.eu>, ktorá sa aj v súčasnosti nachádza na stránke www.cdinter.eu <http://www.cdinter.eu>, kde je uvedené, že objednávky aj mailom na cdinter@cdinter.eu a v časti „O nás“ je uvedený žalobca ako konajúci podnikateľ, preto je evidentné, že uvedenú elektronickú schránku používa žalobca pri podnikaní a na podnikateľské účely. Cenová ponuka zo dňa 27.03.2014 bola žalobcovi zaslaná prostredníctvom mailovej správy na adresu obchodného mena, ktorú žalobca sám uviedol cdinter@cdinter.eu <mailto:cdinter@cdinter.eu>, v ktorej správe bol požiadany o zaslanie fakturačných údajov, ktoré zaslal dňa 19.05.2014 v nasledovnom znení: Ing. Rastislav Paták CD INTER Ltd., Štefánikova trieda 152, Nitra, IČO: 18 024 271, DIČ: SK1031851007, B.A.:520700-420246856/8360, do fakturačných údajov uviedol: výmena výkladov predajne na adrese Štefánikova 12, Nitra, ktoré údaje prevzal a vyhotovil faktúru č. 14080. Faktúra č. 14080 je jediná faktúra, ktorá v súvislosti s osobou žalobcu bola v rámci jeho podnikateľskej činnosti vystavená, preto nemohlo dôjsť k zámene s inou dodanou službou, splatnosť faktúry nastala dňa 23.10.2014, t.j. dňom kedy došlo k montáži a prevzatíu objednaných okien, podpisu preberacieho protokolu a dodacieho listu, z čoho je evidentná vnútorná súvislosť medzi objednávkou, dodaním a odovzdaním okien objednávateľovi a predmetnou faktúrou. Je nepochybné, že faktúra č. 140800 je výsledkom objednania, dodávky a prevzatia diela objednávateľa Ing. Rastislav Paták CD INTER Ltd., IČO: 18 024 271 - fyzickej osoby podnikateľa, oprávnený na uplatňovanie nárokov zo zodpovednosti za vady je preto len tento subjekt. Dodací list zo dňa 23.10.2014 bol vystavený na odoberateľa Ing. T. W., adresa identická so sídlom miesta podnikania podnikateľského subjektu Ing. Rastislav Paták CD INTER Ltd., IČO: 18 024 271, na dodacom liste žaloba podpisom potvrdil, že mu bol dodaný tovar : okno 2 krídlové so stĺpikom, dvere balkónové a okno otv. sklopné, parapet vonkajší, al. systém Classic, farba RAL 9016, dovoz, montáž, illbruck pásky. Žalobca potvrdil, že tovar, ktorý reálne prevzal na adrese svojho bydliska: N., N. mládeže XX bol dodaný na adresu miesta podnikania M. 152. Rovnako aj preberací protokol bol uzatvorený medzi žalovaným ako dodávateľom a užívateľom J.. T. W., M. XXX. B. 3000 eur žalobca uhradil z účtu majiteľa Ing. Rastislav Paták CD INTER LTD, t.j. z podnikateľského účtu a z jeho strany boli poskytnuté fakturačné údaje na tento podnikateľský subjekt. V tomto prípade došlo k založeniu obchodného záväzkového vzťahu, a nič na tom nemôže meniť skutočnosť, že žalobca v štádiu, v ktorom začal mať na tom právny záujem začal sa subjektívne cítiť ako spotrebiteľ. Znalecké dokazovanie navrhnuté žalobcom považuje za nadbytočné. Pokiaľ ide o vyjadrenie Technického a skúšobného ústavu stavebného, n.o., tento pôsobí ako znalecká organizácia v odbore stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, dopravné stavby, stavebná fyzika, poruchy stavieb, stavebný materiál a statika stavieb, preto je na zváženie či sa mohol s takýmto zameraním vyjadriť k vyhotoveniu a montáži drevohliníkových okien. Navyše toto vyjadrenie zo dňa 06.10.2017 sa týka vyjadrenia k vyhotoveniu a montáži okien ako takých, predložené vyjadrenie sa netýka konkrétnych žalobcom v záručnej dobe uplatneným vadám, ktoré sú predmetom tohto sporu. S poukazom na uvedené namietal, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný v tomto spore, pretože zmluvný vzťah uzatvoril ako fyzická osoba - podnikateľ, opätovná žaloba je šikanózna, žalobca svojím konaním vážne poškodzuje jeho dobrú povesť a snaží sa ho diskreditovať. Pri vyhotovení a montáži diela postupoval s odbornou starostlivosťou,

všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu si riadne splnil, práve žalobca flagrantne porušil svoju zmluvnú povinnosť, keď doposiaľ neuhradil celú dohodnutú cenu. Navrhol preto žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť a priznať mu trovy konania.

7. Žalobca na pojednávaní dňa 08.02.2019 uviedol, že faktúra č. 14080 zo dňa 20.10.2014 nie je daná do nákladov jeho účtovníctva, v súčasnosti má účtovníctvo na daňovej kontrole. Mal záujem u žalovaného realizovať aj výmenu výkladov predajne, pričom k realizácii tejto objednávky nedošlo, táto bola realizovaná iným dodávateľom. Žalovaný robí drevohliníkové výrobky, do predajne sa rozhodol pre čisto hliníkové výklady. Peniaze za dielo, ktoré je predmetom toho sporu vyplácal z podnikateľského účtu, kde mal peniaze. Žalovaného žiadal o vystavenie dobropisu na okná, dvere realizované v byte na N. V. XX, a to v mailovej správe, a predtým kontaktoval žalovaného telefonicky, avšak neúspešne.

8. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 8.02.2019 uviedol, že znalecký posudok č. 4/2017 od J.. Q. B. zo dňa 27.04.2017 si dal vyhotoviť žalovaný v rámci reklamačného konania, keďže nemá právnické vzdelanie, nevedel, či uvedený znalec bol v tom čase riadne zapísaný v zozname znalcov, nepreveroval si to. Pri vypracovaní písomného vyjadrenia si všimli, že nesedí evidenčné číslo znalca v znaleckej doložke, číslo 914922, ktoré nezodpovedá evidenčnému číslu vo vyúčtovaní zo dňa 27.04.2017, kde je uvedené evidenčné č. 913176. Evidenčné číslo č. 913176 podľa výpisu zo zoznamu znalcov vedeného Ministerstvom spravodlivosti patrilo Ing. Q. B., ktorý od 10.05.2002 do 11.10.2011 bol zapísaný ako znalec v príslušnom odbore. V plnom rozsahu sa pridržiavajú tohto znaleckého posudku.

9. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 08.02.2019 zotrval na podanej žalobe, vrátane jej doplnenia. Popierajú, že ide o obchodno-právny vzťah. Žalobca vystupoval ako spotrebiteľ. Pokiaľ ide o návrhy na doplnenie dokazovania, navrhol okrem uvedeného znaleckého dokazovania výsluch svedkyne PhDr. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa vyjadrí ku skutočnostiam týkajúcich sa toho, ako došlo k poruche balkónových dverí, keďže bola osobne prítomná, keďže jej sa to stalo. Ďalej navrhol vykonať výsluch žalobcu.

10. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 08.02.2019 uviedol, že v tomto prípade ide o obchodno-právny vzťah, žalobca poskytol iniciatívne údaje, na základe čoho bola vypracovaná cenová ponuka a faktúra č. 14080, ktorú nerozporoval až do okamihu, kedy mal záujem na tom, aby bol v postavení spotrebiteľa. Uvedené preukazuje aj mail zo dňa 09.03.2016. Dovtedy žalobca nenamietal ani vyhotovenú faktúru, cenovú ponuku, preberací protokol, platil z podnikateľského účtu, komunikoval z mailovej adresy, ktorú používa pri podnikateľskej činnosti. Konal ako fyzická osoba podnikateľ. Žalovaný za vznik väd nezodpovedá ani z dôvodu porušenia jeho zákonnej a ani zmluvnej povinnosti. Žalobca vadu spôsobil neprimeraným mechanickým poškodením pri manipulácii s dverami, čo vyplýva zo znaleckého posudku. Manželka žalobcu Z. S. to sama uviedla pred svedkami Ing. B. a W. V.. Žalobca nezaplatil zvyšnú cenu diela v sume 273,44 eura, ktorú doposiaľ neoprávnene zadržáva. Žalovaný reklamácie vybavoval riadne a včas, žalobca účelovo každý mesiac podával reklamácie, ktoré žalovaný vždy vybavil. Odstúpenie od zmluvy žalovaný neakceptoval z dôvodu, že reklamácie vybavoval včas.

11. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 05.04.2019 uviedol, že znalecký posudok č. 4/2017 J.. B. spĺňa všetky obligatórne náležitosti v zmysle zákona účinného od 01.07.2016 do 30.06.2018, kde § 17 ods. 5 zákona o znalcoch upravoval náležitosti znaleckej doložky. Znalecká doložka, ktorá je súčasťou znaleckého posudku č. 4/2017 je kompletná, až novela účinná od 01.07.2018 upravuje ako súčasť znaleckej doložky vyhlásenie znalca o tom, že si je vedomý následkov nepravdivého podaného znaleckého posudku. Znalec je doteraz riadne zapísaný, má preukaz znalca. V tomto prípade v čase vyhotovovania znaleckého posudku evidenčné číslo znalca bolo 914922, pod ktorým znalec vykonával znaleckú činnosť od roku 2012 do roku 2018. Predtým mal pridelené ev. č. 913176. Údaje, ktoré sú uvádzané na stránke Ministerstva spravodlivosti sú nesprávne, tieto nemajú záväzný charakter.

12. Žalobca vo výpovedi na pojednávaní dňa 05.04.2019 uviedol, že s firmou žalovaného sa zoznámil na výstave Agrokomplex v Nitre. Objednal si u žalovaného dvere výkladu, zaplatil zálohou 2000 eur. Následne sa rozhodol, že dreve výkladu budú hliníkové a so žalovaným sa dohodli, že spraví drevohliníkové okná na byte. Zaslali mu cenovú ponuku, s ktorou súhlasil. Pracovníci žalovaného prišli zamerať okná a na jeseň 2014 sa okná realizovali, pričom ihneď vykazovali vady. Drevo-hliníkový rám neprekryval drevený rám, parapetná doska nepasovala veľkosťou. Samotná škára okna je zle osadená, je tam centimetrová medzera, je vidieť pur pena. Objednal si paropriepustné a paronepriepustné fólie,

ktoré neboli dodané. Firma žalovaného sľúbila, že všetko dá do poriadku. Ešte na jeseň 2014 pracovníci žalovaného doplnili hliníkový rám oplechovania okna inej farby. Na základe telefonátu syna konateľa, že potrebuje peniaze, zaplatil 1000 eur prevodom z účtu. Žiadal faktúru a zmluvu, ktorá mu nebola daná. Zanedbal to, že prestal tlačiť, až došlo k prvej chybe, keď sa uvoľnil pásik žalúzií na balkónových dverách, čo reklamoval mailom 02.02.2016, t.j. deň, keď sa to stalo. Následne 13.02.2016 sa pokazil pánt dverí, ktorú vadu reklamoval mailom v ten istý deň. Odpoveďou žalovaného bolo, že keď doplatí peniaze, prídu to opraviť. Žiadal vady odstrániť. Chcel dať hliníkové žalúzie, firmou K-system mu bolo oznámené, že vzhľadom na medzeru medzi hliníkovým rámom okna a ostením nie je možné žalúzie namontovať. Dal podnet na SOI, žalovaný dostal finančnú pokutu. Obrátil sa na Technický a skúšobný ústav, ktorý ním reklamované vady uznal za zrejme. Ide o nasledovné vady: hliníkový rám okna nelicuje s ostením, dodatočne priložený hliníkový profil je farby slonovinovej kosti, hliníkový rám je bielej farby, tento dodatočne doložený hliníkový rám nelicuje s hliníkovým rámom okna. Parapet je chybné osadený, a to aj vnútorný aj vonkajší, následne sa uvoľnil vodiaci pásik ďalšieho okna. Taktika žalovaného bola, že počas 30 dní písomne oznámili, že reklamáciu zamietajú. Nebol mu daný návod na obsluhu okna. Nebol prítomný pri tom, ako boli okná montované, byť sprístupnil jeho otec. Reklamoval farebnosť okna, ktorá nebola taká, akú si vybral. Doklad o tom, že mal prevziať okná prvýkrát videl v znaleckom posudku Ing. B.. Podal trestné oznámenie pre falšovanie podpisu, vec skončila tak, že nejde o trestný čin, resp. páchatel' neznámy. Kovanie na oknách dodávala firma HASTA, ktorú navštívil a ponúkli firme žalovaného, že zadarmo dajú nové kovanie, ak ich zrealizuje firma žalovaného. Od firmy TWD zistil, že uvedené kovania, ktoré boli dodané na okná, sa nepoužívajú 10 rokov. Ich nosnosť je do 80 kg. V súčasnosti sa používa kovanie s nosnosťou 130-150 kg. Ing. B. sa s pánom V. dohodli na tom, že dvere boli otvárané násilne, čo považuje za nepochopiteľné a nepredstaviteľné. Pokiaľ ide o incident s oknom, nebol doma prítomný, avšak jeho partnerka p. S. otvárala balkónové dvere, ktoré pootvorila na 10 cm, pričom sa tieto zachovali ako keby išli vypadnúť. Tak ich následne rámom dverí zatlačila naspäť a zavrela. Ing. B. tvrdil, že dvere spadli na dlážku s čím nemôže súhlasiť, keďže keby sa tak stalo, došlo by k poškodeniu na drevenom ráme dverí v spodnej časti. Rovnako tak neobstojí tvrdenie, že dvere sa otvorili viac ako sa mali, keďže v takomto prípade by balkónové dvere museli naraziť do chladničky, ktorá je v blízkosti. Okná si objednával ako fyzická osoba, a nie ako fyzická osoba podnikateľ. K objednávke došlo telefonicky alebo mailom. Na mail zo dňa 15.03.2014 si nespomína. Konečná cenová ponuka mu bola vystavená na základe osobnej návštevy syna konateľa, ktorý zameral okná a vystavil záverečnú cenovú ponuku. Asi bolo cenových ponúk viacej. Faktúra bola vystavená na základe cenovej ponuky, bola vystavená aj zálohová faktúra. Fakturačné údaje na okná oznámil telefonicky a tie zodpovedali údajom, ktoré boli na cenovej ponuke. Nevie, aká je to faktúra č. 14080, faktúra na okná doposiaľ nebola vystavená. Podnet na SOI podal z dôvodu, že nedostal návod, pričom v rámci prešetrovania pán V. tvrdil, že mu bol podaný návod, ale nemá žiadny podpísaný doklad o tom, že mu ho dal. Nebol informovaný ako dopadla jeho daňová kontrola.

13. Konateľ žalovaného W. V. vo výpovedi na pojednávaní dňa 05.04.2019 uviedol, že žalobca uvádza niekoľko nepráv, polopráv. Žalobca ich kontaktoval, vyhliadol si ich na výstave. Boli dodané rozmery a doplnky k oknám, vypracovali cenovú ponuku. Žalobca ich kontaktoval s tým, že má viacero ponúk, či s tým nevie niečo urobiť. Dali zľavu 200-300 eur z cenovej ponuky a bola vystavená zálohová faktúra po dodaní všetkých údajov - IČO, DIČ a následne žalobca uhradil túto faktúru v sume 2000 eur. Po určení farby bolo pristúpené k výrobe. Ponuka bola na 2 okná a balkónové dvere s tým, že sú to výklady. Už vtedy ich žalobca uviedol do omylu. Namontovali okná do stavebného otvoru, fasáda bola hotová. Žalobca nepostupoval podľa stavebného zákona, kedy mali byť najskôr okná, potom fasáda. Z tohto dôvodu, keďže omietka už bola, vznikla fuga. Do dnešného dňa žalobca neuhradil doplatok k faktúre v sume 273 eur. Malo ísť o montáž výkladov, avšak okná boli montované na treťom poschodí bytového domu. Žalobca podával podnety na SOI, pričom jeden krát im bola daná pokuta 400 eur. Následne im bolo povedané, že im bola daná neprávom, keďže SOI rieši podnety spotrebiteľov a bolo im poradné, aby na každú reklamáciu odpísali v lehote 30 dní. Dal podnet na daňovú kontrolu u žalobcu, ktorá bola ukončená v neprospechu žalobcu. Dali vypracovať znalecký posudok Ing. B., bola vykonaná obhliadka, pri ktorej bol osobne prítomný. Vyjadrenie výskumného ústavu vychádza len z tvrdení žalobcu. Majú certifikát na osádzanie výplní a školenie ľudí, na manipulovanie s oknami. Kto chce písomne, pošlú mu písomne návod na obsluhu. Pri montovaní okien zamestnanci nevedeli, že fasáda je hotová, preto ani neupozornili, že nebol dodržaný postup zo strany žalobcu o tom, že najskôr majú byť osadené okná a až potom omietka. Z vonkajšej strany je omietka potiahnutá po hliník, žalobca si objednal okná s rozširovákmi, tak z vonka nevidieť centimeter, ale tri centimetre, keďže tam mala ísť ešte lišta na žalúzie. Okná na byte žalobcu vyhotovili na základe technických podkladov poslaných žalobcom. Zamestnanci

boli okná na byte žalobcu zamerať osobne. Nevie, kto vykonával búracie práce, demontáž starých okien v byte žalobcu, demontáž nebola ani na cenená. Pokiaľ to nie je na cenené, tak to nerobili. Fakturačné údaje na zákazku pre žalobcu mali od žalobcu mailom. Zaúčtovali vystavenú faktúru do účtovníctva a to v sume 3472,21 eur. Preberací protokol pri podaní diela podpísal otec žalobcu, vizuálne to prebral a podpísal. Ohľadne falšovania podpisu na preberacom protokole bol na polícii vypovedať jeho syn, nevie ako to skončilo. To že okná prebral otec žalobcu a podpísal protokol mu povedali zamestnanci.

14. Svedkyňa PhDr. Z. S., ktorá je partnerkou žalobcu, na pojednávaní dňa 05.06.2019, vypovedala, že žalovaný robil okná pre žalobcu, bola pri vyberaní farby. Majiteľ priniesol vzorkovník, z ktorého vyberali odtiene, mohlo to byť asi na jeseň roku 2015. Priniesli okná a hneď si všimla, že farba okien nezodpovedala farbe, ktorú vybrali. Bola o dva alebo tri odtiene tmavšia. Keďže pôvodné okná boli zdemontované, tak ich dali nasadiť s tým, že si zvyknú. Po nasadení si všimla, že drewný preklad (rám okna) bol v obývačke vyhotovený z jednej časti a v kuchyni z dvoch častí. Bolo to neestetické, jedna časť bola bledá a druhá tmavšia. Hneď na to upozornila pracovníkov žalovaného. Jeden z nich jej povedal, že to bolo vyrobené z odpadového materiálu. Poprosila si ich, či sa to nedá vymeniť. Dohodli sa, že sa vyhotoví lišta, ktorá to prekryje. Vyhotovili to a prekrylo sa to. Ďalej bol zistené, že parapetná doska mala byť vyrezaná na rúry radiátora s tým, že to malo lícovať. Bolo to však väčšie. Dohodli sa, že sa vyhotoví nová a namontuje sa to. K technickým veciam sa vyjadriť nevie. Mohol byť asi február 2016, keď raz v sobotu doobeda chcela ísť na balkón. Ako otvárala dvere, tak sa jej zvláštne otvárali. Všimla si, že sa otvára strana kde je pánt, o taký kúsok, 10 - 12 cm, sa to odklonilo. Zľakla sa, tak dvere zatlačila a zatvorila. Čakala na žalobcu, ktorý zistil, že horný pánt je odlomený alebo uvoľnený. Povedal jej, že je to poškodené, že to bude reklamovať. Nie je pravda, že rukami zachytila žalúziu, kedy sa mala uvoľniť šnúrka na žalúzii, ani to, že jej dvere mali padnúť na zem. K uvoľneniu šnúrky na žalúzii došlo ešte pred tým. Odmieta tvrdenie, že počas obhliadky znalca sa mala vyjadriť, resp. doznať k tomu, že jej dvere mali spadnúť a že ich otvorila nasilu. Bola prítomná v byte a celú situáciu uviedla tak, ako teraz na súde. Bála sa, aby okno nespadlo, keďže to nebolo istené druhým pántom. Volala do firmy žalovaného, kde komunikovala s pánom V. ml, ktorému povedala, čo sa stalo a on jej na to povedal: "Áno, to som rád, že sa vám to stalo. Karma je zdarma." Nepochopila to. Snažila sa slušne vyriešiť vec a bola aj ochotná finančne nahradiť príslušnú opravu. Na to jej bolo povedané, že to nepríde opraviť ani keby to zaplatila, keďže so žalobcom majú podlžnosti. O čom nevedela a nevie sa vyjadriť ani k sume za okná, keďže to hradil žalobca. Dvere v čase, keď malo dôjsť k vzniku vady, otvárala úplne štandardne, kľučkou. Dvere sú ťažké, preto sa nedajú ani silou otvoriť. Také isté dvere - drevohliníkové - majú aj v detskej izbe, ktoré otvára a otvárala častejšie. Pri obhliadke bytu súdnym znalcom boli prítomný dvaja starší pani, a to konateľ žalovaného a súdny znalec, ona a žalobca. Keď prišli komunikovali so žalobcom, pričom prišla povedať ako sa to stalo. Dvere pridržala kolenom a zatlačila za rám. Nedokázala by dvihnúť dvere s hmotnosťou 60 kg, a určite keby spadli, by to nedokázala dať naspäť. Dvere nespádli, chladnička poškodená nie je. Pred pojednávaním videla konateľa žalovaného a súdneho znalca, ako sa rozprávajú. Nevie kto demontoval staré okná, nebola doma, keď okná demolovali. Myslí si, že nebola prítomná osobne pri montáži. Bola prítomná po tom, čo sa okná nasadili a videla tie nerovnosti. Byt predpokladá, že sprístupnil otec žalobcu. Nevie povedať ani mesiac a rok, kedy vyberali farbu zo vzorkovníka žalovaného. Nevie o tom, že žalobca objednával farbu prostredníctvom mailu. Je možné že predtým chcel, resp. vybral farbu takú istú farbu, akú majú na druhých oknách. Chcela však farbu tmavšiu.

15. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 05.06.2019 uviedol, že aj podľa odpovede Ministerstva vyplýva, že Ing. B. bol oprávnený na znaleckú činnosť. Žalovaný vybavil reklamáciu riadne a včas o čom svedčí aj inšpekčný záznam. Protistrana sa domáha retroaktívnej účinnosti zákona vo vzťahu k znaleckej doložke, keďže povinnosť uvádzať vyhlásenie o následkoch nepravdivého znaleckého posudku bola ustanovená 01.07.2018. Znalecký posudok Ing. B. spĺňa všetky náležitosti v tom čase účinného zákona, nebol predkladaný ako súkromný znalecký posudok v zmysle CSP ale ako dôkaz, že žalovaný včas, riadne a komplexne posúdil žalobcom uplatnené vady na diele. Je pravda, že žalobca mailom zo dňa 13.02.2017 uplatnil vady na balkónových dverách a rovnako tak je pravda, že žalovaný túto reklamáciu riadne a včas vybavil, pričom na vlastné náklady dal vyhotoviť znalecký posudok, z ktorého vyplýva, že žalovaný za vady nezodpovedá. Preto neobstojí argumentácia žalobcu, že jeho reklamácia nebola vybavená riadne a včas a preto odstúpil od zmluvy. Z rozhodnutia Daňového úradu vyplýva, že žalobca klamlivo a účelovo mení výpovede k faktúre č. 14080 a dodaniu diela. Na ústnom pojednávaní pred daňovým úradom tvrdil, že žalovaný mu zhotovil okná na M. C. a dokonca, že aj na adrese N. V.. V tomto spor zasa tvrdí, že si dal zhotoviť okná len na N. V.. V tomto prípade došlo k

porušení daňových predpisov zo strany žalobcu. Boli mu uložené 2 pokuty v súvislosti s touto faktúrou. Je možné, že svedkyňa komunikovala so žalovaným, avšak popierajú, že by bolo s ňou komunikované arogantne. Znalecké dokazovanie považujú za nehospodárne, pričom zotrávajú na znaleckom posudku vyhotovenom Ing. B.. Na podnet žalobcu bolo vedené trestné konanie vo vzťahu ku ktorému sa vyjadril že asi bolo zastavené, keď sa nepodarilo zistiť skutočnosti odôvodňujúce začatie trestného stíhanie voči konkrétnej osobe. Žalobca po 2 rokoch predkladá originály listín, ktoré sú bez podpisu a o ktorých nevedel ani on sám. Máme za to, že ak splnomocnil otca na sprístupnenie bytu a prevzatie diela, ktorý následne prevzal dielo a podpísal dodací list a preberací protokol, nemôže sa následne žalobca brániť tým, že on dielo neprebral. Žalovaný konal v dobrej viere.

16. Žalobca na pojednávaní dňa 05.06.2019 uviedol, že trestné stíhanie skončilo tak, že páchatel je neznámy. Jeho otec nemal prebrať dielo, nebol na to splnomocnený. V minulom roku podával podnet na finančnú správu na žalovaného z dôvodu chybnjej fakturácie, odpoveď nemá. SOI dala žalovanému pokutu 400 eur, čo priznal konateľ žalovaného v tomto konaní ako aj potvrdil skutočnosť, že SOI radila ako postupovať pri zamietnutí mojich reklamácií. Navrhuje, aby posúdil dielo nezávislý znalec, keďže mám za to že Ing. B. je známym konateľom žalovaného. Nič čo bolo reklamované, nebolo vyriešené. Mailom objedával farbu s tým, že malo ísť o svetlú farbu, stupnica RAL, následne bola vybratá iná farba, pričom farba bola v skutočnosti ešte tmavšia. Žalovaný použil zlý pánt, ktorý sa viac ako 10 rokov nepoužíva.

17. Znalec Ing. Q. B. vo výpovedi na pojednávaní dňa 17.12.2019 uviedol, že pozná konateľa žalovaného, ktorý mu zadával úlohu pre vypracovanie znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný pod č. 4/2017. Stretol sa aj so žalobcom, u ktorého bol na obhliadke v byte, išlo o balkónové dvere a okno. Zotráva na znaleckom posudku č 4/2017, išlo jednoznačne o mechanické poškodenie dverí. V tomto znaleckom posudku uvádza aj možnosti, kedy môže k takémuto mechanickému poškodeniu dôjsť. Okrem týchto uvádzaných možností je ešte jedna, ktorá sa vyskytuje najčastejšie, keď ten, kto ich otvára, nedodrží určitý postup otvárania. Zatvárací systém má 3 polohy. Prvá keď je kľučka otočená dohora a je možné vyklopiť okno/dvere. Ide o výklopnú polohu. Druhá poloha je vodorovná poloha kľučky, ktorá umožňuje otvorenie okna a zatvorenie okna klasicky. Tretia poloha je, keď je kľučka otočená smerom dole, vtedy sú zavreté všetky fixačné body a okno nie je možné otvoriť a ani nemôže vypadnúť. K vypadnutiu okna najčastejšie dochádza tým spôsobom, keď je kľučka otočená vo výklopnej polohe. Ten, kde chce okno otvoriť, ho musí zatlačiť a kľučku dať do vodorovnej polohy. Ak sa dobre nezatlačí, horný fixačný bod nezapadne a tým pádom okno/dvere vypadnú. Týmto spôsobom dôjde k poškodeniu závesu. V znaleckom posudku konštatoval, že ako tieto dvere padali, došlo k pretrhnutiu fixačného kolíka. Posudzoval vady balkónových dverí v byte žalobcu, príčinu vzniku vád, posudzoval zodpovednosť výrobcu, ako aj možnosť odstránenia vád na predmetných balkónových dverách. Znaleckú činnosť vykonáva od roku 2002, konkrétne od 10.05.2002, kedy mu bolo pridelené ev. č. 40485. Z dôvodu zmeny evidencie znalcov, mu bolo pridelené nové ev. č. dňa 01.08.2005, a to 913176. V roku 2009 došlo k zmene právnej úpravy, kedy bola uložená povinnosť absolvovať skúšky zo znaleckého minima, ktoré absolvoval v roku 2002. Z dôvodu ním podávaných opravných prostriedkov rozhodovala rozkladová komisia, ktorá v roku 2012 rozhodla, že tieto skúšky musí vykonať a do ich vykonania bol vyčiarknutý zo zoznamu. V roku 2012 skúšky absolvoval a v roku 2013 bol opätovne zapísaný do zoznamu a bolo mu pridelené ev. č. 914922. Od 31.01.2019 má nové ev. č. 915506, z dôvodu straty znaleckého preukazu. V čase vyhotovovania ZP č. 42/2017 mal ev. č. 914922. V čase obhliadky, ktorá bola dňa 27.02.2017 posudzoval vady, ktoré v tom čase uvádzal žalobca. Poškodenie závesu dverí - horný a dolný, tým došlo k poškodeniu horného rámu dverí. Ďalej skúmal veľkú škáru medzi spodným rámom dverí a spodným krídlom, čo bolo spôsobené ohnutím spodného pántu. V čase obhliadky žalobca predložil nový horný záves na dvere, ktorý si zaobstaral. Nevie, ako sa dohodli, kto mal vykonať výmenu. Rozpísal možnosti odstránenia vád, pričom uviedol aj to, že udávaná nosnosť pántu výrobcom bolo okolo 100 kg a hmotnosť dverí bola 56 kg, preto pánty boli vyhovujúce. Je potrebné zistiť súčasný stav priamo na mieste a porovnať ho s predchádzajúcim. Keďže za ten čas sa mohlo spraviť viacero vecí. To čo platilo v roku 2014 už v súčasnosti neplatí. Použitie kovanie v tom čase Sigenia Favorit V-312 bolo vyhovujúce a zodpovedalo požiadavkám na dané dvere. Vždy je potrebné dielo vidieť osobne, porovnať s predloženou dokumentáciou a vyhodnotiť ho. Vzťah s konateľom žalovaného by charakterizoval ako pracovný, poznajú sa z predchádzajúceho zamestnania, kde do roku 2009-2010 pracoval v spoločnosti Mier, teraz Idea Nitra. Robil vedúceho technickej prípravy výroby a pán V. bol stolárom v dielni. Ich vzťah by nenazval priateľský, neskôr sa stretávali v rámci pracovných vzťahov, kedy na požiadanie vypracovával znalecký posudok, okrem tohto ešte jeden. Do kontaktu prišli aj vtedy,

keď pracoval v spoločnosti, ktorá sa zaoberala dodávkou drevárenských strojov a bola vypracovávaná ponuka pre žalovaného, avšak tento stroj od nich neodkúpil. Znalecké posudky vypracováva na základe zistených faktov, nikdy si nedovolí vypracovať znalecký posudok v prospech niekoho, keďže si je vedomý trestnoprávných následkov. V tom druhom znaleckom posudku, ktorý vypracovával, išlo o prípad vlhnutia okien. Bolo to niekde v Trnave, kde sa klientka sťažovala na to, že sa jej rosia okná. Po tom, čo sa dostavil do predmetného rodinného domu, tak zistil, že na parapete sa nachádza 20 kvetov, ktoré plávali vo vode, pričom táto voda sa zrážala a rosili sa okná. Tak isto sa tam nachádzal radiátor pod oknami. Uvedenej pani bolo vysvetlené, čo má robiť, aby sa jej okná nerosili. Zobrala to na vedomie. Ako to ďalej pokračovalo, to nevie. K poškodeniu krídla dverí došlo tak ako uvádza v znaleckom posudku a ako príčiny uviedol, že môže ísť o situáciu, kedy v dôsledku vetra, prievanu sa prudko otvorí okno. Druhý spôsob je, keď sa prudko otvorí okno a tretí spôsob je ten, ktorý uvádzal na pojednávaní. Žiadal o predloženie kolíka, ktorý odpadol, tento mu predložený nebol. Aj zo spôsobu poškodenia kolíka by bolo možné zistiť podrobnejšie, presnejšie ako došlo k poškodeniu. V tom čase sa tam predmetná chladnička nemusela nachádzať. Rovnako tak pokiaľ ide o ostenie, tak to umožňuje otvoriť dvere do väčšej polohy ako vymedzuje dorazový kolík. Ostenie nebolo tak, že by nebolo možné, aby dvere neboli otvorené na viac ako 90-95°. V prípade, že dôjde k vytrhnutiu kolíka, je možné otvoriť dvere viacej. Otázkou, či je možné, aby žena udržala 60 kg teleso dverí a zatvorila ho, považuje za špekulatívnu, nie je na ňu možné odpovedať. Predmetom reklamácie, keď robil obhliadku nebola farba hliníkového vonkajšieho oplechovania, v čase obhliadky ju nikto nenamietal. Neriešil ani to, či má byť okenný rám rozvŕtaný. Nevie sa vyjadriť k prekladným fotografiám, nevidel to osobne. Predmetom obhliadky a vyhotoveného znaleckého posudku nebola skutočnosť, či rám bol alebo nebol prisunutý k prechodovej lište. K tomu či nachádza sa medzi vonkajším ostením a rámom okna medzera 1 cm, sa vyjadriť nevie. Rovnako tak nebolo predmetom znaleckého posudku skutočnosť či bol resp. prečo nebol použitý na boku okna hliníkový profil. Ako som skúmal dodací list, objednávku a cenovú ponuku, tam neboli žiadne hliníkové profily. Boli tam spísané jednotlivé prvky a toto tam nebolo. Od celkovej konštrukcie okna a žalúzie, ktorá je tam osadená, závisí, či pri drevohliníkových oknách má hliník dosadať k vonkajšiemu osteniu a má to byť vodotesné. Podľa predložených fotografií sa nevie vyjadriť k vzhľadu okien. Štandardne sa najskôr osadí okno a až potom sa robia omietky. Nie je to vec dodávky okna. Ak by videl nejaké pokrivenie žalúzií uviedol to by v znaleckom posudku. Neposudzoval poškodenie pásika. Výrobca kovania uvádza presné rozmery a váhy, na aké aj kovanie vhodné, aby toto zvládlo všetky sily pôsobiace na okná a dvere. Realizácia okien bola v roku 2014, avšak je pravda, že postupne sa to sprísňuje a v súčasnosti sa používajú dvoj - troj vrstvové okná. Nevie sa vyjadriť k tomu, či starý typ tesnenia, ktorý bol použitý v okne sa dá nahradiť novým typom kovania do hmotnosti 130 kg, keďže nevie o aké tesnenia a aké kovania ide. Nevie sa vyjadriť k tomu, či v prípade okna žalobcu má hliníkové oplechovanie správny rozmer, pretože nevie o aké okno ide, neskúmal to. Je možné, aby došlo k pokriveniu spodného konania vplyvom hmotnosti okna/balkónových dverí, a vrchný záves už bol poškodený. V tomto prípade došlo k ohnutiu spodného pántu z dôvodu vyklopenie dverí do priestoru v kuchyni. Je presvedčený, že k ohnutiu spodného pántu došlo až po tom, čo bol vytrhnutý kolík a poškodený horný záves. Ak by si bol vedomý, že z jeho strany nedošlo k poškodeniu dverí, tak by požadoval opravu od dodávateľa a nezabezpečoval by som si nové kovanie, ktoré už mal žalobca v čase obhliadky zakúpené.

18. Právny zástupca žalobcu v záverečnej reči na pojednávaní uviedol, že v danom prípade nejde o obchodnoprávny vzťah, ale o občianskoprávny, v ktorom žalobca vystupuje ako spotrebiteľ. Žalovaný túto skutočnosť nevyvrátil, v priebehu konania nepreukázal, že by žalobca uzatvoril zmluvu o dielo ako podnikateľ. Táto skutočnosť nevyplývala zo žiadneho predloženého dôkazu, ktorý bol vykonaný v priebehu konania. Údaje, ktoré vo svojich vyjadreniach uvádza žalovaný o DIČ a IČO boli uvedené na faktúre, ktorú vypracoval žalovaný. Rovnako neobstojí argumentácia žalovaného, že žalobca uhradil finančné prostriedky z účtu FO - podnikateľa, keďže založenie bankového účtu na podnikateľské účely v prípade živnosti nie sú zákonnou povinnosťou. Tá istá osoba môže používať jeden účet pre osobné účely, ako aj pre podnikateľské aktivity. Z vykonaného dokazovania, a to z výsluchu svedkyne pani S., fotodokumentácie a odborného vyjadrenia TOUS vyplývalo, že vady, ktoré boli uvedené v podanej žalobe, boli spôsobené neprávou montážou, ktorú vykonal žalovaný. Žalovaný dodal necertifikované výrobky, ktoré nemal vyskúšané, a na ktoré nie je vydané osvedčenie. Skutočnosť, že vady boli spôsobené nesprávnou montážou, potvrdzuje aj výpoveď svedkyne pani S., ktorá jednoznačne vyvrátila závery znaleckého posudku, ktorý dal vypracovať žalovaný, a to, že ide o mechanické poškodenie, ktoré vzniklo v dôsledku otvárania dverí za medzou polohy. Z vyjadrenia znalca počas pojednávania a žalovaného vyplýval ich dlhoročný vzťah, či už ako zamestnancov, spolupracovníkov jednej firmy alebo SZČO. Ing. B. konal pri vypracovaní znaleckého posudku v rozpore s etickým kódexom znalca,

príčom existuje dôvodný predpoklad jeho zaujatosti, čo mohlo ovplyvniť jeho nezávislosť a objektívnosť. Znalec je povinný vyhotovovať posudok tak, aby spĺňal prepísané formálne požiadavky, boli dodržané zásady pravdivosti, čím berie zodpovednosť za nezávislosť a objektívnosť, odbornú úroveň a kvalitu znaleckého posudku. Preto nemožno na tento znalecký posudok prihliadať ako na dôkazný prostriedok. Z uvedených dôvodov navrhujú, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3000 eur s 5% úrokom z omeškania od 01.07.2016 do zaplatenia oproti povinnosti žalobcu vrátiť žalovanému drevohlínikové okná, typ klasik nachádzajúce sa v byte žalobcu na adrese N. V. XX, N., dodané žalobcovi na základe zmluvy o dodávke uzavretou medzi stranami sporu na základe cenovej ponuky žalovaného zo dňa 27.03.2014.

19. Žalobca v záverečnej reči na pojednávaní uviedol, že certifikáty doložené žalovaným sa týkajú kombinácie dvojsklo a bežného kovania, tieto nemožno použiť pre kombinácie trojsklo a skryté kovanie. Doložené fotografie dokumentujú vady diela, ktoré žalovaný nespochybnil. Jedinú vec, ktorú spochybňuje je kovanie. Ak by bol znalecký posudok Ing. B. pravdivý, nežaloval by žalovaného. Cena kovania v tom čase bola cca 50 eur. Ak by bola vina na jeho strane, alebo na strane jeho partnerky, tak by si to dal opraviť sám. Žalovaný nevybavoval reklamácie a ignoroval možnosti opravy svojho diela.

20. Právny zástupca žalovaného v záverečnej reči navrhol žalobu zamietnuť. Po vykonanom dokazovaní je zrejmé, že žalobca neuniesol v danej veci dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení. Naopak žalovaný preukázal, že vo veci konal s odbornou starostlivosťou a poctivo, keď sa vzniknutú situáciu snažil vyriešiť k spokojnosti oboch strán, no bezvýsledne. Žalovaný nijakým spôsobom nezodpovedal za vznik údajnej vady, resp. väd a všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu so žalobcom si riadne plnil.

21. Súd vykonal na pojednávaniach dokazovanie výsluchom žalobcu, konateľa žalovaného, svedkyne W. Z. S., znalca J. Q. B., oboznámením odpovede Daňového úradu zo dňa 18.04.2019, rozhodnutím o vyrubení rozdielu dane č. 101365267/2018 zo dňa 16.07.2018, fotokópiou doručenky, rozhodnutím o vyrubení rozdielu dane č. 101365402/2018 zo dňa 16.07.2018, fotokópiou doručenky, odpoveďou z Ministerstva spravodlivosti zo dňa 15.06.2019, mailovou správou od žalobcu zo dňa 03.06.2019, čestným prehlásením o nepodpísaní dokumentu zo dňa 02.06.2019, mailovou správou od žalobcu zo dňa 03.06.2019, letákom, preberacím protokolom medzi Salaj, s.r.o. a J. T. W., dodacím listom, mailovou správou zo dňa 04.06.2019, žiadosťou o informáciu zo dňa 16.05.2019 spolu s odpoveďou, inšpekčným záznamom, mailovými správami na č.l. 446-485 spisu, z pripojeného účtovníctva žalobcu za rok 2014 súd oboznámil faktúru č. 14080, zálohovú faktúru č. POF 14006 zo dňa 10.06.2014, zálohovú faktúru č. Z14006 zo dňa 06.06.2014, peňažný denník časť 1 / strana 11, časť 2 / strana 11, časť 1 / strana 25, ktoré listiny vo fotokópii tvoria súčasť súdneho spisu. Súd uvádza, že dokazovanie ostatných listín, tvoriacich obsah spisu ich čítaním, čítaním ich častí alebo oboznámením o ich obsahu podľa § 204 CSP na pojednávaní nevykonal, keďže listiny, ktoré tvorili obsah spisu, ako aj prílohy podaní oboch sporových strán boli protistranám v priebehu konania doručované a strany sporu, prítomné na pojednávaní zhodne uviedli, že obsah spisu je im známy a nie je potrebné ho oboznamovať. Súd sa oboznámil s cenovou ponukou zo dňa 27.03.2014, odborným vyjadrením TOUS, n.o. zo dňa 06.10.2017, odpoveďou na reklamáciu zo dňa 11.04.2017, odpoveďou na reklamáciu zo dňa 13.03.2017, odpoveďou na reklamáciu zo dňa 14.06.2017, odpoveďou na reklamáciu zo dňa 14.08.2017, odpoveďou na reklamáciu zo dňa 14.11.2017, odpoveďou na reklamáciu zo dňa 15.05.2017, odpoveďou na reklamáciu zo dňa 19.09.2017, reklamáciou dodaného diela zo dňa 16.03.2017, mailovou správou zo dňa 02.02.2016, mailovou správou zo dňa 13.02.2016, reklamáciou zo dňa 13.02.2017, reklamáciou zo dňa 15.04.2017, reklamáciou zo dňa 16.05.2017, vyjadrením k reklámácii zo dňa 10.03.2017, reklamáciou zo dňa 05.03.2016, výzvou na dokončenie nedorobkov zo dňa 23.02.2016, reklamáciou zo dňa 24.03.2016, podacím hárkom č. EPH006590424, znaleckým posudkom č. 4/2017, podaním žalovaného zo dňa 27.04.2017 - zaslanie znaleckého posudku, podacím hárkom, odpoveďou na výzvu na odstránenie nedorobkov zo dňa 03.03.2016, ftc. obálky, preberacím protokolom zo dňa 23.10.2014, Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 25C/89/2017-166 zo dňa 09.11.2017, výpismi z účtu žalovaného, výpisom zo živnostenského registra, mailovou správou zo dňa 28.03.2014, faktúrou č. 14080 zo dňa 20.10.2014, dodacím listom zo dňa 23.10.2014, odpoveďou na reklamáciu zo dňa 14.02.2017, odpoveďou na reklamáciu zo dňa 14.08.2017, odpoveďou na reklamáciu zo dňa 14.08.2017, reklamáciou dodaného diela zo dňa 13.07.2017, odpoveďou na reklamáciu zo dňa 13.03.2017, odpoveďou na reklamáciu zo dňa 11.04.2017, odpoveďou na reklamáciu zo dňa 15.05.2017, odpoveďou na reklamáciu zo dňa 14.06.2017, odpoveďou na reklamáciu zo dňa 17.07.2017, reklamáciou zo dňa 13.06.2017, lustráciami

Ing. Solčanského v zozname znalcov na stránke MS SR, mailovou správou zo dňa 09.03.2016, podnetom - informácia SOI zo dňa 10.05.2016, čestným prehlásením, fotografiami, peňažným denníkom žalobcu za rok 2014, výpisom z elektronického denníku znalca, výpisom žalovaného z obchodného registra, faktúrou č. 14080 zo dňa 20.10.2014 na sumu 1472,21 eura, inšpekčným záznamom zo dňa 19.04.2017, záznamom o pokračovaní kontroly so subjektom SALAJ spol. s.r.o., mailovými správami žalobcu doručené súdu dňa 09.10.2019, mailovou správou žalobcu doručená súdu dňa 17.12.2019 ohľadne jeho komunikácie so zástupcom spoločnosti Siegenia, mailovými správami žalobcu doručené súdu dňa 27.01.2020, vyjadrením žalobcu zo dňa 06.01.2020, osvedčením o skúške č. 13/04-A121-Z3 zo dňa 11.04.2013, potvrdením o absolvovaní školenia „CE plus“, prehľadom počítačových skúšok vydaného Technickým a skúšobným ústavom stavebným, n.o. zo dňa 01.10.2007, vyhlásením zhody s ustanoveniami smernice Rady 89/106/EHS zo dňa 01.11.2007, Zertifikatom zo dňa 09.02.2011, mailovými správami žalobcu doručená súdu dňa 29.05.2020, mailovou správou žalobcu doručená súdu dňa 03.06.2020, elektronickou komunikáciou firmy HASTA, s.r.o. a kraftsmer Franz-Jozef Wiwgers Fachverband des Tischlerhandwerks zo dňa 03.06.2020, elektronickou komunikáciou firmy HASTA, s.r.o. a Kraftsmer Franz Jozef Wieggers Fachverband des Tischlerhandwerks zo dňa 04.06.2020, odpoveďou adresovaná žalobcovi Franzom Josefom Wieggers, a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

22. Žalobca a žalovaný uzatvorili ústnu zmluvu o dielo, a to na základe cenovej ponuky zo dňa 27.03.2014 č. 140118 predmetom ktorej bolo dodávka drevoaluminiových okien typu CLASSIC a to jednokrídlové balkónové dvere a jednokrídlové okno, dvojkrídlové okno s pevným stĺpkom na sumu 3273,44 eura s tým, že v cene je zahrnuté materiál meranto alebo smrek, eurohranol, sklo 78 trojvrstvový, sklo : izotermické dvojsklo 4-16-4 kw 1,1, tesnenie pocelom obvode krídla, dvojité, okapová lišta: rámová termookapnica z eloxovaného hliníku bronzová a krídlová okapniška (Softline design), konečná povrchová úprava: Remmers, základné impregnácie máčanie, vrchná vysokotlakovým striekacím zariadením WAGNER, cena platí pre všetky odtiene, kovanie: celoobvodové konanie SIGENIA s poistkou proti vyklopom, poistku na balkónové dvere proti otvoreniu a madielko, kľučky HOPPE-bronzové, záruka: na dodané výrobky a montáž sa poskytuje záruka 36 mesiacov, ktorá sa nevzťahuje na poškodenie spôsobené vysokou vnútornou vlhkosťou, taktiež na doleštenie okien po prevzatí pri montáži, farebné odchýlky a technické zmeny vyhradené, dodacia lehota 7-8 týždňov od poskytnutia 6% zálohy. Farebné odchýlky a technické zmeny vyhradené. Okrem toho sa v cenovej ponuke uvádza, že iba okná vyrobené firmou Salaj spol. s.r.o., majú dlhšiu životnosť, čo potvrdzuje aj nemecká firma Remmers, ktorá dala ako jedinej firme na Slovensku záruku 10 rokov na systém povrchovej úpravy. Výrobky sú v zhode s ustanoveniami smernice Rady 89/106/EHS, ak sú zabudované v súlade s návodom na montáž, výrobky sú v zhode s normou STN EN 14351-1:2006.

Predmetné dielo bolo realizované v byte žalobcu na adrese N. V., N. a dielo bolo dodané dňa 23.10.2014. F. XX.XX.XXXX žalovaný doručil na mailovú adresu cdinter@cdinter.eu <mailto:cdinter@cdinter.eu> správu, v ktorej uvádza, že v prílohe zasiela cenovú ponuku na okná po zameraní, žiada o odsúhlasenie a zaslanie fakturačných údajov, následne zašle zálohovú faktúru.

Na mailovú správu odpovedal žalobca z mailovej adresy cdinter@cdinter.eu <mailto:cdinter@cdinter.eu> dňa 19.05.2014, v ktorej uvádza údaje: Ing. Rastislav Paták CD Inter Ltd., Štefánikova 152, Nitra, IČO: 18024271, DIČ: SK1031851007, B.A.:520700-422456856/8360, Výmena výkladov predajne na adrese M. 12, N..

Podľa faktúry č. 14080 zo dňa 20.10.2014, splatná dňa 23.10.2014 (č.l. 142 spisu) žalovaný ako dodávateľ fakturoval odobrateľovi Ing. Rastislav Paták CD Inter Ltd., Štefánikova 152, Nitra, IČO: 18024271, DIČ: SK1031851007, dodávku výrobkov cena bola stanovená dohodou, výmena výkladov predajne na adrese M. XX, N., a to v sume 3614,72 eura vrátane DPH, uhradená zálohová faktúra PO 14006 v sume 2000 eur, k úhrade 1614,72 eura vrátane DPH s poznámkou, že bude upravená.

Podľa faktúry č. 14080 zo dňa 20.10.2014, splatná dňa 23.10.2014 (č.l. 255 spisu) žalovaný ako dodávateľ fakturoval odobrateľovi Ing. Rastislav Paták CD Inter Ltd., Štefánikova 152, Nitra, IČO: 18024271, DIČ: SK1031851007, dodávku výrobkov cena bola stanovená dohodou, výmena výkladov predajne na adrese M. XX, N., a to v sume 3472,21 eura vrátane DPH, uhradená zálohová faktúra PO 14006 v sume 2000 eur, k úhrade 1427,21 eura vrátane DPH.

Z faktúry žalovaného č. 14080 zo dňa 20.10.2014, splatná dňa 23.10.2014 pre Ing. Rastislav Parák CD Inter Ltd., so sídlom Štefánikova trieda 152 (č.l. 392 spisu), IČO: 18024271, DIČ:SK1031851007,

ktorá bola súčasťou účtovníctva Ing. Rastislav Parák CD Inter Ltd. vyplýva, že žalovaný ako dodávateľ fakturuje sumu 1472,21 eura a to za dodávku výrobkov - výmena výkladov predajne - M. XX, N. zo dňa 20.10.2014, s tým, že celková suma 3472,21 eura po odpočítaní úhrady zálohovej faktúry POF14006 v sume 2000 eur, zostáva k úhrade 1472,21 eura.

Podľa zálohovej faktúry POF14006 zo dňa 10.06.2014, ktorá bola súčasťou účtovníctva Ing. Rastislav Parák CD Inter Ltd vyplýva, že žalovaný ako dodávateľ fakturuje výmenu výkladov predajne M. XX, N. (č.l. XXX spisu), a to v sume 2000 eur, splatná ihneď, uhradené zálohovou faktúrou Z14006, zostáva uhradiť 0 eur.

Zo zálohovej faktúry Z 14006 zo dňa 06.06.2014 (č.l. 394 spisu), ktorá bola súčasťou účtovníctva Ing. Rastislav Parák CD Inter Ltd. vyplýva, že žalovaný fakturoval sumu 2000 eur za výmenu výkladov predajne M. XX, N., a to pre odberateľa: J.. T. W. CD J. R., so sídlom M. trieda XXX, IČO: XXXXXXXX, DIČ:SK1031851007, splatná ihneď.

Podľa dodacieho listu zo dňa 23.10.2014 boli dodané odberateľovi Ing. Rastislav Paták CD Inter Ltd., Štefánikova 152, Nitra, IČO: 18024271, DIČ: SK1031851007: okno 2krídlové so stĺpikom 1ks, dvere na balkónové dvere 1 ks, parapeter vonkajší 1 ks, al. systém Classic, farba RAL9016, dovoz, montáž, illbruck pásky.

Z výpisu účtu žalovaného vo VÚB banke, a.s. vyplýva, že dňa 10.06.2014 bola na účet pripísaná suma 2000 eur z účtu Ing. RASTISLAV PATAK CD INTER LTD., VS: 14006, ďalej dňa 18.12.2014 bola na jeho účet pripísaná suma 1000 eur z účtu Ing. RASTISLAV PATAK CD INTER LTD., VS: 14080.

Z výpisu obchodného registra žalovaného vyplýva, že predmetom činnosti je výroba stavebno-stolárska a tesárska-stolárstvo, výroba nábytku.

Z výpisu živnostenského registra Ing. Rastislav Patak CD INTER Ltd., miesto podnikania Nitra, Štefánikova trieda 152, IČO: 18024271, vyplývajú predmety podnikania sprostredkovanie obchodu so zmiešaným tovarom spotrebná elektronika a príslušenstvo, prevádzkareň: N., M. XXX, maloobchod so zmiešaným tovarom spotrebná elektronika a príslušenstvo, prevádzkareň N., M. XX, maloobchod s použitým tovarom predajniach prevádzkareň Nitra, M. XX, sprostredkovateľská činnosť, kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi(maloobchod), kúpa tovaru za účelom jeho predaja iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), maloobchod audio a video média prevádzkareň Nitra, M. XX, organizovanie voľného času detí, prekladateľské a tlmočnicke služby, prevádzkovanie cestovnej agentúry, ubytovacie služby v ubytovacích zariadeniach s prevádzkovaním pohostinských činností, sprostredkovanie predaja, prenájmu a kúpy nehnuteľností, kresličské práce, uskutočňovanie jednoduchých stavieb, drobných stavieb a ich zmien.

Mailovou správou zo dňa 09.03.2016 adresát CD Inter Ltd. vo vzťahu k žalovanému a pri predmete oznámenie II. k podnetu P 105/2016 uvádza, že pri kontrole dokladov žalovaného zistil, že k dnešnému dňu nemá faktúru na okná a dvere zrealizované na ul. N. V. XX, fakturačná adresa J.. T. W., N. V. XX, N., urobili dve úhrady 17.12.2014 vo výške 1000 eur a dňa 09.06.2014 2000 eur, žiada o doručenie okrem faktúry aj preberacieho protokolu.

V mailovej správe zo dňa 02.02.2016 adresovanej žalovanému s označením predmetu reklamácia - oprava žalobca uvádza vnútorná žalúzia na balkónových dverách, vodiaci pásik sa vyťahol z uchytenia v hornej časti, tým pádom nie je možné ju vytriahnuť.

V mailovej správe zo dňa 13.02.2016 adresovanej žalovanému s označením predmetu reklamácia - oprava žalobca uvádza, že nahlasuje záručnú opravu, vážnu poruchu, ktorá sa práve stala, a to uvoľnenie balkónových dverí v kuchyni z horného pántu, a nie je ich možné ani riadne zavrieť, telefonicky sa mu nepodarilo spojiť, nikto to nezdvihol, pripíja fotodokumentáciu, došlo k poškodeniu aj dreveného rámu v hornej časti, v spodnej časti neodstránil rozvrtaný spodný rám, čo nahlásil pred vyše rokom. Okrem toho má nahlásenú aj záručnú opravu vnútorných žalúzií.

Listom zo dňa 03.03.2016 žalovaný oznámil žalobcovi, že v mailovej komunikácii odpovedal na všetky položené otázky, v cenovej ponuke č. 140118 je konečná suma 3273,44 eura, v ktorej nie sú zarátané doplnky, čo znamená, že v sume 3000 eur, ktorú uhradil, nie je doplatené ani za okná, ktorú už rok používa, konečná faktúrovaná cena aj s doplnkami bola 3472,21 eura, pričom k dnešnému dňu eviduje

nedoplatok 472,21 eura, pričom súhlasí s návrhom dodatočnej zľavy 10% zo sumy 3472,21 eura, t.j. 347,20 eura, a preto doplatok bude 125 eur, po zaplatení ktorej bude vec brať ako vybavenú a nebude si nárokovať plnú sumu nedoplatku, ktorú už rok neoprávnene zdržiava žalobca. Zásielka sa od žalobcu vrátila žalovanému dňa 30.03.2016 s tým, že nebola prevzatá v odbernej lehote.

Listom zo dňa 23.03.2016 žalobca vyzval žalovaného na dokončenie nedorobkov, vyzval na ukončenie prác na oknách, ktorú prisľúbil dokončiť začiatkom roka 2015 január február, nebol vymenený parapet okna na kuchyni krivo zarezaný a neodstránil výrobnú závalu rozvŕtaného rámu na kuchynských dverách. Pretože prešiel rok žiada o odstránenie väd do 7 dní, pre nedokončené okná nemôže realizovať ďalšie práce, v prípade ak nie je ochotný odstrániť závady, žiada o zľavu z ceny 10% z ponuky číslo 140118 z 27.03.2014, ktorá je vo výške 3273,44 eura, z ktorej uhradil zálohu vo výške 2000 eur a platbu vo výške 1000 eur, suma 273,44 eura zostáva doplatiť až po úplnom dokončení diela a odstránení väd. V prípade, ak to neodstráni, bude oslovený iný stolár na ich odstránenie a o cenu za opravy bude znížená konečná platba.

Listom zo dňa 05.03.2016 žalobca oznámil žalovanému, že nebola dodržaná lehota 30 dní na odstránenie reklamácie žalúzií z 02.02.2016, keďže nebola dodržaná lehota na odstránenie vady, žiada o výmenu vadných žalúzií, termín do troch pracovných dní od doručenia tohto listu.

Listom zo dňa 24.03.2016 žalobca reklamoval u žalovaného balkónové dvere, pričom uviedol, že žalovaný nedodrжал 30 dňovú lehotu na odstránenie reklamácie balkónových dverí, vada bráni v užívaní bytu, spôsobuje škodu na vykurovaní, žiada o výmenu vadných dverí do 7 dní. V prípade, že nedôjde k výmene dverí, žiada o vrátenie zaplatených peňazí.

Z odpovede Slovenskej obchodnej inšpekcie zo dňa 10.05.2016 vyplýva, že bol prešetrený postup žalovaného pri vybavovaní reklamácie žalobcu zo dňa 02.02.2016 na žalúzie a zo dňa 13.02.2016 s tým, že žalovaný nevybavil reklamácie do 30 dní odo dňa ich uplatnenia, o vybavení reklamácie nevydal písomný doklad najneskôr do 30 dní a nevydal doklad o poskytnutí služby. Vec nie je ukončená právoplatným rozhodnutím vo veci porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, a preto nie je možné konštatovať porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, preto považuje prešetrenie podnetu za ukončené.

Listom zo dňa 13.02.2017 žalobca reklamoval u žalovaného nasledovné vady: nezaizolovanie spodnej časti balkónových dverí pod spodným rámom balkónových dverí, v dôsledku čoho medzi rámom a podlahou citeľne prúdi chladný vzduch. Vnútorňá žalúzia na balkónových dverách - vodiaci pásik sa vytiahol z uchytenia v hornej časti v dôsledku čoho žalúziu nemožno vytiahnuť. Uvoľnenie balkónových dverí z horného pántu, v dôsledku čoho nemožno riadne dvere zavrieť, poškodenie dreveného rámu v hornej časti a odstránenie rozvŕtaného spodného rámu v časti kombinácie okno - balkón. Výrobné závady dodaného tovaru - chybné zarezaný parapet a rozvŕtaný spodný rám balkónových dverí. Zároveň uviedol, že žiada o odstránenie väd.

Žalovaný v liste zo dňa 14.02.2017 oznámil žalobcovi, že dňa 14.02.2017 bola doručená reklamácia žalobcu, pričom žiada o určenie termínu obhliadky výrobkov, pri ktorej žalovaného bude zastupovať technik, a súdny znalec, ktorý vypracuje posudok na reklamované vady.

Z vyjadrenia spoločnosti HASTA, s.r.o. zo dňa 10.03.2017 k reklamáci žalobcu zo dňa 03.03.2017 vyplýva, že reklamáciu nemožno uznať za oprávnenú, pretože horný pánt je mechanicky poškodený, k poškodeniu mohlo dôjsť nekontrolovaným otvorením okna na väčší uhol ako je povolené, čo mohlo spôsobiť zlomenie vodiaceho čapu a následné mechanické poškodenie okenného rámu.

Žalovaný v liste zo dňa 13.03.2017 v odpovedi na reklamáciu žalobcu zo dňa 14.02.2017 uviedol, že dňa 27.02.2017 sa dostavili do bytu žalobcu so súdnym znalcom p. B. a po obhliadke a zdokumentovaní väd dospel k záveru, že poškodenia nespádajú pod záruku, zistil poškodený horný pánt, spodný pánt vykrútený, vytiahnutú šnúрку na žalúzii, ktoré poškodenia vznikli vtedy keď manželka p. W. (ktorá to aj priznala) otvárala balkónové dvere a nezachytila ich, na čom sa dvere zastavujú pri 90 stupňoch, zastavuje ich jeden nit, ktorý sa prudkým nárazom odstrihol, otvorené dvere sa v hornej strane následne vytrhli a opreli o roh podlahy, čím sa vykrútil spodný pánt, snahou o zachytenie padajúcich dverí, tieto boli zachytené spustenou žalúziou a pásik sa vytiahol. Následný postup by bol taký, že sa vystaví zálohová faktúra, pánty vymení a vystaví zúčtovaciu faktúru, pričom sa prikláňa k tomuto aj súdny znalec a technik z firmy HASTA, s.r.o., ktorá dodáva kovanie.

Žalobca listom zo dňa 16.03.2017 adresovanom žalovanému uvádza, že na základe ponuky č. 140118 zo dňa 27.03.2014 si objednal výmenu okien v byte na adrese N. V. XX, v sume XXXX,XX eura, ktorú dodávku reklamuje z dôvodu nasledovných väd: nezaizolovanie spodnej časti balkónových dverí pod spodným rámom balkónových dverí, v dôsledku čoho medzi rámom a podlahou prúdi chladný vzduch, 13.02.2017 neodstránené. Vnútorňá žalúzia na balkónových dverách - vodiaci pásik sa vytiahol z uchytenia v hornej časti v dôsledku čoho žalúziu nemožno vytiahnuť, 02.02.2016 neodstránené. Uvoľnenie balkónových dverí z horného pántu, v dôsledku čoho nemožno riadne dvere zavrieť, došlo aj k poškodeniu dreveného rámu v hornej časti a v spodnej časti neodstránili rozvŕtaný spodný rám, 13.02.2016 neodstránené. Vady dodaného tovaru - chybné zarezaný parapet a rozvŕtaný spodný rám balkónových dverí - neodstránené pri reklamovaní dodávky. Nedoliehajúce balkónové dvere, škára medzi rámom dverí a obvodovým rámom. Dodal, že žiada o odstránenie väd.

Žalovaný v liste zo dňa 11.04.2017 k reklamácií žalobcu zo dňa 16.03.2017 uviedol, že na danú reklamáciu odpovedali dopisom zo dňa 13.03.2017, odstránenie závad je za úhradu, stanovisko je nemenné a na ďalšie reklamačné dopisy tých istých závad odpoveď nebude.

Listom zo dňa 15.04.2017 žalobca reklamoval u žalovaného nasledovnú vadu vnútornej žalúzie okna, uvoľnený pásik s tým, že žiada o odstránenie väd.

Zo znaleckého posudku č. 4/2017 Ing. B., znalca z odboru drevospracovanie, odvetvie výroby z dreva (okrem nábytku), vypracovaný na základe žiadosti žalovaného v súvislosti s reklamáciou balkónových dverí, vyplýva, že dôvodom reklamácie bolo: poškodený horný pánt (záves) balkónových dverí, netesnosť dverí v spodnej časti, vytrhnutá vodiaca šnúrka na horizontálnych žalúziách balkónových dverí, pričom pri prehliadke bolo zistené, že dvere po otvorení v dôsledku mechanického poškodenia horného pántu vypadávajú do priestoru kuchyne, mechanické poškodenie pozostáva z vypadnutia vodiaceho kolíka závesu čo spôsobilo uvoľnenie na hornej časti dverí od rámu, v mieste uvoľneného mechanizmu nožníc závesu je poškodený rám dverí, vypadnutý poškodený vodiaci pásik nebol pri obhliadke preložený, preto nemohol posúdiť presnú príčinu spôsobu jeho poškodenia. Spodný pánt dverí je ohnutý, preto je spodná časť krídla dverí odťahaná od rámu, dvere v tejto časti netesnia a do rámu sa dostáva prach a iné nečistoty. Vodiaca šnúrka (páska) interiérových horizontálnych žalúzií namontovaných na ráme krídla dverí z vnútornej strany je vytrhnutá (vytiahnutá) z montážneho otvoru. Dodávateľ použil kovanie so šírkou 18 mm, pri celkovej váhe dverí cca 56 kg (váha použitého trojskla 39,5 kg a váha rámu drevo-Al 16,5 kg), je použité kovanie zvolené správne (parametre krídla dverí zodpovedajú požiadavkám stanoveným výrobcom) a nedosahuje ani jeho krajné max. hodnoty, preto ako príčinu poškodenia vylúčil použitie nevhodného kovania dverí. Príčinou poškodenia znefunkčnenia dverí je poškodený a následne vypadnutý vodiaci pásik horných nožníc závesu dverí (pozícia 12 kusovníka), dvere zostali bez fixovania horného závesu a v ráme ich pridžiaval len spodný záves, dvere sa po otvorení vyklopili hornou časťou do miestnosti (kuchyne). Váha krídla a smer jeho pohyb následne ohli aj spodný záves. Dvere po zatvorení nie sú z dôvodu poškodenia oboch závesov dotiahnuté k rámu dverí, preto zostáva po zatvorení medzera medzi tesnením na ráme a krídlom dverí cez ktorú vniká prach, drobné nečistoty a drobný hmyz. Ako príčinu znalec predpokladá prudké otvorenie dverí až na doraz, sila nárazu vodiaceho kolíka do koncovkej polohy (otvorenie krídla) bola tak veľká, že došlo k jeho poškodeniu a uvoľneniu. Otvorenie mohol spôsobiť ľudský faktor alebo prievan ak neboli dvere riadne zatvorené. Pri snahe zadržať krídlo dverí mohlo prísť k poškodeniu horizontálnych žalúzií. Ak by bol v čase montáže vodiaci pásik uvoľnený alebo poškodený, bol by vypadol už pri montáži dreveného krídla do rámu. Žiadna časť použitého kovania závesu dverí nevykazovala nadmerné opotrebenie z dôvodu menej kvalitného materiálu. K poškodeniu mohlo dôjsť jedine pri následnej manipulácii s dverami (otváraní), za takéto poškodenie nie je zodpovedný výrobca.

Opravu dverí je možné vykonať tak, že budú demontované obe poškodené časti kovania (horné a dolné nožnice závesu dverí) a nahradené novými, čím budú dvere opäť funkčné. Opravu poškodeného dreva rámu dverí je možné vykonať len čiastočne, vyrovnať a vybrúsiť miesto a opätovne pretrieť príslušným lakom, na poškodenom mieste zostane preličina, oprava žalúzií je možná bez zanechania viditeľných zmien.

Zo záveru znalca vyplýva, že na posudzovaných dverách bolo zistené mechanické poškodenie: poškodený horný záves dverí (nožnice závesu), v ktorých chýba vodiaci pásik, ohnutý spodný rám dverí, vylúpané drevo na ráme dverí spôsobenej uvoľneným ramenom nožnicového závesu, vytrhnutá vodiaca páska horizontálnych žalúzií, ktoré vady vznikli mechanickým poškodením pri manipulácii s krídlom dverí. Náraz vodiaceho kolíka horných nožníc na koniec vodiacej drážky spôsobil jeho poškodenie a

vypadnutie, pri následnom vyklopení krídla došlo k ohnutiu spodného závesu dverí, ďalšou manipuláciou s poškodeným závesom uvoľnené rameno nožnicového závesu poškodilo drevo na ráme dverí. Výrobca nie je za vzniknuté vady zodpovedný, pretože ide o mechanické poškodenie, ku ktorému došlo z dôvodu otvorenia krídla dverí za medznú polohu. Oprava dverí je možná výmenou poškodených častí kovania, oprava žalúzií je možná bez potreby výmeny prvkov (jej častí), oprava poškodeného dreva je možná, opravené miesto bude viditeľné len pri otvorených dverách.

Listom to dňa 27.04.2017 žalovaný oznamuje žalobcovi, že v prílohe mu zasiela znalecký posudok č. 4/2017 vo veci reklamácií balkónových dverí. Podľa podacieho hárku vyplýva, že zásielka žalobcovi bola odoslaná dňa 27.04.2017 na adresu N. V. XX, N..

Listom zo dňa 15.05.2017 žalovaný v odpovedi na reklamáciu žalobcu zo dňa 13.03.2017 uviedol, že na danú reklamáciu odpovedal dopisom zo dňa 13.03.2017, pričom odstránenie závad je za úhradu.

Listom zo dňa 16.05.2017 žalobca reklamoval u žalovaného vady: vonkajší hliníkový rám v existujúcom otvore kompletne nekryje drevený rám okna, nezakrýva a nechráni celý povrch dreva, nie je naplnený účel hliníkovej časti ochrany dreveného rámu, po okrajoch vidieť hnedé drevo a nesúmerne osadený hliník s tým, že žiada odstránenie väd.

Žalobca listom zo dňa 13.06.2017 reklamoval u žalovaného nasledovné vady dodávky - výmeny okien s tým, že v zmysle STN nie je po obvode osadená paropriepustná a paronepreiepuštná izolačná páska, žiada doložiť certifikát o vlastnostiach izolačnej pásky uvedenej v ponuke a odstrániť vady.

Listom zo dňa 14.06.2017 žalovaný v odpovedi na reklamáciu žalobcu zo dňa 16.05.2017 uviedol, že reklamáciu neuznáva, výrobky sú vyrábané v súlade s požiadavkami platných noriem pre okná a dvere a je zhoda výrobných parametrov s požiadavkami európskych noriem.

Listom zo dňa 13.07.2017 žalobca žiadal žalovaného o zaslanie vyhlásenia o zhode na použitý materiál, ktoré boli prevedené na okne, na základe ponuky č. 140118 zo dňa 27.03.2014 v sume 3473,44 eura, pričom nebol dodržaný požadovaný certifikát o vlastnostiach izolačnej pásky uvedenej v ponuke a pri realizácii. Na základe informácií od dvoch odborníkov a troch znalcov v danom odbore musí byť hliníkový profil vodotesne spojený s ostením v hornej a bočnej časti, čo nebolo dodržané, je viditeľná niekoľkokentimetrová medzera, rovnako nie je dodržaná norma STN 73 31 34 okrem iného aj v časti tesnenie škár, kde nie je umiestnené žiadne tesnenie medzi okenným rámom a obvodovou stenou, čo názorne zobrazujú aj obrázky citovanej normy, žiada preto o odstránenie väd

Listom zo dňa 17.07.2017 žalovaný v odpovedi žalobcu na reklamáciu zo dňa 13.06.2017 uvádza, že reklamáciu neuznáva za oprávnenú, osadenie okien bolo prevedené bez závad, potvrdené preberacím protokolom.

Listom zo dňa 14.08.2017 žalovaný v odpovedi na reklamáciu žalobcu zo dňa 13.07.2017 uviedol, že reklamáciu neuznáva za oprávnenú, k čomu sa prikláňa sa aj znalec Ing. B..

Listom zo dňa 19.09.2017 žalovaný v odpovedi na reklamáciu žalobcu zo dňa 16.08.2017 uviedol, že na základe vypracovaného znaleckého posudku Ing. Q. B. zo dňa 25.04.2017 č. 4/2017, neuznáva reklamáciu za oprávnenú.

Z odborného vyjadrenia Technický a skúšobný ústav stavebný, n.o. č. 40/2017 zo dňa 06.10.2017 vyplýva, že na základe žiadosti žalobcu o vyjadrenie k zabudovaným oknám na bytovom dome na adrese N. V. XX, N. v byte žalobcu na 2. poschodí, bola vykonaná dňa 12.07.2017 obhliadka na zameranie chyby okien - vyhotovenie a montáž okien, pričom ide o vymenené drevené okná s hliníkovou kapotážou, t.j. zostava jednokrídlové balkónové dvere a jednokrídlové okno, dvojkrídlové okno s pevným stĺpikom, ktoré okná majú byť osadené tak, aby vonkajšie ostenie okenného otvoru prekrylo obrysovú hranu hliníkovej kapotáže, alebo sa aspoň dotýkali a škára medzi nimi bola utesnená proti prenikajúcej vode. Všetky okná boli vyhotovené s roširovacími profilmi šírky 33 mm po zvislých krajoch, na oboch výrobkoch z tohto dôvodu vznikla na vonkajšej strane medzi zateplením ostenia a hliníkovým obložením dreveného profilu široká približne 15 mm, tým zanikla podstata ochrany dreveného profilu pred poveternosťou a vniká tadiaľto aj nečistota, ktorá sa ukladá do priestoru medzi kapotážou a profilom, odkiaľ je problematické jej odstraňovanie. Pre umiestnenie žalúziovej skrinky bola znížená pôvodná výška okien a priestor bol

prekrytý hliníkovým plechom, jeho rozmery nie sú však prispôsobené ani rozmeru ostenia ani rozmeru kapotáže, sú vyhotovené z plechu inej farby a nelícujú s príľahlým plechom kapotáže. Objednávateľ požadoval od žalovaného, aby u objednaných okien nedochádzalo k zapieraniu otváraného krídla do bubna ovládacej pásky vonkajšej žalúzie, žalovaný to vyriešil tak, že okno zúžil vložení spomenutých rozširovacích profilov. Tieto rozširovacie profily ale nie sú vôbec potrebné, lebo okná majú také skryté závesy, kde pri otváraní okna nedochádza k otáčaniu podľa osi nachádzajúcej sa za vonkajším obrysom okenného krídla, ale okolo osi nachádzajúcej sa v poldrážke okenného krídla a pri otváraní sa poloha obrysu otvoreného krídla zhoduje s obrysom zatvoreného krídla. Táto skutočnosť je pravdepodobne výrobcovi okien neznáma, pretože objednávateľa o tom neinformoval, že situácia, na ktorú pri zameraní upozornil v prípade ich okien nehrozí. Riešením ktoré zvolil, spôsobil nefunkčnosť hliníkoveho obloženia na exteriérovej strane okna, vzniknutá medzera znemožňuje montáž vonkajšej žalúzie. Na zostave jednokrídlových balkónových dverí a jednokrídlového okna je vonkajší parapetný plech pri ostení zle osadený a v mieste pôvodného parapetného plechu zostala v ostení medzera, do ktorej môže vniknúť voda, o rovnakú vzdialenosť plech prečnieva na strane balkónových dverí do voľného priestoru. Okno má správnu veľkosť s výnimkou toho, že rozširovací profil je nadbytočný. Zo záveru tak vypláva, že dodávateľ nezobral do úvahy potrebné dôsledky riešenia na príľahlé a doplnkové konštrukcie, zvolil postup, ktorý bol pre neho čo najjednoduchší, a to neznalosťou priestorových postupov okien so skrytým kovaním na účel splnenia upozornenia objednávateľa zvolil riešenie s postranným rozširovacími profilmi, čím spôsobil nefunkčnosť hliníkovej kapotáže, znemožnil montáž vonkajších žalúzií a z vonkajšej strany pôsobia dodané okná neesteticky, balkónové dvere nesprávne zameral, na okne vedľa balkónových dverí nevhodne osadil vonkajší parapetný plech. Ak by sa mali vzniknuté vady odstrániť bez výmeny okien bolo by potrebné z vonkajšej strany vyhotoviť nové zateplenie ostenia, ktoré by musela realizovať firma na to oprávnená, ktorý postup je v praxi ťažko zrealizovateľný z dôvodu, že k ich vykonaniu by boli potrebné ďalšie vyvolané činnosti nedefinovateľného rozsahu, pretože by išlo o zásah do spoločnej časti bytového domu. Aj vzhľadom na potrebu výmeny kovania na krídle balkónových dverí, ktoré stratilo funkčnosť, ale nebolo predmetom tohto vyjadrenia, preto odporúča výmenu oboch otvorových výplní za nové, ktoré budú plne spĺňať tak požiadavku objednávateľa, ako aj funkčnosť osadenia do jestvujúceho otvoru bez potreby zásahu do zateplenia domu, čím sa získa aj možnosť upevnenia vodiacich líšt zamýšľaných vonkajších žalúzií.

Listom zo dňa 14.11.2017 žalovaný v odpovedi na reklamáciu žalobcu zo dňa 16.10.2017 uviedol, že na oknách dodali bočné rozširováky a horný rozširovák, čo je zakreslené a okótované v ponuke 140118, ktorá bola odsúhlasená a zadaná do výroby, rozširováky boli namontované kvôli namontovaniu vonkajších roliet, ktoré neboli doposiaľ urobené, rozširováky slúžia na ukotvenie bubna a vodiacich líšt roliet, pričom za nedorobky z exteriérovej a interiérovej strany nezodpovedá, preto nezabezpečoval murárske výspravky ani z interiéru ani exteriéru. Reklamáciu zamietá, pričom návody ohľadne starostlivosti a doštelovania okien a certifikáty sú na webstránke žalovaného.

Rozhodnutím o vyrubení rozdielu dane Daňovým úradom Nitra č. 101365267/2018, právoplatné dňa 03.09.2018 bolo rozhodnuté o vyrubení rozdielu dane v sume 333,33 eura daňovému subjektu Ing. Rastislav Paták, IČO: 18024271, Štefánikova trieda 152, Nitra (č.l. 364 spisu) na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 2.štvrtrok 2014. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že počas daňovej kontroly preveroval správca dane obstaranie okien od spoločnosti SALAJ, s.r.o, so sídlom Hostie 129 ,DIČ: 202014645, pričom daňový subjekt T. W. uviedol, že okná na adrese M. C. XXX boli namontované spoločnosťou SALAJ s.r.o., v skutočnosti mu namontovali aj okná na adrese N., N. V. XX, na ktoré mu spoločnosť nevystavila žiadnu faktúru, v účtovníctve iná faktúra nie je týkajúca sa predmetných okien. Správca dane vykonal miestne zisťovanie za účelom preverenia dodania výrokov a montáže dodávateľom SALAJ spol. s.r.o. a zistil, že na adrese miesta podnikania Štefánikova trieda 152, N. sa nachádza predajňa, na ktorej sú umiestnené hliníkové okná, pričom podľa vyjadrenia spoločnosti SALAJ spol. s.r.o. miesto dodania faktúry bolo N. V. XX, N., ide o nehnuteľnosť, ktorú v čase dodania v zmysle faktúr č. POF14006 a č. 14080 kontrolovaný daňový subjekt nemal v obchodnom majetku, nevyužíval ju na dodávku tovaru a služieb v zmysle zákona č. 222/2004 Z.z. o DPH, avšak daňový subjekt si odpočítal daň z pridanej hodnoty zo zálohovej faktúry č. POF14006 int. č. 14DF092 zo dňa 10.06.2014 v celkovej sume 2000 eur, z čoho základ dane činí 1666,67 eura a daň z pridanej hodnoty 333,33 eura a faktúru č. 14080 (int. č. 14DF172 zo dňa 20.10.2014 v celkovej sume 1472,21 eura, z čoho základ dane činí 1226,84 eura a daň z pridanej hodnoty 245,37 eura, avšak na základe zistení správcem dane dodávka okien nebola použitá na dodávku tovarov a služieb a preto mu podľa zákona § 49 ods. 2 písm. a) zákona č. 222/2004 Z.z. nevyplýva právo na odpočítanie dane a rozdiel vzniku práva na odpočítanie dane spolu

333,33 eura. Zásielka sa vrátila od daňového subjektu daňovému úradu ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 07.08.2018.

Rozhodnutím o vyrubení dane Daňovým úradom Nitra č. 101365420/2018, právoplatné dňa 03.09.2018 bolo rozhodnuté o vyrúbení rozdielu dane v sume 245,37 eura daňovému subjektu Ing. Rastislav Paták, IČO: 18024271, Štefánikova trieda 152, Nitra (č.l. 367 spisu) na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 4.štvrtrok 21014, kedy z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva počas daňovej kontroly preveroval správca dane obstaranie okien od spoločnosti SALAJ, s.r.o, so sídlom Hostie 129,DIČ: 202014645, pričom daňový subjekt T. W. uviedol, že okná na adrese M. C. XXX boli namontované spoločnosťou SALAJ s.r.o., v skutočnosti mu namontovali aj okná na adrese N., N. V. XX, na ktoré mu spoločnosť nevystavila žiadnu faktúru, v účtovníctve iná faktúra nie je týkajúca sa predmetných okien, správca dane vykonal miestne zisťovanie za účelom preverenia dodania výrokov a montáže dodávateľom SALAJ spol. s.r.o. a zistil, že na adrese miesta podnikania Štefánikova trieda XXX, N. sa nachádza predajňa, na ktorej sú umiestnené hliníkové okná, pričom podľa vyjadrenia spoločnosti SALAJ spol. s.r.o. miesto dodania faktúry bolo N. V. XX, N., ide o nehnuteľnosť, ktorú v čase dodania v zmysle faktúr č. POF14006 a č. 14080 kontrolovaný daňový subjekt nemal v obchodnom majetku, nevyužíval ju na dodávku tovaru a služieb v zmysle zákona č. 222/2004 Z.z. o DPH, pričom daňový subjekt si odpočítal daň z pridanej hodnoty zo zálohovej faktúry č. POF14006 int. č. 14DF092 zo dňa 10.06.2014 v celkovej sume 2000 eur, z čoho základ dane činí 1666,67 eura a daň z pridanej hodnoty 333,33 eura a faktúru č. 14080 (int. č. 14DF172 zo dňa 20.10.2014 v celkovej sume 1472,21 eura, z čoho základ dane činí 1226,84 eura a daň z pridanej hodnoty 245,37 eura, avšak na základe zistení správcom dane dodávka okien nebola použitá na dodávku tovarov a služieb a preto mu podľa zákona § 49 ods. 2 písm. a) zákona č. 222/2004 Z.z. nevyplýva právo na odpočítanie dane a rozdiel vzniku práva na odpočítanie dane spolu 245,37 eura. Zásielka sa vrátila daňovému úradu od daňového subjektu dňa 07.08.2018 ako neprevzatá v odbernej lehote.

Z odpovede Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 15.04.2019 vyplýva, že znalec J.. Q. B., miesto výkonu činnosti M. trieda XX/XX, N., bol zapísaný v dvoch obdobiach, a to odo dňa 10.05.2002 do 12.01.2011, v rámci ktorého vykonával znaleckú činnosť v odbore: bytové zariadenie, odvetvie nábytok, bytové doplnky, odbor drevospracovanie - prvovýroba, odvetvie výroby z dreva pod evidenčným číslom 913176, druhé obdobie od 18.02.2013 doposiaľ, a to pod evidenčným číslom 915506 a to odbore: bytové zariadenie, odvetvie nábytok, bytové doplnky, odbor drevospracovanie - prvovýroba, odvetvie výroby z dreva pod evidenčným číslom 915506, a teda ku dňu 27.04.2017 bol oprávnený na výkon znaleckej činnosti.

Z čestného prehlásenia Ing. T. W., N. mládeže XX, N. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že nepodpísal preberací protokol, a ani nič neprebral od žalovaného, k uvoľneniu pásika na žalúziách balkónových dverí sa nestalo v tom istom termíne ako porucha kovania na balkónových dverách, k poruche na žalúziách prišlo cca týždeň predtým.

Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25C/89/2017 bola žaloba žalobcu proti žalovanému o zaplatenie sumy 1773,30 eura s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že na základe ponuky si u žalovaného žalobca objednal výmenu okien v sume 3273,44 eura, dňa 02.02.2016 reklamoval prvýkrát čiastočnú vadu diela v časti okno-balkón v sume 1773,30 eura, pričom žalovaný reklamáciu nevybavil v 30 dňovej lehote, od zmluvy odstúpil a žiadal o vrátenie sumy 1773,30 eura. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 25C/89/2017-166 zo dňa 09.11.2017 bola žalobca zmietnutá a žalovanému priznaná náhrada trov konania, keďže zmluva o dielo bola dvojstranný právny vzťah, a žiadna zo strán sa nemôže domáhať vrátenie svojho plnenia bez toho, aby sa vrátilo plnenie ktoré prijala, ide o synalagmatický vzťah, čomu musí zodpovedať aj žalobný petít, ako aj výrok, ktorá podmienka splnená nebola. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.12.2017.

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 632 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

Podľa § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

Podľa § 633 ods. 2 Občianskeho zákonníka od obsahu zmluvy a povahy diela závisí, či je zhotoviteľ povinný vykonať ho osobne alebo či je oprávnený dať dielo vykonať na svoju zodpovednosť.

Podľa § 646 ods. 1 Občianskeho zákonníka záručná doba je 24 mesiacov.

Podľa § 646 ods. 2 Občianskeho zákonníka pri veciach, ktoré sú určené na to, aby sa užívali po dlhšiu dobu, ustanovujú osobitné predpisy záručnú dobu dlhšiu ako 24 mesiacov; záručná doba presahujúca 24 mesiacov sa môže týkať i len niektorej súčiastky. Zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi záručný list s vyznačením záručnej doby.

Podľa § 646 ods. 3 Občianskeho zákonníka pri zhotovení stavby je záručná doba tri roky. Vykonávací predpis môže ustanoviť, že pri niektorých častiach stavieb môže byť záručná doba kratšia, najmenej však osemnásť mesiacov.

Podľa § 647 Občianskeho zákonníka záručná doba začína plynúť odo dňa prevzatia veci. Ak objednávateľ prevzal vec až po dni, do ktorého mal povinnosť ju prevziať, plynie záručná doba už odo dňa, keď mal túto povinnosť.

Podľa § 648 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, je objednávateľ oprávnený požadovať bezplatné odstránenie vady. Zhotoviteľ je povinný odstrániť vadu bez zbytočného odkladu.

Podľa § 648 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla podľa objednávky riadne užívať ako vec bez vady, má objednávateľ právo na zrušenie zmluvy. To isté právo mu prislúcha pri odstrániteľných vadách, ak pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd nemôže vec riadne užívať. Ak ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá však nebráni riadnemu užívaniu veci podľa objednávky, má objednávateľ právo na primeranú zľavu.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať

dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 261 ods. 8 Obchodného zákonníka pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

Podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20190701>>, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa § 262 ods. 2 Obchodného zákonníka dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

Citované ustanovenie § 631 a nas. Občianskeho zákonníka upravuje neobchodnú zmluvu o dielo, ktorá sa vzťahuje aj na prípady, keď je zhotoviteľom diela podnikateľ, ale za podmienky, že objednávateľ je nepodnikajúca fyzická osoba alebo právnická osoba. V prípade, že zhotoviteľom je podnikateľ, sú dôležité ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa ako aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Úpravu neobchodnej zmluvy o dielo je potrebné odlišiť od úpravy obchodnej zmluvy o dielo v ust. § 536 až 565 Obchodného zákonníka, v ktorom prípade ide o relatívnu obchodnú zmluvu, ktorú uzavierajú medzi sebou podnikatelia, ak je pri jej uzavretí zrejmé, s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týka podnikateľskej činnosti zmluvných strán. Zmluvou o dielo vzniká záväzkový vzťah, ktorého účelom je poskytnúť objednávateľovi podľa určeného zadania dielo za odplatu. Zmluvou o dielo je zmluva, ktorou sa jedna strana (zhotoviteľ) zaväzuje druhej strane (objednávateľovi), že vykoná pre ňu dielo na svoje nebezpečenstvo a za odmenu. Vznik zmluvy o dielo predpokladá dohodu strán, najmä dohodu o jej podstatných obsahových zložkách, t.j. o predmete zmluvy a odmene zhotoviteľa. Ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je v každom prípade povinný vydať objednávateľovi o uzavretí zmluvy písomné potvrdenie o uzavretí zmluvy. Podstatnými náležitosťami zmluvy o dielo tak sú určenie diela, určenie ceny diela a vykonanie diela na nebezpečenstvo zhotoviteľa. Dielom je určitý pracovný výsledok, a to buď prevažne fyzickej práce, alebo prevažne duševnej práce zhotoviteľa. Pracovný výsledok môže byť materiálny (postavenie domu, úprava záhrady atď.) alebo imateriálny (vytvorenie umeleckého diela). Medzi podstatné náležitosti patrí aj dohoda o cene diela, pretože ide o odplatnú zmluvu. Odplata môže spočívať v peňažnom ale aj v nepeňažnom plnení alebo aj v konaní niečoho, dokonca aj v plnení iného diela.

V ustanoveniach Občianskeho zákonníka § 631 až 643 o zmluve o dielo nie je zahrnuté osobitné ustanovenie, ktoré by sa týkalo zodpovednosti za vady vykonaného diela, možno analogicky vychádzať z ustanovení § 499 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj z ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú zodpovednosť za vady pri zhotovení diela na zákazku a oprave a úprave veci. Ak má dielo vady, môže ísť z hľadiska ich vzniku o vady spôsobené nevhodnosťou materiálu, vady, ktoré sú následkom vadnej práce alebo vady spôsobené nesprávnymi pokynmi objednávateľa. Zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré malo dielo v čase odovzdania, pričom aj v tomto prípade platí záručná doba v trvaní 24 mesiacov, pričom zhotoviteľ môže písomným vyhlásením alebo na základe dohody poskytnúť dlhšiu záručnú dobu tzv. zmluvná záruka, ktorá plynie od odovzdaním diela. Jednotlivé práva vyplývajúce zo zodpovednosti za vady závisia od toho, či ide o vady ktoré robia dielo neupotrebitelným, t.z. ak nemožno vadu odstrániť a ak nemožno pre ňu vec užívať dohodnutým spôsobom a riadne, kedy sa môže domáhať zrušenia zmluvy, žiadať opravu vadného diela alebo zľavu z odmeny. Zmluvu o dielo možno zrušiť odstúpením od zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že je potrebné odlišiť vadu odstrániteľnú, ktorú možno opravou odstrániť a plnenie sa tak stáva bezvadným a vadu neodstrániteľnú, ktorou je taká vada, pre ktorú nemožno byť vec užívaná ako vec bez vady, najmä vec nemožno opraviť (vadu odstrániť). To či v konkrétnom prípade ide o vadu odstrániteľnú alebo neodstrániteľnú vadu, nemožno posúdiť len z technického hľadiska, ale aj z hľadiska ekonomického a právnej funkcie poskytnutého plnenia. Preto v zmysle § 648 Občianskeho zákonníka za neodstrániteľné vady je treba okrem väd, ktoré technicky nemožno vôbec odstrániť, treba považovať i vady, pri ktorých by ich odstránenie bolo ekonomicky neúčelné buď preto, že náklad na opravu by bol neúmerne vysoký (z hľadiska hodnoty veci) alebo preto, že oprava by si vyžiadala neprimerane dlhý čas (z hľadiska záujmu a potreby

objednávateľa na využití a užívaní zhotovenej veci). Za neodstrániteľné vady sa ďalej považujú aj také vady, ktoré sú síce technicky odstrániteľné, ale charakter takých väd odôvodňuje ich postavenie na roveň vadám neodstrániteľným. Do tejto skupiny patria dve situácie a) vec má vady, ktoré sa po oprave vyskytli opätovne (podľa súdnej praxe ide o opätovné vyskytnutie vady vtedy, ak sa vada po oprave vyskytla ešte 2-krát), b) na veci sa vyskytuje väčší počet odstrániteľných väd (podľa súdnej praxe najmenej tri vady) alebo sa tá istá odstrániteľná vada vyskytla opätovne. V druhom prípade je potrebné, aby vec mala viac väd, pričom ich konkrétny počet treba posúdiť osobitne v každom konkrétnom prípade s prihliadnutím na hodnotu a funkciu zhotovenej veci, ako i na povahu väd, ktoré sa vyskytujú. Rozhodujúce pritom nebude, či tieto vady boli zistené naraz alebo či sa vyskytli postupne. Pre obe skupiny prípadov je však ako ďalšia podmienka stanovená, že musí ísť o vady, ktoré bránia riadnemu užívaniu veci. Pokiaľ ide o prípad „väčšieho počtu väd“, súdna prax zastáva názor, že riadnemu užívaniu veci musí brániť každá z týchto väd (R 22/1983). To znamená, že každá z troch väd musí brániť riadnemu užívaniu veci (nie teda i prípadné vady ďalšie, pokiaľ by vec vykazovala viac väd ako tri). Podmienka, že väčší počet väd musí byť prekážkou riadnemu užívaniu veci, môže byť splnená i vtedy, ak žiadna z väd posudzovaná izolovane túto podmienku nespĺňa, prekážku riadneho užívania veci však spôsobí práve ich spojenie do celku väčšieho počtu väd. V prípade odstrániteľnej vady má objednávatel právo na bezplatné odstránenie vady (§ 648 ods. 1 OZ <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=31&p=1353665-1353665&f=2>>, zrušenie zmluvy (§ 648 ods. 2 druhá veta OZ <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=31&p=1353666-1353666&f=2>>). Spôsob odstránenia vady závisí od rozhodnutia zhotoviteľa. Zákon za neodstrániteľnú vadu považuje nielen takú vadu, pre ktorú vec nemožno opraviť, ale aj opraviteľnú vadu vtedy, keď nebola odstránená „bez zbytočného odkladu“ (§ 648 ods. 1 OZ <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=31&p=1353665-1353665&f=2>>). V prípade neodstrániteľnej vady je potrebné z hľadiska obsahu záruky rozlišovať, či ide o vadu, ktorá bráni riadnemu užívaniu veci, alebo o vadu, ktorá takému užívaniu nebráni. V takých prípadoch má objednávatel právo na zrušenie zmluvy (§ 648 ods. 2 prvá veta OZ <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=31&p=1353666-1353666&f=2>>) alebo právo na primeranú zľavu z ceny (§ 648 ods. 2 tretia veta OZ <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=31&p=1353666-1353666&f=2>>). V prípade vady, ktorá bráni riadnemu užívaniu veci, má objednávatel právo na zrušenie zmluvy. Zmluva sa zrušuje odstúpením od zmluvy. V prípade, že vada je síce neodstrániteľná, ale ide o vadu, ktorá nebráni riadnemu užívaniu veci, má objednávatel právo (obdobne ako pri predaji v obchode podľa § 623 ods. 2 OZ <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=31&p=1353583-1353583&f=2>> na primeranú zľavu z ceny vykonanej zákazky. Objednávateľovi môže byť priznaná zľava, ktorá je primeraná obvyklému zníženiu ceny u podobnej veci. Právo na zrušenie zmluvy a právo na poskytnutie zľavy sa navzájom vylučujú. Úspešným uplatnením jedného z nich stráca objednávatel možnosť uplatniť druhé. Pre rozhodnutie, ktoré z týchto práv objednávatel uplatní, je určujúca povaha vady, o ktorú ide. Zrušením zmluvy vznikne medzi objednávateľom a zhotoviteľom právny vzťah bezdôvodného obohatenia; každý z účastníkov zmluvy je povinný vrátiť druhému účastníkovi všetko, čo mu bolo podľa nej plnené (§ 457 OZ <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=31&p=1352813-1352818&f=2>>).

Zákon č. 250/2007 Z. z. úpravu zodpovednosti za vady predanej veci nerozširuje o právo spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy aj v prípade, že sa nejedná o záručnú vadu, resp. v prípade že sa vôbec nejedná o vadu predanej veci a že i prípadné nevybavenie reklamácie v zákonnej 30 dňovej lehote nezakladá bez ďalšieho vznik nároku kupujúceho na vrátenie kúpnej ceny, a súd sa musí existenciou kupujúcim tvrdených väd zaoberať, tieto vyhodnotiť a posúdiť, či došlo zo strany kupujúceho k účinnému zrušeniu zmluvy. Márne uplynutie 30 dňovej lehoty stanovenej na vybavenie reklamácie v § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. nezakladá domnienku existencie reklamovanej vady a nároky zo zodpovednosti za takúto vadu má kupujúci len vtedy, ak vada objektívne existuje. Spotrebiteľom uplatnené právo zo zodpovednosti za vady je totiž dôvodné len za splnenia určitých predpokladov, a to že a/ reklamovaná vada je skutočne vadou, b/ vyskytuje sa u predajnej veci v dobe uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady, c/ je takej povahy, ktorá je pre uplatnenie kupujúcim uplatneného práva vyžadovaná. Preto je nevyhnutné, aby sa súd vždy zaoberal samotnou existenciou vady, určením, či v konkrétnej veci ide o tzv. „reklamačnú vadu“. V prípade, že k poškodeniu dôjde v dôsledku nesprávneho používania veci, najmä v prípade jej užívania v rozpore s informáciami (výrobca) o spôsobe použitia a údržby veci, nejde o „reklamačnú“ vadu v zmysle § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 11. októbra 2018, sp. zn. 3Cdo/220/2017).

23. V prvom rade sa súd zaoberal posúdením, či rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 25C/89/2017-166 zo dňa 09.11.2017, právoplatný dňa 11.12.2017 v danej veci zakladá neodstrániteľnú

prekážku konania - res iudicata. Po preskúmaní obsahu predmetného spisu a rozhodnutia v tejto veci súd dospel k záveru, že rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 25C/89/2017-166 zo dňa 09.11.2017 nepredstavuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci, aj keď predmetom sporu bola žaloba medzi totožnými subjektmi, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 1773,30 eura s príslušenstvom na tom skutkom základe, že si u žalovaného objednal výmenu okien v sume 3273,44 eura, pričom dňa 02.02.2016 reklamoval prvýkrát čiastkovú vadu diela v časti okno-balkón v sume 1773,30 eura, avšak žalovaný nevybavil reklamáciu v 30 dňovej lehote, preto odstúpil od zmluvy a žiadal vrátenie sumy 1773,30 eura, ktorá žaloba bola zamietnutá rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 25C/89/2017-166 zo dňa 09.11.2017, právoplatný dňa 11.12.2017. Dôvodom zamietnutia boli procesné dôvody, ktoré súd vzhliadol v nedostatku žalobného petitu, v dôsledku čoho v tomto konaní nebola vec preskúmaná vecne a nebolo vo veci vykonané dokazovanie. Z tohto dôvodu súd nepovažoval predmetný rozsudok za prekážku právoplatne rozhodnutie veci, ktorá by bránila v prejednaní žaloby žalobcu v prebiehajúcom súdnom konaní. Preto súd nevyhodnotil túto námietku žalovaného za dôvodnú a pristúpil k prejedaniu veci.

24. V konaní bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili ústnu zmluvu o dielo, a to na základe cenovej ponuky zo dňa 27.03.2014 č. 140118 predmetom ktorej bolo dodávka drevohliníkových okien typu CLASSIC a to jednokridlové balkónové dvere a jednokridlové okno, dvojkridlové okno s pevným stĺpikom na sumu 3273,44 eura s tým, že v cene je zahrnuté materiál meranto alebo smrek, eurohranol, sklo 78 trojvrstvový, sklo : izotermické dvjsklo 4-16-4 kw 1,1, tesnenie pocelom obvođe krídla, dvojité, okapová lišta: rámová termookapnica z eloxovaného hliníku bronzová a krídlová okapniška (Softline design), konečná povrchová úprava: Remmers, základné impregnácie máčanie, vrchná vysokotlakovým striekacím zariadením WAGNER, cena platí pre všetky odtiene, kovanie: celoobvodové konanie SIGENIA s poistkou proti vyklopom, poistku na balkónové dvere proti otvoreniu a madielko, kľučky HOPPE-bronzové s tým, že na dodané výrobky a montáž sa poskytuje záruka 36 mesiacov, ktorá sa nevzťahuje na poškodené spôsobené vysokou vnútornou vlhkosťou, taktiež na doleštenie okien po prevzatí pri montáži, pričom farebné odchýlky a technické zmeny sú vyhradené a dodacia lehota je v trvaní 7-8 týždňov od poskytnutia 60% zálohy. Rovnako tak bolo preukázané, že predmetné dielo bolo realizované v byte žalobcu na adrese N. V., N.. V tomto prípade žalovaný vystupuje v postavení dodávateľa, keďže vykonáva podnikateľskú činnosť v oblasti výroby nábytkov, stavebno-stolárskej výroby a tesársko-stolárskej výroby. Vo vzťahu k postaveniu žalobcu pri uzatváraní zmluvného vzťahu žalovaný v konaní namietal, že v tomto prípade žalobca uzatváral predmetnú zmluvu ako podnikateľ Ing. Rastilav Paták CD INTER LTD, a preto ide medzi stranami sporu o obchodnoprávny vzťah. Súd v danom prípade nepovažoval zmluvný vzťah strán spor za obchodnoprávny vzťah. V konaní nebolo sporné, že žalovaný vykonáva podnikateľskú činnosť v oblasti výroby nábytku, stavebno-stolárskej výroby a teda v zmluvnom vzťahu so žalobcom vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti a teda pri uzatváraní a plnení ústnej zmluvy o dielo vystupoval v postavení dodávateľa a žalobca je fyzickou osobou, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy o dielo nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V tomto prípade aj keď bolo preukázané, že žalobca so žalovaným komunikoval prostredníctvom pracovného mailu a platil cenu diela z podnikateľského účtu, uvedené bez ďalšieho nezakladá jeho postavenie ako podnikateľa. Žalobca vykonáva podnikateľskú činnosť ako fyzická osoba živnostník a to v predmetoch: sprostredkovanie obchodu so zmiešaným tovarom - spotrebná elektronika a príslušenstvo, veľkoobchod-spotrebná elektronika + príslušenstvo, maloobchod so zmiešaným tovarom - spotrebná elektronika a príslušenstvo, maloobchod s použitým tovarom v predajniach, sprostredkovateľská činnosť, kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) a kúpa tovaru za účelom jeho predaja iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), maloobchod audio a video média, organizovanie voľného času detí, prekladateľské a tlmočnicke služby, prevádzkovanie cestovnej agentúry, ubytovacie služby v ubytovacích zariadeniach s prevádzkovaním, sprostredkovanie predaja, prenájmu a kúpy nehnuteľností, kresličské práce, uskutočňovanie jednoduchých stavieb, drobných stavieb a ich zmien (č.l. 139-140 spisu). V tomto prípade sa dielo malo vykonať v byte žalobcu ako fyzickej osobe, a uvedená objednávka a vykonanie diela nemala súvis s jeho podnikateľskou činnosťou. V konaní bola doložená faktúra č. 14080 pre J.. Rastislav Parák CD Inter Ltd., so sídlom Štefánikova trieda 152 na sumu 1472,21 eura a to za dodávku výrobkov - výmena výkladov predajne - Štefánikova 12, Nitra zo dňa 20.10.2014 (č.l. 392) s tým, že celková suma predstavuje 3472,21 eura, po odpočítaní úhrady zálohovej faktúry POF14006 v sume 2000 eur, zostáva k úhrade 1472,21 eura. Podľa zálohovej faktúry POF14006 zo dňa 10.06.2014 táto bola splatná ihneď na sumu 2000 eur (č.l. 393 spisu) a to za výmenu výkladov predajne - Štefánikova 12, Nitra. V tomto smere rozhodnutím o vyrubení dane Daňovým úradom Nitra

č. 101365267/2018, právoplatné dňa 03.09.2018, bolo rozhodnuté o vyrúbení rozdielu dane v sume 333,33 eura daňovému subjektu J. Rastislav Paták, IČO: 18024271, Štefánikova trieda 152, Nitra (č.l. 364 spisu) na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 2.štvrtrok 21014, kedy z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva počas daňovej kontroly preveroval správca dane obstaranie okien od spoločnosti SALAJ, s.r.o, so sídlom Hostie 129,DIČ: 202014645, pričom daňový subjekt Rastislav Paták uviedol, že okná na adrese Štefánikova trieda 152 boli namontované spoločnosťou SALAJ s.r.o., v skutočnosti mu namontovali aj okná na adrese Nitra, N. V. XX, na ktoré mu spoločnosť nevystavila žiadnu faktúru, v účtovníctve iná faktúra nie je týkajúca sa predmetných okien, správca dane vykonal miestne zisťovanie za účelom preverenia dodania výrokov a montáže dodávateľom SALAJ spol. s.r.o. a zistil, že na adrese miesta podnikania Štefánikova trieda 152, N. sa nachádza predajňa, na ktorej sú umiestnené hliníkové okná, pričom podľa vyjadrenia spoločnosti SALAJ spol. s.r.o. miesto dodania faktúry bolo N. V. XX, N., ide o nehnuteľnosť, ktorú v čase dodania v zmysle faktúr č. POF14006 a č. 14080 kontrolovaný daňový subjekt nemal v obchodnom majetku, nevyužíval ju na dodávku tovaru a služieb v zmysle zákona č. 222/2004 Z.z. o DPH, avšak daňový subjekt si odpočítal daň z pridanej hodnoty zo zálohovej faktúry č. POF14006 int. č. 14DF092 zo dňa 10.06.2014 v celkovej sume 2000 eur, z čoho základ dane činí 1666,67 eura a daň z pridanej hodnoty 333,33 eura a faktúru č. 14080 int. č. 14DF172 zo dňa 20.10.2014 v celkovej sume 1472,21 eura, z čoho základ dane činí 1226,84 eura a daň z pridanej hodnoty 245,37 eura, avšak na základe zistení správcom dane dodávka okien nebola použitá na dodávku tovarov a služieb a preto mu podľa zákona § 49 ods. 2 písm. a) zákona č. 222/2004 Z.z. nevyplýva právo na odpočítanie dane a rozdiel vzniku práva na odpočítanie dane spolu 333,33 eura. Ďalej rozhodnutím o vyrúbení dane Daňovým úradom Nitra č. 101365420/2018, právoplatné dňa 03.09.2018 bolo rozhodnuté o vyrúbení rozdielu dane v sume 245,37 eura daňovému subjektu J. Rastislav Paták, IČO: 18024271, Štefánikova trieda 152, Nitra (č.l. 367 spisu) na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 4.štvrtrok 21014, kedy z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva počas daňovej kontroly preveroval správca dane obstaranie okien od spoločnosti SALAJ, s.r.o, so sídlom Hostie 129,DIČ: 202014645, pričom daňový subjekt Rastislav Paták uviedol, že okná na adrese Štefánikova trieda 152 boli namontované spoločnosťou SALAJ s.r.o., v skutočnosti mu namontovali aj okná na adrese Nitra, N. V. XX, na ktoré mu spoločnosť nevystavila žiadnu faktúru, v účtovníctve iná faktúra nie je týkajúca sa predmetných okien, správca dane vykonal miestne zisťovanie za účelom preverenia dodania výrokov a montáže dodávateľom SALAJ spol. s.r.o. a zistil, že na adrese miesta podnikania Štefánikova trieda 152, N. sa nachádza predajňa, na ktorej sú umiestnené hliníkové okná, pričom podľa vyjadrenia spoločnosti SALAJ spol. s.r.o. miesto dodania faktúry bolo N. V. XX, N., ide o nehnuteľnosť, ktorú v čase dodania v zmysle faktúr č. POF14006 a č. 14080 kontrolovaný daňový subjekt nemal v obchodnom majetku, nevyužíval ju na dodávku tovaru a služieb v zmysle zákona č. 222/2004 Z.z. o DPH, pričom daňový subjekt si odpočítal daň z pridanej hodnoty zo zálohovej faktúry č. POF14006 int. č. 14DF092 zo dňa 10.06.2014 v celkovej sume 2000 eur, z čoho základ dane činí 1666,67 eura a daň z pridanej hodnoty 333,33 eura a faktúru č. 14080 int. č. 14DF172 zo dňa 20.10.2014 v celkovej sume 1472,21 eura, z čoho základ dane činí 1226,84 eura a daň z pridanej hodnoty 245,37 eura, avšak na základe zistení správcom dane dodávka okien nebola použitá na dodávku tovarov a služieb a preto mu podľa zákona § 49 ods. 2 písm. a) zákona č. 222/2004 Z.z. nevyplýva právo na odpočítanie dane a rozdiel vzniku práva na odpočítanie dane spolu 245,37 eura. V danom prípade podľa názoru súdu aj s ohľadom na uvedené rozhodnutia správcu dane a aj s ohľadom na skutočnosť, že okná boli dodané na miesto bydliska žalobcu a to do jeho bytu na adrese N. V., N., súd nepovažoval predmetný záväzkový vzťah za obchodnoprávny, pretože žalobca pri jeho vzniku a s prihliadnutím na miesto dodania diela, nebol v postavení podnikateľa a predmetný záväzkový vzťah sa netýkal jeho podnikateľskej činnosti. Súd preto zmluvný vzťah strán sporu posúdil ako občianskoprávny vzťah s tým, že ide aj o vzťah spotrebiteľský, kedy žalovaný vystupuje v postavení dodávateľa a žalobca v postavení spotrebiteľa. Pokiaľ ide o skutočnosti týkajúce sa vystavovania faktúr a údajov, ktoré sa mali týkať vyhotovenia faktúr, tieto skutočnosti s ohľadom na predmet sporu súd nepovažoval za relevantné, avšak je potrebné dodať, že konateľ žalovaného vo výpovedi potvrdil, že pred montážou okien bolo vykonané zameranie, a preto bolo evidentné, že nejde o výmenu výkladov na adrese Štefánikova trieda 152, N., na strane druhej však treba dodať, že žalobca uvádzal údaje na vystavenie faktúry žalovanému, a teda bol si vedomý že predmetné faktúry nie sú vystavené na dodávku okien na adresu N. V., N.. Pokiaľ tak strany sporu postupovali je otázne, či to nezakladá na ich strane prípadnú zodpovednosť za takéto vedomé konanie a to tak na strane žalobcu ako podnikateľského subjektu - živnostníka a aj žalovaného, ktorý vystavil faktúru na dodávku, ktorá sa v skutočnosti nerealizovala. Je potrebné dodať, že výdavky, ak súvisia s rekonštrukciou napríklad bytu ako fyzickej osoby, v žiadnom prípade nie je možné uplatniť ako odpočítateľné položky.

25. V prejednávanej veci s ohľadom na predmetom sporu si žalobca uplatňoval nároky titulom zodpovednosti za vady diela a to konkrétne odstrániť na drevoaluminiových oknách typu CLASSIC (jednokrídlové balkónové dvere a jednokrídlové okno, dvojkřídlové okno s pevným stĺpikom) nachádzajúcich v byte žalobcu na adrese N. V. XX, N., dodaných žalobcovi na základe zmluvy na dodávku drevoaluminiových okien typu CLASSIC (jednokřídlové balkónové dvere a jednokrídlové okno, dvojkřídlové okno s pevným stĺpikom) uzavretej medzi žalobcom a žalovaným na základe cenovej ponuky žalovaného zo dňa 27.03.2014, dodané žalobcovi v októbri 2014 nasledujúce vady: na vnútornej žalúzií na balkónových dverách vodiaci pásik v časti kombinácie okno-balkón, uvoľnenie balkónových dverí z horného pántu, poškodenie dreveného rámu v hornej časti, odstránenie rozvŕtaného spodného rámu v časti kombinácie okno-balkón, nezaizolovanie spodnej časti balkónových dverí pod spodným rámom balkónových dverí, chybne zarezaný parapet a rozvŕtaný spodný rám balkónových dverí, nedoliehajúce balkónové dvere, škára medzi rámom dverí a obvodovým rámom, uvoľnený pásik na vnútornej žalúzii okna, vonkajší hliníkový rám v existujúcom otvore kompletne nekryje drevený rám okna, chýbajúcu osadenú paropriepustná a paronepriepustná izolačnú pásku, zle zasunutie parapetného plechu, krivé nadokenné oplechovanie, rozdielnosť farby ako farba okenného rámu. V konaní nebolo sporné, že žalobca niekoľkými listami reklamoval vady u žalovaného. V prípade reklamácie zo dňa 13.02.2016 mailovou správou zo dňa 13.02.2016 (č.l. 21-22 spisu) žalobca adresoval žalovanému reklamáciu záručnej opravy poruchy ktorá sa stala, a to balkónových dverí v kuchyni, ktoré sa uvoľnili z horného pántu a nie je ich možné riadne zavrieť, došlo aj k poškodeniu dreveného rámu v hornej časti a v spodnej časti nebol odstránený rozvŕtaný spodný rám, čo bolo nahlásené pred vyše rokom, a má nahlásenú aj záručnú opravu vnútorných žalúzií. Mailom zo dňa 02.02.2016 (č.l. 21 spisu) žalobca uvádza, že vodiaci pásik sa vytiahol z uchytenia v časti kombinácii okno - balkón, tým pádom ju nie je možné vytiahnuť. Podaním zo dňa 23.02.2016 žalobca (č.l. 29 spisu) vyzval na odstránenie závad - dokončenie nedorobkov - vyzval na ukončenie prác na oknách, ktorú prisľúbili dokončiť začiatkom roka 2015 január február, nevymenili parapet okna na kuchyni krivo zarezaný a neodstránili výrobnú závalu rozvŕtaného rámu na kuchynských dverách, pričom žiada o odstránenie väd do 7 dní, pre nedokončené okná nemôže realizovať ďalšie závady, v prípade ak nie je ochotný odstrániť žiada o zľavu z ceny 10% z ponuky cenovej, uhradil 2000 eur, a sumu 1000 eur s tým, že sumu 273,44 eura uhradí po odstránení väd a v prípade ak vady neodstráni bude oslovený iný stolár a o cenu opravy bude znížená konečná platba. Žalovaný v podaní zo dňa 03.03.2016 (č.l. 73 spisu) uviedol, že v mailovej komunikácii odpovedali na všetky otázky žalobcu, v cenovej ponuke č. 140118 je konečná cena 3273,44 eura, v nej nie sú zarátané doplnky, čo znamená, že v sume 3000 eur, ktorú uhradil, nemá doplatené ani okná, ktoré už rok užíva, konečná faktúrovaná suma s doplnkami bola 3472,21 eura, pričom eviduje 472,21 eura ako nedoplatok s tým, že súhlasí s návrhom dodatočnej zľavy 10% zo sumy 3472,21 eura, t.j. 347,20 eura a doplatok bude 125 eur, po zaplatení ktorej budú vec brať ako vybavenú a nebude si nárokovat plnú sumu nedoplatku, ktorú už rok neoprávnene zadržáva. Dňa 30.03.2016 bola predmetná zásielka vrátená žalovanému ako neprevzatá v odbernej lehote od žalobcu (č.l. 75-75 spisu) s tým, že zásielka bola odoslaná na adresu N. V. XX, N. a to doporučené a prvou triedou a to dňa 07.03.2016. Skutočnosť, že zásielka nebola prevzatá žalobcom, nemožno pripisovať na ujmu žalovaného, ktorý odoslal zásielku na poštovú prepravu a teda táto zásielka sa dostala do dispozičnej sféry žalobcu. Následne žalobca realizoval opakované reklamácie s tým, že v podaní zo dňa 05.03.2016 (č.l. 28 spisu) uvádza, že nebola dodržaná zákonná lehota 30 dní na odstránenie reklamácie žalúzií zo dňa 02.02.2016, žiada o výmenu vadných žalúzií, do troch dní od doručenia listu. Následne podaním zo dňa 24.03.2016 (č.l. 36 spisu) žalobca reklamoval balkónové dvere a uvádza, že žalovaný nedodržiava 30 dňovú lehotu na odstránenie reklamácie balkónových dverí, vada bráni v užívaní bytu, spôsobuje škodu na vykurovaní, žiada o výmenu vadných dverí do 7 dní. V prvom rade je potrebné dodať, že zodpovednosť za vady diela vzniká iba v prípade existencie väd, na ktoré sa vzťahuje záruka a ani prípadné nevybavenie reklamácie v zákonnej 30 dňovej lehote nezakladá automaticky vznik nároku objednávateľa na vrátenie ceny z dôvodu, že je potrebné skúmať existenciu tvrdených väd diela a zároveň aj vyhodnotiť, či došlo zo strany objednávateľa k účinnému zrušeniu zmluvy. Žalobcom ako objednávateľom prípadne uplatnené právo zo zodpovednosti za vady diela je dôvodné iba vtedy, ak je reklamovaná vada/vady skutočne vadou, vyskytla sa vada diela v dobe uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady a má takú povahu, aká je pre uplatnenie žalobcom uplatneného práva vyžadovaná.

26. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázanie skutkové tvrdenie žalobcu o existencii väd, ktoré by zakladali zodpovednosť žalovaného ako zhotoviteľa. Pokiaľ aj žalobca odstúpil od zmluvy o dielo podaním zo dňa 16.06.2016 v časti dodávky prác v kombinácii okno - balkón, žiadal vrátiť cenu 1773,30 eura z dôvodu že dňa 14.03.2016 uplynula 30 dňová lehota na vybavenie reklamácie s poukazom na

§ 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. od zmluvy, uvedené bez ďalšieho nezakladá účinnosť takéhoto odstúpenia, keďže ani prípadné nevybavenie reklamácie v zákonnej 30 dňovej lehote nezakladá automaticky vznik nároku žalobcu ako objednávateľa na vrátenie ceny z dôvodu, že je potrebné skúmať existenciu tvrdených väd diela a zároveň aj vyhodnotiť, či došlo zo strany objednávateľa k účinnému zrušení zmluvy. V tomto prípade dôkazné bremeno na preukázanie existencie väd diela zaťažovalo žalobcu, a teda že predmetné dielo vyhotovené žalovaným vykazuje vady, na ktoré sa vzťahuje záruka a ktoré zakladajú zodpovednosť žalovaného. Žalobca v konaní tvrdil, že vady diela vykonaného žalovaným boli spôsobené nesprávnou montážou, ktorú realizoval žalovaný. V tomto smere žalobu zaťažovalo žalobu dôkazné bremeno na preukázanie ním uvádzaných skutkových tvrdení. Žalobca v konaní predložil odborné vyjadrenie TOUS č. 40/471/2017 zo dňa 06.10.2017 (č.l. 10-11 spisu), ktoré bez ďalšieho je nepostačujúce a s ohľadom na nároky žalobcu uplatnené v konaní, uvedené vyjadrenie nepreukazuje, že je daná zodpovednosť žalovaného za žalobcom vytykané vady - vnútorná žalúzia na balkónových dverách (vodiaci pásik) v časti kombinácie okno-balkón, uvoľnenie balkónových dverí z horného pántu, poškodenie dreveného rámu v hornej časti, rozvŕtaný spodný rám v časti kombinácie okno-balkón, nezaizolovanie spodnej časti balkónových dverí pod spodným rámom balkónových dverí, chybne zarezaný parapet a rozvŕtaný spodný rám balkónových dverí, nedoliehajúce balkónové dvere, škára medzi rámom dverí a obvodovým rámom, uvoľnený pásik na vnútornej žalúzii okna, vonkajší hliníkový rám v existujúcom otvore kompletne nekryje drevený rám okna, chýbajúca paropriepustná a paronepriepustná izolačná páska, zle zasunutie parapetného plechu, krivé nadokenné oplechovanie, rozdielnosť farby ako farba okenného rámu. Z predmetného vyjadrenia vyplýva, že žalovaný ako dodávateľ zvolil postup, ktorý bol pre neho najjednoduchší a to zvolil riešenie s postrannými rozširovacími profilmi, čím spôsobil nefunkčnosť hliníkovej kapotáže, znemožnil montáž vonkajších žalúzií a z vonkajšej strany pôsobia dané okná neesteticky, nesprávne zameral balkónové dvere a na okne vedľa balkónových dverí nehodne osadil vonkajší parapetný plech, pričom kovanie na krídle balkónových dverí, ktoré stratilo funkčnosť, nebolo predmetom vyjadrenia a ani nefunkčnosť spodného záveru nebolo predmetom tohto vyjadrenia. Uvedené vyjadrenie však podľa názoru súdu bez ďalšieho nepreukazuje existenciu záručných väd, ktoré reklamoval žalobca. Ide o vyjadrenie k vyhotoveniu a montáži okien ako takých, pričom nie je vyjadrením ku konkrétnym žalobcom v záručnej dobe uplatneným vadám, ktoré sú predmetom tohto sporu. Rovnako tak mailová komunikácia s inými spoločnosťami zaoberajúcimi sa výrobou a montážou drevohliníkových okien nepreukazujú bez ďalšieho dôvodnosť skutkových tvrdení žalobcu ohľadne zodpovednosti žalovaného za ním vytknuté vady a ani ich existenciu. V tomto prípade sa uvedené spoločnosti vyjadrovali len na otázky žalobcu, ktoré s ohľadom na predmet sporu nemožno považovať za relevantné. V tomto smere je potrebné súhlasiť s argumentáciou žalovaného, ktorú potvrdil aj znalec J.. B. vo výpovedi na pojednávaní, že od roku 2014, kedy bola montáž predmetných okien a balkónových dverí došlo k technologickému posunu a aj vývoju v oblasti drevohliníkových okien. Predložené odpovede spoločností sa týkali toho aké kovania používajú spoločnosti a akú nosnosť majú, aká je záruka poskytovaná ich spoločnosťami, pričom v tomto smere žiadna z uvedených spoločností sa nevyjadrovala a na čo podľa názoru súdu by neboli ani oprávnení ku kovaniu a nosnosti kovania použitých na diela žalobcu. Tieto vyjadrenia sú preto bez súvisu a meritu k veci. Ani žalobcom doložená rozsiahla fotodokumentácia bez ďalšieho nemôže preukazovať objektívnosť a zhodnotenie diela a jeho prípadných väd, a túto dokumentáciu, nebolo možné podľa názoru súdu považovať za dôkaz preukazujúci žalobcom uvádzané skutkové tvrdenia ohľadne väd diela a najmä že tieto vady namietané žalobcom boli spôsobené nesprávnou montážou žalovaného, resp. že za uvedené vady je daná zodpovednosť žalovaného. Vo vzťahu k námietkam k certifikátom a osvedčeniam, ktoré podľa žalobcu neboli správne, súd dodáva, že v prípade ak ide o otázku nesúladnosti certifikátov a osvedčení, uvedené zakladá jeho prípadné iné právne inštitúty, ktoré môže uplatniť a to predovšetkým vo vzťahu k Slovenskej obchodnej inšpekcii, pričom súd nie je oprávnený na posúdenie toho, či žalovaným predložené certifikáty spĺňajú požiadavky pre dielo dané žalovaným žalobcovi, ako ani na posúdenie prípadnej nesúladnosti v osvedčeniach žalovaného. S ohľadom na meritum sporu podľa názoru súdu bolo na žalobcovi dôkazné bremeno aby preukázal, že dielo vykonané žalovaným má vady, ktoré žalobca reklamoval, a že v ich prípade je daná zodpovednosť žalovaného ako zhotoviteľa, následkom čoho by žalobcovi prináležali nároky vyplývajúce zo zodpovednosti za vady diela. Rovnako tak v prípade ak by žalobca v konaní preukázal existenciu väd diela vo vzťahu ktorým by bola daná zodpovednosť žalovaného ako zhotoviteľa, bolo potrebné vykonaným dokazovaním ustáliť, či v prípade preukázaných väd, za ktoré zodpovedá zhotoviteľ, ide o vady, ktoré sú odstrániteľné alebo ktoré nemožno odstrániť, pretože jednotlivé práva vyplývajúce zo zodpovednosti za vady závisia od toho, či ide o vady ktoré robia dielo neupotrebitelným, t.z. ak nemožno vadu odstrániť a ak nemožno pre ňu vec užívať dohodnutým spôsobom a riadne, od ktorých treba odlíšiť

vadu odstrániteľnú, ktorú možno opravou odstrániť a plnenie sa tak stáva bezvadným, pričom to či v konkrétnom prípade ide o vadu odstrániteľnú alebo neodstrániteľnú vadu, nemožno posúdiť len z technického hľadiska, ale aj z hľadiska ekonomického a právnej funkcie poskytnutého plnenia. Podľa názoru súdu žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení. Nebolo jednoznačne preukázaná existencia väd diela dodaného žalovaným, ako ani nebolo preukázané, že v prípade namietaných väd žalobcom je daná zodpovednosť žalovaného, ktorý podľa tvrdenia žalobcu spôsobil namietané vady diela neodbornou montážou a súčasne tým, že dodal necertifikované výrobky, ktoré nemal vyskúšané. Zo strany žalovaného bol doložený certifikát ako aj prehľad počítačových skúšok, ktoré sú platné v celej Európskej únii a to osvedčenie o skúške č. 13/04-A121-Z3 zo 11.04.2013, potvrdenie o absolvovaní školenia CE plus, prehľad počítačových skúšok vydaného Technickým a skúšobným ústavom stavebným, n.o. zo dňa 01.10.2007, vyhlásenie zhody s ustanoveniami smernice Rady 89/106/EHS zo dňa 01.11.2017, Zertifikat zo dňa 09.02.2011 (č.l. 606-610 spisu). Ďalej predložil žalovaný komunikáciu žalobcu a Franza Josefa Wiegersona Fachverband des Tischlerhandwerks (č.l. 649-650 spisu), z ktorej vyplýva, že systémová príručka CE plus je systémový certifikát, ktorý obsahuje veľa správ o testoch a odborné posudky, celkový rozsah dôkazov obsahuje veľké množstvo priečinkov, ktoré nemožno poskytnúť na spracovanie, pričom sa môže stať, že používateľ systému svoj používaný produkt v správe o skúškach nenájde. Je otáznym, prečo žalobca uvedenú komunikáciu do konania nepredložil, hoci ňou disponoval a do konania predkladal viaceré svoje mailové komunikácie. Žalovaný v súvislosti s reklamačným konaním dal vyhotoviť znalecký posudok č. 4/2017 zo dňa 27.04.2017, vypracovaný znalcom J.. B., ktorý súd hodnotil v spore ako listinný dôkaz, a s ohľadom na námietky žalobcu, že nespĺňa náležitosti v zmysle zákona o znalcom č. 382/2004 Z.z., súd konštatuje, že tento spĺňa všetky náležitosti v zmysle § 17 zákona o znalcoch č. 382/2004 Z.z. v znení účinnom od 01.07.2016 do 30.06.2018, ktorý upravoval náležitosti znaleckého posudku vrátane znaleckej doložky. Povinnosť uvedenia znaleckej doložky o vedome nepravdivom znaleckom posudku bola zavedená s účinnosťou od 01.07.2018. Vo vzťahu k námietke žalobcu, že znalec nebol oprávnený na vypracovanie znaleckého posudku, súd poukazuje na odpoveď Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, z ktorej vyplýva, že znalec J.. Q. B. bol ku dňu 27.04.2017 oprávnený na výkon znaleckej činnosti. Znalecký posudok J.. B. spĺňa všetky náležitosti v tom čase účinného zákona, nebol predkladaný ako súkromný znalecký posudok v zmysle CSP, ale ako listinný dôkaz. Zo záverov znaleckého posudku č. 4/2017 vyplýva, že boli zistené nasledovné mechanické poškodenia: poškodený horný záves dverí v ktorých chýba vodiaci pásik, ohnutý spodný záves dverí, vylúpané drevo na ráme dverí spôsobené uvoľneným ramenom nožnicového závesu, vytrhnutá vodiaca páska horizontálnych žalúzií, ktoré vady vznikli mechanickým poškodením pri manipulácii s krídlom dverí, náraz vodiaceho kolíku horných nožníc na koniec vodiacej drážky spôsobil jeho poškodenie a vypadnutie, pri následnom vyklopení krídla došlo k ohnutiu spodného závesu dverí, ďalšou manipuláciou s poškodeným závesom uvoľnené rameno nožnicového závesu poškodilo drevo na ráme dverí s tým, že výrobca nie je za vzniknuté vady zodpovedný, ide o mechanické poškodenie, ku ktorému došlo z dôvodu otvorenia krídla dverí za medznú polohu s tým, že oprava dverí je možná výmenou poškodených častí kovania, oprava žalúzií je možná bez potreby výmeny jej prvkov a oprava poškodeného dreva je možná opravené miesto bude viditeľné len pri otvorených dverách. Žalobca namietal neobjektívnosť a nezávislosť a kvalitu tohto znaleckého posudku pre známosť znalca s konateľom žalovaného, t.z. pre zaujatosť znalca. Ako sa už súd vyjadril v tomto prípade hodnotil predmetný znalecký posudok ako listinný dôkaz a nie ako znalecký posudok. Znalec vo výpovedi pritom potvrdil, že pozná konateľa žalovaného z predchádzajúceho zamestnania, kde spolu pracovali. Len samotná skutočnosť, že sa konateľ žalovaného a súdny znalec poznajú z predchádzajúceho zamestnania, podľa názoru súdu nezakladajú dôvodnosť o zaujatosti znalca. Znalec sa vyjadril, že pri vypracovaní znaleckého posudku vždy postupuje objektívne, pri vedomosti o zodpovednosti za vedome nepravdivý znalecký posudok, resp. znalecký úkon, pričom aj pri vypracovaní tohto znaleckého posudku konal na základe vlastných zistení a vec posudzoval objektívne. Súd tak nemal za preukázané také skutočnosti, ktoré by zakladali dôvodné pochybnosti o nezávislosti a objektívnosti vyhotoveného znaleckého posudku. Súd preto sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že nemožno prihliadať na znalecký posudok ako dôkazný prostriedok, súd ho vyhodnotil ako listinný dôkaz s rovnakou dôkaznou silou ako aj odborné vyjadrenie predložené žalobcom do konania. Závery uvedené v znaleckom posudku sa týkajú skutočností, ktoré boli znalcom zistené pri obhliadke diela v byte žalobcu a znalec v tomto znaleckom posudku odpovedal na položené otázky. Vo vzťahu k meritu veci podľa názoru súdu žalobca v konaní nepreukázal že žalovaný realizoval výrobu predmetného drevohtiníkových okien v rozpore so stanoveným technickým a technologickým postupom, a jeho skutkové tvrdenie, že k poškodeniu kovania na dverách muselo dôjsť z dôvodu poddimenzovaniu kovania, nebola v konaní ničím preukázaná a taktiež nebolo preukázané, že tieto skutočnosti uvádzané žalobcom boli príčinou vzniku

vád namietaných v rámci reklamácií, ktorých odstránenia sa v konaní domáha. V tomto smere neuniesol ani bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno. Žalobca už v podanej žalobe navrhol v konaní ustanoviť znalca vzhľadom na rozdielnosť záverov a to odborného vyjadrenie Technického ústavu skúšobného a J.. B. na posúdenie dôvodnosti a oprávnenosti reklamovaných vád dodaných okien a na posúdenie, či ide o vady odstrániteľné alebo neodstrániteľné. V danom prípade sa súd stotožnil s tým, že na posúdenie predmetných otázok, týkajúcich sa existencie vád a ich príčiny vzniku, ako aj na posúdenie toho, či v prípade reklamovaných vád ide o vady odstrániteľné alebo neodstrániteľné, je potrebné vykonať znalecké dokazovanie, pretože uvedené otázky sú otázkami odbornými, ktoré si vyžadujú odborné znalosti, pričom len žalobcom doložené odborné vyjadrenie súd posúdil ako nepostačujúce. Žalobca v priebehu celého konania deklaroval, že uhradí preddavky na znalecké dokazovanie, uznesením súdu zo dňa 19.12.2019 sp. zn. 7C/6/2018-548 bol vyzvaný na ich úhradu, k čomu nedošlo zo strany žalobcu a to ani v dodatočne lehote poskytnutej súdom v podaní zo dňa 31.01.2020 (č.L. 594 spisu), preto súd s poukazom na ust. § 253 ods. 3 CSP znalecké dokazovanie nevykonal a návrh na doplnenie dokazovania znaleckým dokazovaním zamietol. Keďže žalobca neuhradil ani v dodatočnej lehote určenej súdom preddavky na znalecké dokazovanie, súd vo veci nevykonal znalecké dokazovanie, ktoré považoval za rozhodujúce a relevantné z hľadiska posúdenia dôvodnosti nárokov uplatnených žalobcom. Za daného skutkového stavu súd musel konštatovať, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno a ani bremeno tvrdenia, že v prípade ním namietaných a reklamovaných vád ide o vady za ktoré zodpovedá žalovaný ako zhotoviteľ, že tieto boli spôsobené nesprávnou montážou, ktorú vykonal žalovaný. V konaní nebolo ani vzhľadom na nevykonanie znaleckého dokazovania ustálené, či v prípade reklamovaných vád dodaných okien ide o vady odstrániteľné alebo neodstrániteľné, na základe čoho bolo možné posúdiť či a aké nároky by prináležali žalobcovi v súvislosti s tou ktorou reklamovanou vadou diela. V tomto smere výpoveď svedkyne PhDr. Z. S. považoval súd za nedostatočnú z hľadiska unesenia dôkazného bremena žalobcu v spore.

27. Súd dodáva, že základnou povinnosťou žalobcu v civilnom súdnom konaní je povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť. Žalobca je nielen povinný tvrdiť skutkové okolnosti, z ktorých svoj nárok odvodzuje a ktoré sú určené obsahom hmotnoprávnej normy, ale je zároveň povinný označiť a predložiť súdu dôkazy na preukázanie pravdivosti svojich tvrdení. Treba zdôrazniť, že obsah dôkaznej povinnosti, ako povinnosti označiť a predložiť dôkazy, nie je totožný s pojmom dôkazného bremena. Dôkazné bremeno predstavuje súhrn pravidiel umožňujúcich súdu rozhodnúť vo veci, ak nastane stav tzv. objektívnej neistoty nazývaný aj „non liquet“ („nie je jasné“), ktorý nedovoľuje súdu rozhodnúť v súlade s hmotnoprávnym stavom, pretože výsledky vykonaného dokazovania neďávajú súdu podklad pre prijatie záveru či už o pravdivosti alebo nepravdivosti tvrdení strany sporu, prípadne je tento stav dôsledkom nepredloženia dôkazov alebo situáciou, kedy sa strana sporu dostáva do dôkaznej núdze. Ide v podstate o procesnú zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jej neprospech (Macur Jozef, Dukazní břemeno v civilním soudním řízení, 1.vydání, Brno, Masarykova Univerzita v Brně, 1995). Pokiaľ ale súd na základe vykonaných dôkazov zistí skutkový stav a v rámci voľnej úvahy dospeje k záveru o pravdivosti alebo nepravdivosti tvrdení strany v spore, rozhodne vo veci samej na základe zisteného skutkového stavu, t.j. neuplatnia sa pravidlá dôkazného bremena. Dôsledky neunesenia dôkazného bremena vyplývajú zo samotného rozdelenia dôkazného bremena medzi stranami v spore, ktoré vychádza z teórie preukazovania skutočností právo zakladajúcich. Každá strana tvrdí a dokazuje tie skutkové okolnosti, z ktorých jej právo vyplýva a protistrana naopak tvrdí a dokazuje skutočnosti, ktoré toto právo vylučujú alebo zabraňujú jeho uplatniteľnosti. Dôsledky neunesenia dôkazného bremena sa potom riadia jednoduchým pravidlom neúspechu v spore stíhajúcim tú stranu, ktorá bola zodpovedná za preukázanie práva v jej prospech. Pokiaľ teda žalobca v konaní nepreukáže pravdivosť ale ani nepravdivosť skutočností svedčiacich o existencii jeho hmotnoprávneho nároku, súd nemôže rozhodnúť na základe ľubovôle, ale len cestou aplikácie princípov dôkazného bremena, t.j. žalobu zamietne pre neunesenie dôkazného bremena žalobcom. Ako už bolo uvedené, nie je povinnosťou žalovaného tvrdiť ani dokazovať skutočnosti, z ktorých žalobca svoje právo odvodzuje, t.j. nezaťažuje ho v tomto smere dôkazné bremeno, a preto mu neunesenie dôkazného bremena žalobcom nemôže byť na ujmu. Civilné konanie je ovládané zásadou prejednávajúcou, v dôsledku ktorej povinnosť tvrdiť skutočnosti a navrhovať na ich preukázanie dôkazy je zásadne vecou strán sporu. Dokazujú sa len tie skutočnosti, ktoré zostávajú medzi stranami sporné. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré sa uviedli v žalobe a v priebehu konania. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva strane sporu bez ohľadu na jeho procesné postavenie. Splnenie dôkaznej povinnosti ale automaticky neznamená unesenie dôkazného bremena. Dôkazným bremenom

treba rozumieť zodpovednosť strany sporu za výsledok konania, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje stranu, na ktorej spočívalo dôkazné bremeno a tento nepreukázala, alebo nevedela preukázať súdu.

28. Pre vyššie uvedené dôvody súd žalobu ako nedôvodnú pre neunesenie dôkazného bremena žalobcu v spore v celom rozsahu zamietol.

29. Pokiaľ išlo o návrh na výsluch svedkyne J. B. H., na pojednávaní dňa 05.06.2019 žalobca uviedol, že netrvá na jej výsluchu, preto súd tento návrh na vykonanie dokazovania nevykonal a tento zamietol. Pokiaľ išlo o návrh na výsluch svedka J. V. M., súd tento návrh ako nedôvodný a nevhodný zamietol, keďže skutočnosti, ktoré mali byť podľa žalobcu jeho výsluchom preukázané, neboli s ohľadom na predmet sporu relevantné a rozhodujúce. Súd považoval vo veci z hľadiska unesenia dôkazného bremena žalobcu za rozhodujúce vykonanie znaleckého dokazovania, ktoré žalobca navrhoval v priebehu celého sporu, avšak pre neuhradenie preddavkov ani v dodatočnej súdom poskytnutej lehote, nebol tento dôkaz súdom vykonaný, a preto zisťovanie skutočností ohľadne toho akými certifikátmi a dokladmi má dodávateľ okien disponovať nepovažoval súd s ohľadom na meritum veci a nárokov uplatňovaných žalobcom alternatívnym petitom v závislosti od výsledku vykonaného dokazovania, za potrebné a rozhodujúce.

30. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný, priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP . odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.