

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6Em/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319201044
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319201044.2

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci oprávneného: W. v konaní právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., so sídlom Ernestova bašta č. 2, Nové Zámky, proti povinnej: U. v konaní právne zastúpená advokátkou JUDr. Zuzanou Bakovou, so sídlom A. Józsefa č. 1, Dvory nad Žitavou, o výkon uznesenia Okresného súdu Levice zo dňa 29.01.2018, č. k. 10P/92/2017-144 v časti úpravy styku s mal. V., v konaní zastúpenou Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Želiezovce, takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6Em/2/2019.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený (otec maloletej) dňa 13.03.2019 prostredníctvom svojho právneho zástupu podal na Okresný súd Levice návrh na nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Levice č.k. 10P/92/2017-144 zo dňa 29.01.2018, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle, ktorého bol dočasne upravený styk otca s maloletou V.. Ako uviedol, v predmetnom uznesení súd do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn. 10P/92/2017 upravil stretávanie sa otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Olíviou, nar. 20.10.2010 každý nepárny týždeň od piatku 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Obaja rodičia maloletej sú navzájom oprávnení a povinní odovzdať si mal. dieťa v stanovený čas a prevziať ho pred bytom matky s tým, že matka je povinná mal. dieťa na styk riadne pripraviť. Povinná si však svoju povinnosť stanovenú vyššie uvedeným súdnym rozhodnutím neplní a bezdôvodne zmarila jeho styk s maloletou v dňoch 15.02.2019, 16.02.2019 a 17.02.2019, 01.03.2019, 02.03.2019 a 03.03.2019. Povinná bezdôvodne a bez akéhokoľvek racionálneho vysvetlenia porušila jeho práva priznané mu vyššie uvedeným uznesením Okresného súdu Levice.

2. V podanom návrhu otec maloletej uviedol, že povinná mu bráni v styku s maloletou aj napriek skutočnosti, že uznesenie Okresného súdu Levice, sp. zn. 10P/92/2017-144 zo dňa 29.01.2018 je v zmysle ustanovenia § 365 ods. 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov vykonateľné vyhlásením a v prípade, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené, v konkrétnom prípade dňa 29.01.2018. Ako ďalej uviedol, o svojej maloletej dcére nemá žiadne informácie. Povinná mu ju odmietla odovzdať pod zámienkou, že maloletá by mala byť chorá. Povinnej dňa 15.02.2019 oznámil, že príde maloletú aspoň pozrieť o 17.00 hod. Po príchode do miesta bydliska maloletej však zistil, že matka sa s maloletou doma nenachádza a odmietala mu uviesť dôvod a to s prihliadnutím na jej vyjadrenia, že maloletá by mala byť chorá, resp. by sa nemala cítiť dobre. Po jeho dopytoch dňa 16.02.2019 týkajúcich sa zisťovania dôvodu neprítomnosti maloletej v domácnosti povinnej v deň, kedy si ju mal vyzdvihnúť, povinná ignorovala jeho otázky a žiadosti a stručne mu len oznámila, že maloletá je v poriadku. Z uvedeného je zrejmé, že povinná bezdôvodne zmarila jeho styk s maloletou, pričom mu prisľúbila poskytnutie náhradného termínu, kedy by sa mohol stretnúť s maloletou, avšak do dnešného dňa mu povinná tento termín neposkytla. Dňa 19.02.2019 mali všetci traja absolvovať vyšetrenie znalcom z odboru psychológia, klinická psychológia detí a dospelých u

PhDr. Eleny Fortis v Bratislave. Ako uviedol, v rámci vyšetrenia sa maloletá správala ku nemu odmerane z nepochopiteľných dôvodov, nakoľko doposiaľ sa na stretnutia s ním tešila a opakovane chcela u neho zostať aj dlhšie nad rámec rozsahu styku určeného vyššie uvedeným uznesením. Na vyšetrení v Bratislave mu povinná uviedla, že dôvodom zmeny správania maloletej by mal byť strach maloletej z neho. Vzájomný vzťah s maloletou však až do vyšetrenia znalcom hodnotil ako vrúcny a veľmi dobrý. Zmenu správania na maloletej spozoroval po tom, ako mu povinná zamedzila styk s maloletou v dňoch 15.02.2019 až 17.02.2019. S prihladnutím na náhlu a zarážajúcu zmenu správania maloletej nadobudol podozrenie o ovplyvňovaní maloletej povinnou, evidentne za účelom nepriaznivých výsledkov znaleckého posudku súdom ustanovenej znalkyne. Jeho podozrenie je odôvodnené aj konaním povinnej v minulosti, kedy opakovane dochádzalo k situáciám, kedy mu povinná zamedzovala v kontakte s maloletou a maloletú v negatívnom smere ovplyvňovala proti nemu. Ako ďalej uviedol, povinná úmyselne nerešpektuje uznesenie Okresného súdu Levice, sp. zn. 10P/92/2017-144 zo dňa 29.01.2018 a porušuje nielen jeho práva, ale aj právo maloletej na zachovanie vzťahu k obom rodičom, ako aj právo maloletej na kontakt s oboma svojimi rodičmi tým, že mu bráni v styku s jeho maloletou dcérou. Vzhľadom na konanie povinnej je nútený domáhať sa svojich rodičovských práv súdnou cestou, a to výkonom rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 382 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, a to zaslaním výzvy povinnej na dobrovoľné plnenie svojich povinností a pokiaľ by táto výzva nebola rešpektovaná zo strany povinnej, uložením pokuty povinnej.

3. K podanému návrhu oprávneného sa dňa 27.04.2020 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyjadrila povinná (matka maloletej), ktorá uviedla, že v osobnom styku otca s mal. dieťaťom na základe uznesenia Okresného súdu Levice č.k. 10P/92/2017-144 zo dňa 29.01.2018 vôbec nebráni. Z týchto dôvodov považuje podaný návrh na výkon rozhodnutia za bezpredmetný, neoprávnený a žiada návrh v plnom rozsahu zamietnuť.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Želiezovce, dňa 29.04.2020 doručil tunajšiemu súdu správu z ktorej vyplýva, že dňa 29.04.2020 sa ÚPSVaR Levice telefonicky skontaktoval s otcom mal. V. z dôvodu zistenia aktuálnej situácie v rodine, pričom otec maloletej uviedol, že v súčasnosti už netrvá na návrhu na výkon rozhodnutia súdu a svoj návrh vezme späť. Ako ďalej vyplýva z predloženej správy ÚPSVaR Levice, rozsudkom OS Levice zo dňa 02.07.2019, č.k. 10P/92/2017-458 vo veci úpravy styku otca s mal. dieťaťom, súd upravil styk otca s mal. dieťaťom a zároveň nariadil rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na referáte poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Levice v období 6 mesiacov. Matka sa voči úprave styku odvolala. KS Nitra rozsudok súdu pod. č.k. 9CoP/46/2019 potvrdil a ten nadobudol právoplatnosť dňa 07.02.2020. Otec uviedol, že styk sa realizuje, resp. realizoval do obdobia, kým sa nezaviedli opatrenia súvisiace so šírením COVID-19. Vzhľadom na aktuálnu situáciu sa rodičia dohodli na tom, že sa nebudú nateraz riadiť rozsudkom. Otec má umožnený kontakt s mal. V., kedykoľvek ju môže vídať v domácnosti matky a taktiež je s ňou aj v telefonickom kontakte. Otec uviedol, že vzťahy medzi ním a matkou sa po ukončení výchovného opatrenia zlepšili.

5. Dňa 12.05.2020 oprávnený doručil súdu podanie označené ako späťvzatie návrhu, v zmysle ktorého žiadal konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznať. V uvedenom späťvzátí návrhu uviedol, že od podania návrhu na výkon rozhodnutia došlo k meritórnemu rozsudku č.k. 10P/92/2017-458 zo dňa 02.07.2019 vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 10P/92/2017, o úprave styku otca s mal. V., ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajským súdom v Nitre č.k. 9CoP/46/2019-512 zo dňa 16.01.2020 a styk maloletej V. prebieha do dnešného dňa v súlade s právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu č.k. 10P/92/2017-458 zo dňa 02.07.2019. Vzhľadom na uvedené berie svoj návrh na začatie konania vo veci výkonu rozhodnutia v plnom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť.

6. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

8. V zmysle § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

9. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. Podľa § 390 ods. 1 pís. b) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

11. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

12. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Uznesením Okresného súdu Levice č.k. 10P/92/2017-144 zo dňa 29.01.2018 súd neodkladným opatrením dočasne upravil styk otca s maloletou V., tak že do právoplatného skončenia konania vo veci samej je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň od piatku 17:00 hod. do nedele 17:00 hod. Zároveň súd uviedol, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si mal. dieťa v stanovený čas odovzdať a prevziať pred bytom matky, s tým, že matka je povinná mal. dieťa na styk riadne pripraviť. Voči uvedenému rozhodnutiu podala matka maloletej odvolanie. O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 6CoP/10/2018-203 zo dňa 29.03.2018, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.05.2018.

14. Okresný súd Levice vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 10P/92/2017-458 zo dňa 02.07.2019, ktorým došlo k úprave styku otca s maloletou V.. V zmysle uvedeného rozsudku súd určil, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý nepárny rok od 16.07. od 10:00 hod. do 31.07. do 19:00 hod., každý páry rok od 01.08. od 10:00 hod. do 14.08. do 19:00 hod., každý nepárny rok počas jarných prázdnin od pondelku od 09:00 hod. do soboty do 19:00 hod., každoročne od Veľkého piatku od 10:00 hod. do Veľkonočnej nedele do 19:00 hod., každý nepárny rok od 25.12. od 10:00 hod. do 28.12. do 19:00 hod., každý páry rok od 29.12. od 10:00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 19:00 hod., každý páry rok od 25.12. od 10:00 hod. do 19:00 hod., s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní mal. dieťa si v stanovený čas odovzdať a prevziať v mieste bydliska matky. Zároveň súd rodičom mal. dieťaťa nariadil výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu na referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice a to každý z rodičov samostatne v rozsahu 7 hodín a spoločne v rozsahu 5 hodín v období 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, v dňoch a v čase podľa oznámenia referátu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice. Voči uvedenému rozsudku podala v zákonnej lehote matka maloletej odvolanie. O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 9CoP/46/2019-512 zo dňa 16.01.2020 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku týkajúcom sa úpravy styku otca s maloletou V. a vo výroku o trovách konania potvrdil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.02.2020.

15. Súd v súlade s § 390 ods. 1 písm. b) CMP zastavil konanie o nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Levice zo dňa 29.01.2018 č. k. 10P/92/2017-144, ktorým bol prvotne a dočasne (do rozhodnutia vo veci samej, nakoľko sa jednalo iba o neodkladné opatrenie) upravený styk otca s maloletou, nakoľko došlo k zániku tohto exekučného titulu rozhodnutím v konaní vo veci samej a to rozsudkom Okresného súdu Levice pod č.k. 10P/92/2017-458 dňa 02.07.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra č.k. 9CoP/46/2019-512 zo dňa 16.01.2020, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.02.2020.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.