

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1Tp/34/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124202957  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124202957.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci proti obvinenému A. B., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3, odsek 4 písmeno c), odsek 5, odsek 6 písmeno b), odsek 7 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, dňa 09.03.2024 o 11.20 hod. takto

### rozhodol:

Podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa obvinený A. B., narodený XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom D. E., B. XXX/XX,

berie do väzby,

pretože vzhľadom na osobu obvineného a závažnosť trestného činu, pre ktorý je stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81 Trestného poriadku.

Obvinený bude vykonávať väzbu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra a lehota jej trvania začala plynúť od 18:35 hod. dňa 06.03.2024.

Podľa § 80 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného poriadku súd neprijíma písomný sľub obvineného.

Podľa § 80 odsek 1 písmeno c), odsek 2 Trestného poriadku účel väzby obvineného s ohľadom na jeho osobu a povahu prejednávaného prípadu nie je možné dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

### odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odboru Západ zo dňa 21.02.2024, pod ČVS: PPZ-28/NKA-ZA1-2024, bolo podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3 Trestného zákona a obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písmeno c), odsek 6 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že „doposiaľ presne nezistený páchatel, najmenej od mesiaca október 2023 až do súčasnosti, v obci Zemianska Olča a blízkom okolí, sa dopúšťa drogovej trestnej činnosti, a to tak, že doposiaľ nezisteným spôsobom, si na doposiaľ nezistených miestach, bez povolenia príslušného orgánu, zadovážujú omamné a psychotropné látky, prevažne pervitín, ktoré potom prechováva na rôznych miestach, prevažne na území okresov Komárno, Nové Zámky a iných miestach Slovenskej republiky, následne tieto rozdeľuje na distribúciu a predaj najmenej štyrom doposiaľ nestotožneným konečným užívateľom, pričom časť finančných prostriedkov získaných z predaja omamných a psychotropných používajú na ďalší nákup týchto látok, pričom účinná látka „pervitínu“ – metamfetamín je zaradená v zmysle zákona č.

139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, na držbu ktorej je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR.“

Následne Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, Odboru Západ ČVS: PPZ-28/NKA-ZA1-2024 zo dňa 07.03.2024 (na uznesení mylne uvedený dátum 07.03.2023) bolo podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E., B. XXX/XX za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3 Trestného zákona a obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písmeno c), odsek 5, odsek 6 písmeno b), odsek 7 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

„od presne nezisteného času, minimálne však od mesiaca október 2023 až do jeho zadržania dňa 06.03.2024, si na presne nezistenom mieste, nezisteným spôsobom, od doposiaľ neustálenej osoby, v pravidelných intervaloch, bez príslušného povolenia štátneho orgánu, zadovážoval omamné a psychotropné látky - pervitín, ktorý následne neoprávnene prechovával u seba v osobnom motorovom vozidle Chryselr 300C, EVČ: C., alebo rôznych miestach, hlavne v obci D. E., na adrese B. XXX/XX, kde tieto látky rozdeľoval na predaj a ďalej ich opakovane distribuoval konečným užívateľom, pričom takto konal aj dňa 06.03.2024 v čase 18:35 hod., v medzi obcami F. G. a D. E., na ceste č. 1451, počas prehliadky iných priestorov – motorové vozidlo Chrysler 300C, EČV: C. XXXXX, dobrovoľne vydal:

- 1ks (stopa č. 1) plastové vedierko, v ktorom sa nachádzalo zauzľované mikroténové vrečko obsahujúce biely kryštalický materiál s hmotnosťou 497,71g, v ktorom bola podľa predbežného expertízneho skúmania Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, č.: PPZ-KEU-BA-EXP-2024/2704 zo dňa 07.03.2024, zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 4900 jednotlivých dávok drogy, v hodnote najmenej 14.931,30€, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

- 1ks (stopa č. 2) sivá handra a plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo svetložlté plastové vrečko obsahujúce biely kryštalický materiál s hmotnosťou 394,44g, v ktorom bola podľa predbežného expertízneho skúmania Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, č.: PPZ-KEU-BA-EXP-2024/2704 zo dňa 07.03.2024, zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 3900 jednotlivých dávok drogy, v hodnote najmenej 11.833,20€, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny psychotropných látok

pričom takto konal aj napriek tomu, že dňa 24.01.2013 bol rozsudkom Okresného súdu Komárno (2T 69/2012) odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona (Zákona účinného do 30.04.2022).“

Príslušníci Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, Odboru Západ zadržali obvineného A. B. dňa 06.03.2024 o 13.35 hod. podľa § 85 odsek 1 Trestného poriadku a zároveň mu v tomto čase už aj bola obmedzená jeho osobná sloboda.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Nitre podala dňa 08.03.2024 v čase o 11.00 hodine, pod č. Kv 21/24/4400 návrh na vzatie do väzby obvineného A. B., ktorý odôvodnila tým, že u menovaného sú dané dôvody väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku. Dôvod tzv. preventívnej väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátorka odôvodnila tým, že zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento vykazuje znaky obzvlášť závažného zločinu pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený.

Prokurátorka má za to, že konanie obvineného je potrebné posúdiť len ako jeden trestný čin, pričom v súčasnej dobe zo zadokumentovaných dôkazov vyplýva len naplnenie znakov prechovávania pervitínu ako psychotropnej látky a nie jeho zadovažovanie a následná distribúcia. Taktiež z vykonaných dôkazov nevyplýva ani závažnejší spôsob konania - trvanie skutku po dlhší čas. Táto odlišná právna kvalifikácia však nespôsobuje nezákonnosť uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, nakoľko predmetom trestného stíhania je skutok, nie jeho právna kvalifikácia, ktorú je možné upravovať až do skončenia konania. Bolo teda zistené, že obvinený prechovával psychotropnú látku pervitín, za takéto konanie už bol v minulosti právoplatne odsúdený a hodnota prechovávanej látky dosiahla sumu vyššiu ako 26.660,- €.

Existenciu dôvodného podozrenia, že obvinený A. B. mohol spáchať trestný čin prokurátorka vzhľadom na z doposiaľ zabezpečených listinných dôkazov a poznatkov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise, najmä dobrovoľne vydané látky obvineným pri prehliadke jeho motorového vozidla, ktoré boli podrobené predbežnému skúmaniu, pričom v plastovom vedierku, v ktorom sa nachádzalo zauzlované mikroténové vrečko sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 497,71 gramu. V tomto kryštalickom materiáli bola zistená prítomnosť metamfetamínu metylsulfonylmetámu, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 4900 jednotlivých dávok drogy s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. V sivej handre a plastovom vrečku s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo svetložlté plastové vrečko sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 394,44 gramu. V tomto kryštalickom materiáli bola zistená prítomnosť metamfetamínu metylsulfonylmetámu, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 3900 jednotlivých dávok drogy s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Bola vypočítaná hodnota zaisteného metamfetamínu a to: stopa č. 1 hodnota 14.931,30 € až 49.771,- €, stopa č. 2 hodnota 11.833,20 € až 39.444,- €. V neposlednom rade prokurátorka vzhľadom na dôvodnosť podozrenia, že skutok mohol spáchať obvinený s poukazom na jeho priznanie po vznesení obvinenia v prítomnosti obhajkyne.

Existenciu dôvodnej obavy, že obvinený A. B. bude pokračovať v páchaní drogovej trestnej činnosti taktiež prokurátorka vyvodila s poukazom na kriminálnu minulosť obvineného, ktorý už bol v minulosti rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 2 T 69/2012 zo dňa 24.01.2013, právoplatným dňa 26.03.2013, odsúdený za drogovú trestnú činnosť spočívajúcu v tom, že si zaobstaral pervitín, ktorý neoprávnene prechovával a následne ďalej odpredával v okrese Komárne a jeho okolí ďalším odberateľom a zároveň v tejto veci bol u neho aj nájdený pervitín. Okrem uvedeného bol predmetným rozsudkom odsúdený aj za skutok spočívajúci v tom, že si neoprávnene zadovážil zbrane.

Obvinený pri výsluchu pred sudkyňou pre prípravné konanie po zákonom poučení využil svoje právo odoprieť výpoveď ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, pričom pri výsluchu pred vyšetrovateľom po vznesení obvinenia, v prítomnosti obhajkyne vypovedal, priznal sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, uviedol, že chce spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní na odhaľovaní závažnej drogovej trestnej činnosti osôb, ktoré majú vyššie postavenie v drogovom biznise. Sudkyňa pre prípravné konanie v súlade s ustanovením § 122 odsek 1 prvá veta Trestného poriadku zisťovala pred výsluchom obvineného jeho totožnosť, osobné, majetkové a zárobkové pomery, predchádzajúce trestné stíhania a tresty a v neposlednom rade aj okolnosti jeho zadržania týkajúce sa najmä dátumu a času obmedzenia jeho osobnej slobody. Z vyjadrenia obvineného k jeho osobným, majetkovým, zárobkovým pomerom súd zistil, že obvinený je slobodný, má 4 deti, vo veku 20, 15, 14, 11 rokov, všetky deti žijú so svojou matkou v Nových Zámkoch, majú súdom upravené rodičovské práva a povinnosti k deťom tak, že deti sú zverené do osobnej starostlivosti matky, obvinený je zaviazaný prispievať na ich výživu minimálnou sumou výživného, styk nemajú upravený, ten sa realizuje na základe dohody, majú dobré vzťahy aj s bývalou partnerkou, aj s deťmi, komunikujú spolu, stretávajú sa pravidelne. Nad rozsah súdom upravenej vyživovacej povinnosti obvinený prispieva na výživu detí sumou 200,- Eur mesačne a zároveň hradí všetky poplatky súvisiace so školou a mimoškolskými aktivitami. Za adresu na doručovanie písomností označil trvalé bydlisko D. E., B. XXX/XX, jedná sa o rodinný dom vo vlastníctve mamy, žijem tam spolu s matkou a družkou. Obvinený je nezamestnaný, je evidovaný na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie, ale je dlhodobo práceneschopný, má zdravotné problémy s chrbticou, bol operovaný. Pred tromi týždňami absolvoval operáciu kolena, má plánovanú operáciu chrbtice, pretože má prasknuté dve platničky, má bolesti, niekedy sa nevláde ani postaviť. Obvinený potvrdil, že už bol v minulosti súdne trestaný za drogovú trestnú činnosť na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonal v roku 2021. Obvinený tiež potvrdil, že mal súdom nariadené protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou,

ktoré absolvoval počas predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody. Obvinený bol v minulosti príležitostným užívateľom pervitínu. Od posledného odsúdenia neužíva žiadne drogy, nepožíva alkohol ani nefajčí cigarety. Obvinený má ukončené základné povinné školské vzdelanie. Po ukončení štúdia riadne pracoval, napríklad v LIDL ako pokladník, ako šofér, v oblasti stavebných prác, tiež ako muzikant.

Prokurátorka v záverečnom návrhu uviedla, že ani po výsluch obvineného nedošlo k rozptýleniu skutočností zakladajúcich danosť jeho väzobného stíhania a preto na podanom návrhu na vzatie obvineného do väzby v zmysle § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zotrvala.

Obhajkyňa v záverečnom návrhu uviedla, že u obvineného sú splnené tak formálne, ako aj materiálne podmienky na vzatie do väzby, ale navrhla súdu, aby väzbu obvineného nahradil. Poukázala na kritický postoj obvineného ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, že obvinený od svojho zadržania spolupracuje s OČTK, zaistené omamné látky dobrovoľne vydal a tak isto aj popísal spôsob ich získavania. Sú si vedomí, že v tomto prípade ide o obzvlášť závažný zločin a väzbu je možné nahradiť len v prípade, ak existujú mimoriadne okolnosti prípadu, alebo keď existujú mimoriadne okolnosti vo vzťahu k samotnému obvinenému. V tomto smere obhajkyňa poukázala na Dohovor o ochrane ľudských práv a slobôd, v ktorom je zakotvené, že aj pri obvinenom z obzvlášť závažného zločinu je možné väzbu nahradiť, ak dá súdu sľub, že sa dostaví na každé predvolanie OČTK a súdu. Vo vzťahu k osobe obvineného upriamila pozornosť súdu na to, že má 4 deti, z toho 3 maloleté, o ktoré sa riadne stará. Plní si aj svoje povinnosti a je riadne evidovaný na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie. Zdravotné komplikácie a plánovaná operácia chrbtice obvineného je podľa názoru obhajoby mimoriadnou okolnosťou, nakoľko vykonanie plánovanej operácie nebude možné zrealizovať v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne. U obvineného ide o opakované páchanie trestnej činnosti, avšak vzhľadom na postoj obvineného, ako aj ním prezentovanú ochotu spolupracovať s OČTK, podrobiť sa monitorovaniu svojej osoby monitorovacím zariadením, akceptáciou a dodržaním akýchkoľvek obmedzení a povinností, obhajkyňa navrhla súdu, aby obvineného prepustil zo zadržania, väzbu mu nahradil dohľadom PaMÚ, prijatím písomného sľubu, monitorovaním polohy a pobytu obvineného elektronickým monitorovacím zariadením, za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení obvinenému, podľa úvahy súdu.

Súd po oboznámení sa s predloženým vyšetrovacím spisom a s návrhom Krajskej prokuratúry Nitra na vzatie obvineného do väzby a po vyjadrení obvineného a vypočutí stanoviska obhajkyne a prokurátorky dospel k záveru, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie mohol byť spáchaný a tento vykazuje znaky zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3 Trestného zákona a obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písmeno c), odsek 5, odsek 6 písmeno b), odsek 7 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a zároveň je dané dôvodné podozrenie, že skutok mohol spáchať obvinený A. B..

Dôvodnosť podozrenia, že predmetný skutok mohol spáchať obvinený A. B. súd vzhliadol s poukazom na výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania zadokumentovaného vo vyšetrovacom spise a to jednak zo samotného priznania obvineného a v neposlednom rade zo zaistených vecí pri prehliadke motorového vozidla obvineného, ktoré dobrovoľne vydal, ktoré boli podrobené predbežnému skúmaniu Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ, pričom v plastovom vedierku, v ktorom sa nachádzalo zauzľované mikroténové vrečko sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 497,71 gramu. V tomto kryštalickom materiáli bola zistená prítomnosť metamfetamínu metylsulfonylmetámu, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 4900 jednotlivých dávok drogy s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. V sivej handre a plastovom vrečku s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo svetložlté plastové vrečko sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 394,44 gramu. V tomto kryštalickom materiáli bola zistená prítomnosť metamfetamínu metylsulfonylmetámu, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 3900 jednotlivých dávok drogy s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Bola predbežne vypočítaná hodnota zaisteného metamfetamínu a to: stopa č. 1 hodnota 14.931,30 € až 49.771,- €, stopa č. 2 hodnota 11.833,20 € až 39.444,- €.

Súd tak mohol konštatovať, že vyššie rozpísané množstvo dôkazov je postačujúce na to, že existuje dôvodné podozrenie, že skutok mohol spáchať obvinený, čím sú naplnené materiálne podmienky

väzby. V tomto smere súd poznamenáva, že pri rozhodovaní o väzbe sa dôkazy nevyhodnocujú takým spôsobom, ako je tomu pri meritórnom rozhodovaní na hlavnom pojednávaní. Nevyžaduje sa požiadavka úplnej istoty, ale stačí, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, napĺňa znaky trestného činu a zároveň existuje dôvodné podozrenie, že skutok spáchal obvinený.

Z konania obvineného, konkretizovaného v uznesení o vznesení obvinenia je zrejma protiprávnosť jeho konania a z pripojeného vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že u obvineného je daný dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Súd k záveru ohľadne dôvodnej obavy z pokračovania v páchaní trestnej činnosti pre prípad, že by bol obvinený prepustený na slobodu (tzv. preventívna väzba), dospel s poukazom na kriminálnu minulosť obvineného a povahu a závažnosť drogovej trestnej činnosti, pre ktorú je stíhaný. Obvinený už bol v minulosti dvakrát súdne trestaný. Pričom v prípade prvého odsúdenia z roku 2010 za marenie výkonu úradného rozhodnutia sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol obvinený odsúdený za totožnú drogovú trestnú činnosť a to rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2 T 69/2012 zo dňa 24.01.2013, právoplatným dňa 26.03.2013, spočívajúcu v tom, že si zaobstaral pervitín, ktorý neoprávnene prechovával a následne ďalej odpredával v okrese Komárne a jeho okolí ďalším odberateľom a zároveň v tejto veci bol u neho aj nájdený pervitín. Okrem uvedeného bol predmetným rozsudkom odsúdený aj za skutok spočívajúci v tom, že si neoprávnene zadovážil zbrane. Obvinenému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 07.06.2020. Zároveň mu bolo nariadené súdom protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré absolvoval počas výkonu trestu odňatia slobody, ktoré bolo ukončené dňa 18.10.2018. Obvinenému bol uložený ochranný dohľad vo výmere 1 rok, ktorý uplynul dňa 07.06.2021. Z lustrácie z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obvinený bol v priebehu rokov 2021 až 2023 štyrikrát priestupkovo prejednávaný a postihovaný, z toho v troch prípadoch za priestupok v doprave a jedenkrát za porušenie zákazu vychádzania, za čo bol postihnutý blokovými pokutami vo výške 10,- až 300,- eur.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k rovnakému záveru ako prokurátorka, s ktorým odôvodnením konkrétnych skutočností sa súd stotožnil, že v prípade ponechania obvineného na slobode by skutočne hrozilo, že by obvinený mohol pokračovať v páchaní obdobnej trestnej činnosti. Táto obava vyplýva jednak z charakteru trestnej činnosti (drogy) a jednak z rozsahu a závažnosti (v značnom rozsahu) tejto trestnej činnosti a v neposlednom rade aj z osobných pomerov obvineného (toho času pracovne neschopný, nezamestnaný) a skutočnosť, že obvinený sa mal opätovne dopustiť obzvlášť závažného zločinu krátko potom, čo vykonal dlhoročný nepodmienečný trest odňatia slobody za totožnú drogovú trestnú činnosť. S ohľadom na tieto skutočnosti existuje dôvodná obava, že obvinený by v prípade ponechania na slobode mohol pokračovať v trestnej činnosti s cieľom získania finančného prospechu na uspokojovanie svojich životných potrieb ako aj potrieb jeho detí, keďže je nezamestnaný. Väzobné stíhanie obvineného z dôvodu uvedeného v § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, je potrebné posudzovať a vyhodnotiť vo vzájomnej súvislosti aj s ostatnými okolnosťami (charakterom trestnej činnosti, významom chráneného záujmu, rozsahom trestnej činnosti, osobou obvineného), ktoré boli zistené v priebehu trestného konania.

Drogová trestná činnosť sa vyznačuje dlhodobým charakterom, rozsiahlymi neprehľadnými distribučnými sieťami a veľmi komplikovanými, zdĺhavými spôsobmi jej odhalenia a identifikovania konkrétnych páchatelov. Nezanedbateľný je však finančný profit z takejto trestnej činnosti, ktorý je zaujímavý aj pre materiálne zabezpečené osoby. Nebezpečné z hľadiska záujmov spoločnosti a jej ochrany pred dôsledkami drogovej trestnej činnosti je zapojenie drogovovo závislých osôb do dílerských sietí, ktoré šíria tieto látky aj medzi závislé a drogovu liečené osoby.

Súd konštatuje, že u obvineného sú splnené formálne aj materiálne podmienky väzby tak, ako ich vyžadujú ustanovenia Trestného poriadku, teda že obvinenému bolo riadne vznesené obvinenie a doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu, existujú dôvody na podozrenie, že skutok mohol spáchať obvinený a existuje tu zároveň dôvod preventívnej väzby, kedy účelom preventívnej väzby je zabrániť obvinenému v pokračovaní v trestnej činnosti, alebo v opakovaní trestnej činnosti, prípadne v páchaní akejkoľvek trestnej činnosti.

Súd podľa § 80 odsek 1 písmeno b), písmeno c), odsek 2 Trestného poriadku aj vzhľadom na hore uvedené právne úvahy rozhodol, že účel väzby u obvineného s ohľadom na jeho osobu, kriminálnu minulosť, povahu prejednávaného prípadu a charakter trestnej činnosti, nie je možné dosiahnuť písomným sľubom obvineného ani dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným, pretože na nahradenie väzby pri obzvlášť závažnom zločine Trestný poriadok v ustanovení § 80 odsek 2 tretia veta, vyžaduje splnenie výnimočných okolností (okolnosti prípadu, alebo osobné pomery obvineného) a takéto výnimočné okolnosti súd v tomto prípade nevzhliadol. Okolnosti spočívajúce v zdravotnom stave obvineného (plánovaná operácia chrbtice) ani potreba zabezpečovania starostlivosti o maloleté deti, o ktoré sa navyše riadne stará matka detí, ktorá ich má zverené do osobnej starostlivosti, nie sú výnimočnými okolnosťami, ktoré by umožňovali nahradenie väzby niektorým z inštitútov nahradenia väzby.

V danom prípade je nutné uviesť, že i keď je väzba iba zabezpečovacím inštitútom, záujem spoločnosti prevyšuje nad právom obvineného na osobnú slobodu, keďže je dôvodne podozrivý z páchania obzvlášť závažnej trestnej činnosti drogového charakteru, ktorej sa mal dopúšťať v značnom rozsahu. Z týchto dôvodov je nutné obmedzenie jeho osobnej slobody napriek princípu prezumpcie neviny a zásahu do jeho základných práv a slobôd.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že u obvineného je v súčasnom štádiu trestného konania daný dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, a preto rozhodol tak, že obvineného vzal do väzby s tým, že väzba u obvineného začína plynúť od doby, kedy mu bola obmedzená osobná sloboda, t.j. od 06.03.2024 od 18.35 hod. a bude ju vykonávať v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra.

Záverom súd okrajovo poznamenáva, že v ďalšom priebehu vyšetrovania nie je vylúčená aj zmena právnej kvalifikácie skutku, pri zachovaní totožnosti skutku ako aj zachovaní znakov skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu. Vo vzťahu k právnemu posúdeniu skutku, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, po stránke subjektívnej možno len uviesť, že tento mal konať v jednotnom zámere drogu predávať, nielen prechovávať, čo bolo len určitým medzistupňom jeho konania pred jej predajom, pričom táto skutočnosť má rozhodujúci vplyv na správne právne posúdenie skutku obvineného ako trvácего trestného činu a nie ako pokračovacieho trestného činu. Vychádzajúc najmä zo spôsobu páchania trestnej činnosti obvineným, ktorý si mal drogy zadovážovať, prechovávať a následne aj predávať, možno konštatovať, že k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, malo dôjsť tak, že mal raz vyvolať protiprávny stav a tento mal udržiavať až do 06.03.2024. Trestný čin podľa § 172 Tr. zák. je široko koncipovaný tak, aby postihoval rôzne formy drogovej trestnej činnosti a tak i viaceré subjekty ju páchajúce. U všetkých z uvedených osôb je v každom štádiu držby drogy prítomné prechovávanie, ktoré tvorí spojivko medzi jednotlivými formami trestnej činnosti vyjadrenými pod písmenami a/ až c/ v odseku 4 § 172 Tr. zák. Rozdiel spočíva v úmysle, pretože u každého z nich je prechovávanie drogy, ktoré nastáva automaticky a vždy spojené s iným úmyslom. Distribútor prechováva drogu po jej vyrobení s úmyslom ju predať dilerovi, spravidla nie konzumentovi a tak dosiahnuť zisk. Diler, ak nie je konzumentom prechováva drogu len preto, aby ju predal konzumentovi a dosiahol zisk. Konzument prechováva drogu len preto, aby ju užil. Prechovávanie drogy má vždy charakter trvácего trestného činu, ktorý trvá od okamihu získania drogy až do jej predaja. Zo skutku v uznesení o vznesení obvinenia nepochybne vyplýva, že obvinený svojimi aktivitami mal patriť do kategórie dílerov, teda mal zadovážovať a predávať drogy, pričom dokazovaním v prípravnom konaní sa bude musieť objasniť či aj po dlhší čas, čo však nemení nič na doposiaľ ustálenom dôvodnom podozrení zo spáchania drogovej trestnej činnosti v značnom rozsahu. Tak udržiaval s jasným úmyslom dílovať a prechovávať drogy protiprávny stav od doposiaľ presne nezisteného času, minimálne od októbra 2023 až do dňa 06.03.2024, čím jeho trestný čin nadobudol charakter trvácего trestného činu „jedného činu skutku“.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť nemá odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.