

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4P/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200020  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820200020.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., H. XXX, a otca - Š. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ť. XX, v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletej N. B. návrhom podaným súdu dňa 07.01.2020 žiadala, aby súd zrušil rozsudok Okresného súdu Námestovo zo dňa 18.01.2018 a naplnil vôľu rodičov, aby mohli zabezpečiť starostlivosť o maloletú spoločne.
2. Návrh odôvodnila tým, že vyššie uvedeným rozsudkom bola maloletá N. zverená do jej osobnej starostlivosti. Svoje rozhodnutie ľutuje, nakoľko sa nechala nahovoriť sociálnymi pracovníčkami, ktoré jej v ničom nepomáhajú. Priateľ jej pomáha pri výchove detí a preto chce zmenu predchádzajúceho rozhodnutia.
3. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a s to s návrhom, s lustráciou v registri obyvateľov, s doplnením návrhu, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/2/2020-14 zo dňa 28.02.2020 a so správou kolízneho opatrovníka.
4. Matka maloletej na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že by sa chcela starať s otcom N. o ňu spoločne. Ona býva v W. a on v Ť.. V W. býva s tromi deťmi. Platí mesačne 212,- eur s tým, že ide o garsónku. Mala nedoplatok za elektriku vo výške 28,- eur, za vodu vo výške 220,- eur. Keďže jej neustále zvyšujú nájomné, tak nemá to z čoho platiť. Uviedla, že N. dáva otcovi aj dvakrát do týždňa. Taktiež tam chodí aj spať. Chodí tam aj so synom N.. S. tam nechce ísť, lebo sa tam nudí. Vyjadrila sa, že jej dal pán B. návrh, aby sa nasťahovala do jedného z jeho bytov, ktorý je postavený pri jeho rodinnom dome.
5. Otec maloletej sa na pojednávanie aj napriek riadne doručenému predvolaniu nedostavil.
6. Súd preto vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

7. Kolízny opatrovník sa vyjadril, že za daného stavu navrhuje zamietnuť návrh matky a to s poukazom na skutočnosť, že voči otcovi maloletej N. sa vedie trestné konanie pre zločin sexuálneho zneužívania vo vzťahu k staršej S. a rovnako sa vedie aj konanie o zákaze styku otca s maloletou N.. Bolo preukázané, že matka klame a aj napriek prebiehajúcim konaniam vodí deti do rodinného prostredia, ktoré je podľa ich názoru nevhodné. Z vyjadrenia maloletej S. vyplynulo, že sa pred pánom B. necíti príjemne a má z neho strach. Vzhľadom na tieto skutočnosti, ktoré vyplynuli aj na pojednávaní, v prípade ak je to možné, navrhol uložiť dohľad nad starostlivosťou o maloleté deti.

8. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade nie je návrh matky na zmenu osobnej starostlivosti o maloletú dôvodný. Naposledy boli práva a povinnosti vo vzťahu k maloletej upravované rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/17/2017 zo dňa 18.01.2018, kedy súd konštatoval, že spoločná starostlivosť rodičov o maloletú je vylúčená a to s poukazom na trestné konanie, pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania sestry maloletej. Predmetným rozsudkom bola preto maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky. Od posledného rozhodnutia však nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu spôsobu starostlivosti o maloletú, keďže trestné konanie sa voči otcovi maloletej aj naďalej vedie. Súd je toho názoru, že v danom prípade by vyhovením návrhu matky, ktorý podľa názoru súdu nepodávala z vlastnej iniciatívy vystavil maloletú potencionálnemu nebezpečenstvu, keďže otec maloletej je aj naďalej trestne stíhaný. Skutočnosť, že si matka maloletej neuvedomuje obsah doterajších súdnych rozhodnutí je preukázaná aj jej vyjadrením, z ktorého vyplýva, že otca maloletej navštevuje a maloletú mu dáva. Súd je však toho názoru, že v danom prípade určitý dohľad nad starostlivosťou o maloletú zabezpečuje príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí, ktorý by mal v danom prípade zasiahnuť, keďže matka maloletej zrejme zvláda starostlivosť o maloletú len na tej najzákladnejšej úrovni. Keďže však predmetom tohto konania bola zmena spôsobu starostlivosti o maloletú, súd sa bližšie zaoberal len podmienkami spoločnej starostlivosti o maloletú a keďže od posledného rozhodnutia nedošlo k žiadnej zmene, na základe ktorej by súd prehodnotil svoje predchádzajúce rozhodnutie, v celom rozsahu návrh ako nedôvodný zamietol.

10. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
(§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.