

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 311212018
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:311212018.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci obžalovaného Y. S., nar. XX.XX.XXXX pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a v bode 1 aj podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 4.12.2019, sp. zn. 31T/67/2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.6.2020 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného Y. S. zamieta.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom zo dňa 4.12.2019 Okresný súd Galanta pod sp. zn. 31T/67/2019 uznal obžalovaného Y. S. vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a v bode 1 aj podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že 1. dňa 14.01.2018 v čase okolo 04.59 hod. prišiel k prednej strane Cukrárne Monika v Seredi na M. R. Štefánika 3080/16, kde násilím vytlačil dvojkřídlové plastové okno o rozmeroch cca. 100 x 90 cm, následne vošiel do priestorov cukrárne, kde po tom, ako prehľadal zásuvky, v ktorých nič nenašiel, postupne z poličiek pri pulte odcudzil rôzny tovar a to 1 ks whisky Tullamore Dew v hodnote 20 €, 1 ks káva Velvet 200 g v hodnote 8 €, 8 ks belgickej čokolády v celkovej hodnote 56 €, 6 ks plechoviek Redbull v celkovej hodnote 12 €, 4 ks dezert Milka v celkovej hodnote 14,80 €, 6 ks Luxury čokoláda v celkovej hodnote 18 €, 5 ks belgických pralínok v celkovej hodnote 19 €, teda tovar spolu v hodnote 147,80 €, a taktiež z poličky v cukrárni odcudzil mobilný dotykový smartfón zn. HTC Desire 500 White, zakúpený v marci 2014, nezisteného identifikačného čísla, v hodnote 40 €, ktoré veci si vložil do vreciek oblečenia a igelitových tašiek a rovnakým oknom s nimi z cukrárne odišiel, čím spôsobil poškodenému Q. B. - Cukráreň MONITA, IČO: 48 203 581, celkovú škodu na odcudzených veciach vo výške 187,80 € a škodu poškodením plastového okna vo výške 50 €, pričom bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Sereď č. bloku 12080360 dňa 18.12.2017 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, 2. dňa 11.03.2018 v čase o 15.30 v obchodnom dome COOP Jednota v Seredi na M. R. Štefánika bez použitia násilia zobral mobilný telefón Samsung Galaxy J1, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý bol voľne položený na pulte za pokladňou pri vchode predajne, tak, že ho vzal a vložil si ho do vrecka a z predajne odišiel preč, čím spôsobil poškodenú I. J., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 50 €, pričom bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Sereď č. bloku 12080360 dňa 18.12.2017 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za to obžalovanému prvostupňový súd uložil podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4 a § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu podľa § 76 ods. 2, § 78 ods. 1 Trestného zákona uložil ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom

Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/74/2019 zo dňa 01.08.2019, právoplatným toho dňa, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému prvostupňový súd uložil povinnosť nahradiť poškodenému Q. B. - Cukráreň MONITA, IČO: 48 203 581, miesto podnikania Mierová 1447/27, Galanta, škodu vo výške 327,80 €.

Z obsahu spisu a z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní uznal svoju vinu zo žalovaného skutku podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, svoje konanie oľutoval, pričom na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal kladne. Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať, na čo okresný súd toto vyhlásenie prijal a vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste, ochranného opatrenia a náhrady škody.

Vo vzťahu k výroku o treste prvostupňový súd okrem iného uviedol, že obžalovaný má v registri trestov 18 záznamov prevažne za krádeže, no i drogovú trestnú činnosť a porušovanie domovej slobody, všetky v závažnosti prečinu, za čo mu bol 13 krát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody (aj súhrnný), či upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na nepodmienečný trest odňatia slobody. Po spáchaní skutkov uvedených v obžalobe bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/13/2019 zo dňa 22.05.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/74/2019 zo dňa 01.08.2019 za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) v znení do 31.07.2019, spáchaný dňa 13.10.2018, na nepodmienečný trest odňatia slobody 1 rok a ochranný dohľad 1 rok. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal 3 priestupky, a to 2 proti majetku a 1 na úseku cestnej premávky.

Obžalovaný spáchal trestný čin v prejednávanej trestnej veci skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/13/2019 zo dňa 22.05.2019, preto mu prvostupňový súd uložil súhrnný trest pri zrušení výroku o treste v rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/74/2019, ktorým bol predmetný rozsudok vo výroku o treste zrušený a odvolací súd sám rozhodol o treste. Uvedené trestné činy napriek ich podobnosti nie sú jedným pokračovacím trestným činom, keďže obžalovanému bolo dňa 19.03.2018 oznámené vznesenie obvinenia vo veci ČVS: ORP-50/SE-GA-2018, ktorá je predmetom obžaloby (§ 122 ods. 13 Trestného poriadku). Obžalovanému mohol uložiť súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 2 prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, a to do 2 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu - priznal sa k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutoval, a 2 priťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 8 mesiacov. V zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona musel uložiť trest nie miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím, ktorým je nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaný sa majetkovej trestnej činnosti dopúšťa pravidelne a dlhodobo, pričom mnohopočetné odsúdenia na neho nemajú žiadny vplyv a pokračuje v takejto činnosti, hoci je v inej veci už obvinený, čím jasne preukázal nulovú snahu o nápravu. Za týchto okolností prvostupňový súd trest uložený skorším rozhodnutím nepovažoval za dostatočný na dosiahnutie účelu trestu a uložil mu trest v hornej polovici trestnej sadzby v trvaní 1 rok a 6 mesiacov. Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, naposledy vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/99/2014, prepustený dňa 01.04.2016, zaradil ho prvostupňový súd na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému prvostupňový súd uložil aj ochranný dohľad v trvaní 1 rok, pretože za trestný čin krádeže bol už v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody uložený Okresným súdom Galanta sp. zn. 1T/115/2006, sp. zn. 3T/1/2018, sp. zn. 3T/221/2018, sp. zn. 1T/175/2011, sp. zn. 0T/1/2012, sp. zn. 0T/30/2012 a sp. zn. 3T/99/2014.

Prvostupňový súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnených nárokoch poškodeného Q. B. - Cukráreň MONITA na náhradu škody spôsobenej trestným činom, ktorú obžalovaný uznal do základu aj výšku a prvostupňový súd ju preto priznal v plnom rozsahu.

Voči výroku o treste predmetného rozsudku podal obžalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že uložený trest sa mu zdá neprímerane vysoký a že je u neho daná možnosť na upustenie od uloženia trestu.

Prokurátor sa vzdal práva na podanie odvolania.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 (podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo

podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné) alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 (súd rozhodol v nezákonnom zložení, obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky), preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, postupom uvedeným vo vyššie citovanom ustanovení Trestného poriadku zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to oprávnená, pričom tak urobila v lehote ustanovenej v zákone.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie dňa 23.6.2020, na ktoré sa dostavil prokurátor krajskej prokuratúry. Obžalovaný sa bez ospravedlnenia na verejné zasadnutie nedostavil, pričom obžalovanému bolo upovedomenie doručené tzv. fikciou doručenia podľa § 66 ods. 3 Trestného poriadku dňa 21.05.2020, preto boli splnené podmienky, aby sa verejné zasadnutie vykonalo a odvolací súd preto podľa (§ 293 ods. 5 Trestného poriadku rozhodol, že verejné zasadnutie sa vykoná v neprítomnosti obžalovaného Y. S.. Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietnuť.

Pri plnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že okresný súd, po obdržaní obžaloby vykonal všetky dôkazy potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie, tieto dôkazy vyhodnotil individuálne a v ich súhrne podľa pravidiel uvedených v § 2 odsek 12 Trestného poriadku a následne sa dopracoval k správne rozhodnutiu čo do (napadnutého) výroku o treste. Krajský súd je toho názoru, že odôvodnenie napadnutého rozsudku je presvedčivé, preto proti nemu nemá podstatné výhrady a odôvodnenie napadnutého rozsudku si v podstatných častiach osvojuje.

Odvolací súd má rovnako ako súd prvostupňový za to, že vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného ako i na tú skutočnosť, že vo vzťahu k trestnému činu krádeže ide u obžalovaného o špeciálneho recidivistu, je trest uložený prvostupňovým súdom primeraný a spravodlivý. U obžalovaného v žiadnom prípade neprichádzalo do úvahy upustenie od uloženia súhrnného trestu ani uloženie miernejšieho trestu odňatia slobody či niektorého z alternatívnych trestov, nakoľko tak, ako to správne uviedol prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku, obžalovaného od páchania trestnej činnosti nijak neodradili doposiaľ uložené tresty.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd považuje napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa čo do (napadnutého) výroku o treste za správny a zákonný, krajský súd odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.