

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Csp/72/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119314269
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119314269.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému P. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom Na K. XXXX/XX, C. C., o zaplatenie 845,37 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá v celom rozsahu.

Súd konanie zastavuje v časti o zaplatenie sumy 528,37 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 528,37 Eur od 01. 11. 2016 do zaplatenia.

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca navrhol, aby súd uložil žalovanému povinnosť, aby zaplatil sumu 845,37 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 01. 11. 2016 do zaplatenia spolu s trovami konania titulom Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 22. 07. 2014.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril, navrhol ju v celom rozsahu zamietnuť, vzniesol námietku premlčania nároku. Uviedol, že v skutočnosti z kreditnej karty vyčerpal 970 Eur a uhradil sumu 683 Eur a dlžnú sumu 287 Eur je ochotný splácať čiastkou 32 Eur. Úver považoval za bezúročný a bez poplatkov, namietal úrok z omeškania. Zároveň namietal, že zmluvu nepodpísali dvaja členovia predstavenstva. Neobsahuje obligatórne náležitosti podľa zákona č. 258/2001 Z. z.. Boli voči nemu použité nekalé praktiky a neprijateľné zmluvné podmienky.

3. Žalobca k vyjadreniu žalovaného uviedol, že zmluva obsahuje s poukazom na rozsudok Súdneho dvora EÚ č. k. C 42/2015 v spojení so zmluvnými podmienkami, všetky zákonom predpísané náležitosti a preto ju nie je možné považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Z vyjadrenia žalovaného nie je zrejmé, na základe akých skutočností považuje zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov a ktoré náležitosti v zmluve absentujú. K údajnej neplatnosti právneho úkonu pre konanie sprostredkovateľa žalobca uvádza, že daná skutočnosť nemá vplyv na posudzovanie nároku a jeho platnosti vzhľadom na § 33 OZ a § 33 ods. 2 prvá veta.

4. Z predložených listín je nepochybné, že k odovzdaniu finančných prostriedkov došlo bezprostredne po uzatvorení zmluvy o čom svedčia vykonané čiastkové úhrady žalovaného preukazujúce, že bol s uzatvorenou zmluvou oboznámený. Uvedené konanie napĺňa znenie zákonného ustanovenia a právny

úkon splnomocnenca tak bol bez zbytočného odkladu schválený a právny predchodca bol takýmto úkonom riadne viazaný.

5. V priebehu konania bola pohľadávka postúpená z VÚB na spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. na základe Rámcovej zmluvy zo dňa 30. 11. 2017.

6. Súd uznesením č. k. 20Csp/72/2019-94 zo dňa 06. 12. 2019 rozhodol a pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu.

7. Žalobca podaním uviedol, že uplatnená pohľadávka vo výške 845,37 Eur pozostáva z dlžnej sumy 124,30 Eur, a to za neuhradené splátky, splátka 22 splatná dňa 25. 06. 2016, splátky 23 až 26 z dlžnej sumy predčasne zospaltenej istiny 721,07 Eur, ktorá obsahuje en čistú istinu úveru bez navýšenia o zmluvné úroky. Žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou č. 22 splatnou dňa 20. 05. 2016.

8. Žalobca vzal žalobu späť v časti 528,37 Eur a úroku z omeškania z tejto sumy vo výške 5 % ročne od 01. 11. 2016 do zaplatenia a navrhol uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 317 Eur s úrokom z omeškania a trovami konania.

9. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že trvá na svojich vyjadreniach, súhlasil s čiastočným späťvzatím a trval na vznesenej námietke premlčania.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Predmetom konania bolo plnenie zo zmluvy o pôžičke č. 7140384 zo dňa 22. 07. 2014. Súd uvedenú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce OZ a zákona č. 129/2010 Z. z..

17. Žalobca v žalobe uviedol, že podľa § 53 ods. 9 keďže ide o plnenie, ktoré sa má vykonať v splátkach môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu úver zosplatnil ku dňu 19. 10. 2016 o čom žalovaného informoval listom zo dňa 26. 10. 2016 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru

a zároveň listom zo dňa 26. 08. 2016 ho vyzval na úhradu dlžných splátok a upozornil ho na možnosť oprávnenia úver zosplatiť.

18. V konaní bola vznesená námietka premlčania. V prejednávanej spore je potrebné na premlčanie aplikovať ustanovenie § 103 OZ z dôvodu, že plnenie dlhu bolo dohodnuté v splátkach a veriteľ využil právo podľa § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ čo v konaní nebolo sporné. Premlčacia doba začala veriteľovi plynúť podľa § 103 OZ odo dňa splatnosti splátky pre nesplnenie ktorej bola vyhlásená mimoriadna (predčasná splatnosť úveru), t. j. ako sám žalobca uviedol vo svojom podaní pre splátku č. 22 splatnú dňa 20. 05. 2016, posledný deň lehoty pripadol na deň 20. 05. 2019.

19. Postúpenie pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemá vplyv na plynutie premlčacej doby (§ 111 OZ) a na jej plynutie nemá vplyv § 53 ods. 9 OZ. Predmetné ustanovenie upravuje podmienky uplatnenia práva veriteľa na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. povinnosť veriteľa upozorniť dlžníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, ktoré veriteľ môže uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, nemá však vplyv na počiatok plynutia premlčacej doby. Predmlčacia doba v trvaní troch rokov je dostatočne dlhá preto, aby veriteľ uplatnil svoje právo žalobou aj v prípade dodržania postupu podľa § 53 ods. 9 OZ. Žalobca doručil žalobu okresnému súdu podľa potvrdenia dňa 25. 06. 2019, teda po uplynutí zákonom premlčacej doby. Okresný súd Banská Bystrica potom žalobu zamietol z dôvodu, že premlčané právo nie je možné priznať.

20. Súd podľa § 144 CSP a § 145 ods. 2 CSP konanie čiastočne zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom pred začatím pojednávania vo veci samej, tak ako vyplýva z výrokovkej časti tohto rozhodnutia.

21. Žalovaný si nárok na náhradu trov tohto konania neuplatnil. Súd potom o trovách konania rozhodol tak, že nárok žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.