

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7Csp/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201919
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319201919.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: I. Č., M.. Č., T.. XX. XX. XXXX, H.: C. XXXX, XXX XX Č., HlinHH
o zaplatenie 79,32 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 79,32 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 28,32 € od 23. 08. 2016 do zaplatenia, od 22. 10. 2016 do zaplatenia, zo sumy 6,- € od 22. 11. 2016 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 17. 07. 2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 79,32 € spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 28,32 EUR od 23.08.2016 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 45 EUR od 22.10.2016 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 6 EUR od 22.11.2016 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 €. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len Občiansky zákonník) zo dňa 09.04.2018 medzi postupcom Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 01.04.2016 Zmluvu č. 83794024. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému Vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi: Variabilný symbol faktúry 1134494529 sumu 28,32 € so splatnosťou 22.08.2016, Variabilný symbol faktúry 1141928173 na sumu 45 € so splatnosťou 21.10.2016 a Variabilný symbol faktúry 1144420811 na sumu 6 € so splatnosťou 21.11.2016. Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Faktúry sú očíslované variabilnými symbolmi. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: 0 €. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca si uplatnil aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka vo výške 40 €. Nakoľko pohľadávka žalobcu nebola ku dňu vyhotovenia tejto uhradená v plnej výške, s poukazom

na uvedený skutkový a právny stav veci a na pripojené dôkazné prostriedky navrhol, aby súd vydal platobný rozkaz.

2. Súd vydal dňa 16.10.2019 Platobný rozkaz č. k. 7Csp/42/2019-57, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Vzhľadom k tomu, že žalovanému sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd Uznesením zo dňa 24.01.2020 č. k. 7Csp/42/2019-70 platobný rozkaz zrušil.

3. Nakoľko v priebehu konania sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, zverejnil súd Oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, pričom žaloba sa považuje za doručенú žalovanému v zmysle § 116 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) dňom 15.05.2020.

4. Podľa § 177 ods. 2 v spojení s § 219 ods. 3 CSP rozhodol súd vo veci bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 12.06.2020 a zvesené dňa 23.06.2020, pričom bolo zverejnené i na webovej stránke súdu.

5. Z listinných dôkazov predložených žalobcom zistil súd nasledovný skutkový stav:

6. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o. a žalovaným bola dňa 01.04.2016 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému program služieb O2 Paušál na účastnícke číslo +421 948293846 s dátumom aktivácie 01.04.2016. Zároveň bol žalovanému aktivovaný Program služieb: O2 Paušál. Právny predchodca žalobcu žalovanému za využívané služby elektronickej komunikácie vystavil nasledovné faktúry:

- Faktúra č. 1141928173 s dátumom splatnosti 21.10.2016 na sumu 101,32 €;
- Faktúra č. 1144420811 s dátumom splatnosti 21.11.2016 na sumu 69 €;
- Faktúra č. 1134494529 s dátumom splatnosti 22.08.2016 na sumu 38,32 €.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 09.04.2018 spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o. ako postupca postúpil žalobcovi ako postupníkovi svoje pohľadávky voči dlžníkom uvedeným v Prílohe č. 1 tejto zmluvy za dohodnutú odplatu, pričom predmetom postúpenia boli aj pohľadávky voči žalovanému titulom Faktúry č. 1141928173 vo výške 45 € (pôvodná suma faktúry 54 €), Faktúry č. 1144420811 vo výške 6 € (pôvodná suma faktúry 15 €) a Faktúry č. 1134494529 vo výške 28,32 € (pôvodná suma faktúry 38,32 €). Listom zo dňa 24.04.2018 oznámil postupca žalovanému postúpenie pohľadávky v celkovej výške 79,32 € žalobcovi. Listom zo dňa 07.05.2019 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 97,85 € (z toho faktúra 79,32 € a zákonný úrok 18,53 €) do 14.05.2019. Žalobca predložil zároveň Všeobecné podmienky účinné od 04. 06. 2014 a Cenník platný od 02. 02. 2015.

7. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, elektronické komunikácie zabezpečujú výmenu alebo prenos informácií najmä vo forme obrazu, zvuku alebo textu (ďalej len "signál") po elektronických komunikačných sieťach.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytované obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytované služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou,

ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 365 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytovania riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

(2) Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

(3) Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 369c zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka,

(1) Omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ.

Podľa § 1 ods. 1 nar. vlády SR č. 21/2013 Z. z., sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

Podľa § 2 nar. vlády SR č. 21/2013 Z. z., výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

8. Na základe vykonaného dokazovania vyhodnotil súd žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie istiny vo výške 79,32 € za poskytnuté telekomunikačné služby ako v celom rozsahu dôvodný. Z listinných dôkazov bolo nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o. a žalovaným vznikol záväzkový vzťah z titulu uzavretej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej vznikla povinnosť právneho predchodcovi žalobcu poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovanému povinnosť za prijaté telekomunikačné služby právneho predchodcovi žalobcu riadne a včas zaplatiť. Právny predchodca žalobcu žalovanému telekomunikačné služby na základe uvedenej zmluvy vyfakturoval cenu vyššie uvedenými faktúrami, pričom celková cena za poskytnuté telekomunikačné služby predstavuje spolu sumu 208,64 €. Právny predchodca žalobcu postúpil žalobcovi na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok pohľadávku voči žalovanému titulom týchto neuhradených faktúr v sume 79,32 € vrátane príslušenstva. Žalovaný zostal v konaní nečinný, využívanie telekomunikačných služieb v období, za ktoré si žalobca nárok na zaplatenie služieb uplatnil, žiadnym spôsobom nerozporoval a nerozporoval ani vykonanú fakturáciu za poskytnuté služby, ani výšku žalobcom uplatneného nároku na úhradu za poskytnuté služby v sume 79,32 €. Zároveň ani v konaní nevyšla najavo žiadna okolnosť, ktorá by bola spôsobilá spochybniť výšku tohto žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, preto súd žalobe ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 79,32 € za poskytnuté telekomunikačné služby.

9. Nakoľko žalovaný nezaplatil dlh voči žalobcovi riadne a včas, dostal sa s peňažným plnením do omeškania a žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania v zmysle § 369 Obchodného zákonníka. Súd nemal preukázané, že medzi stranami boli pre prípad omeškania dojednané úroky z omeškania, preto žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania dňom nasledujúcim po dni

splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úrokov z omeškania, na ktoré má žalobca nárok je 9 % ročne v zmysle § 1 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorý sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka. Súd zároveň priznal žalobcovi v zmysle § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- €.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v spore úspech v plnom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.