

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 18C/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419204158  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419204158.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV pred sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažítková 4, Bratislava, IČO: 31 813 861, proti žalovanému: V. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. N. XX, Bratislava, o zaplatenie 10 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 € od 17.8.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu 25.11.2019, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 € od 17.8.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnice Bratislava - Nemocnica Ružinov dňa 29.6.2019. Žalovanému vznikla povinnosť uhradiť zákonný poplatok 10 € v zmysle čl. III. zákona č. 257/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na povinnosť uhradiť poplatok za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby bol žalovaný vyzvaný listom zo dňa 16.7.2019, ktorý si neprevzal v odbernej lehote. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola žalovanému vystavená faktúra č. 1031903090 na sumu vo výške 10 € splatná dňa 16.8.2019. Žalovaný do dňa podania žaloby dlžnú sumu neuhradil.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 18C 32/2019-8 zo dňa 3.1.2020 uložil žalovanému, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe a vo svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň súd žalovaného v uznesení poučil o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Uznesenie bolo spolu so žalobou a prílohami žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 4.3.2020.

3. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,  
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) C. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

5. Nakoľko v predmetnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle § 273 a § 177 ods. 2 písm. a) C. s. p., súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Verejné vyhlásenie rozsudku súd určil na termín 23.6.2020, ktorý v súlade s § 219 ods. 3 C. s. p. oznámil v zákonnej lehote na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu.

6. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C. s. p. v spojení § 262 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobcoví, ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

7. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania a lehote na plnenie, možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1, 3 C. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.