

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Csp/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202198
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619202198.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobkyne Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému proti žalovanému B. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. Y. XXX, pre zaplatenie 355,68 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e v časti o zaplatenie 102,92 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 102,92 eura od 01. 10. 2016 do zaplatenia.
- II. V zostávajúcej časti súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovanému súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou dňa 01. 08. 2019 sa pôvodná žalobkyňa, obchodná spoločnosť L. Ú. P., a. s., voči žalovanému domáhala zaplatenia 355,68 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 01. 10. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. So žalovaným uzatvorila dňa 12. 08. 2015 zmluvu o pôžičke č. 2109786, na základe ktorej mu poskytla pôžičku vo výške 469,- eur na kúpu spotrebného tovaru špecifikovaného v zmluve (čierna technika). Pri podpise zmluvy žalovaný neuhradil žiadnu akontáciu. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať pravidelnými 23 mesačnými splátkami po 25,73 eura a to až celkovej sumy pôžičky vo výške 591,79 eura. Doposiaľ uhradil sumu 205, 84 eura. Nakoľko žalovaný porušil dohodnuté podmienky, žalobkyňa ho listom zo dňa 06. 07. 2016 vyzvala k úhrade dlžných splátok a poskytla mu dodatočnú lehotu na plnenie viac ako 30 dní. Následne po márnom uplynutí lehoty úver zosplatnila dňom 19. 09. 2016, o čom bol žalovaný písomne informovaný listom zo dňa 25. 09. 2016. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný zaplatiť celkovo 561,52 eura a vzhľadom k tomu, že zaplatil len časť pohľadávky vo výške 205,84 eura, žalobkyňa si uplatnila rozdiel vo výške 355,68 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania.

2. Uznesením zo dňa 12. 02. 2020, sp. zn. 11Csp/36/2019 súd pripustil, aby na miesto pôvodnej žalobkyne do konania vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o.

3. Žalovaný, ktorému bola žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie sa a poučením o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania doručená dňa 19. 05. 2020, sa k veci nevyjadril.

4. Nakoľko ide v prejednávanej veci o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú z dôvodu nečinnosti žalovaného sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, súd v súlade s § 297 písm. b) C. s. p. vo veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 C. s. p. bol dňa 23. 06. 2020 o 14.00 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 09. 06. 2020.

5. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5089806185 zo dňa 12. 08. 2015 mal súd za preukázané, že žalovanému bol poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver vo výške 469,- eur, na kúpu televízora za kúpnu cenu 469,- eur. Pri 23,43 % fixnej ročnej úrokovej sadzbe, RPMN 23,43 %, priemernej RPMN 37,67 % a najvyššie prípustnej výšky odplaty 27 % sa žalovaný zaviazal úver splatiť 23 mesačnými splátkami po 25,73 eura vrátane poistného vo výške po 0,73 eura mesačne. Celková čiastka zaplatená spotrebiteľom predstavovala 575,- eur, s poistením 591,79 eura. Zmluvné strany sa dohodli na prvej splátke splatnej 20. 09. 2015, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci s termínom konečnej splatnosti v júli 2017.

6. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil riadne len prvých sedem splátok, následne v mesiaci apríl 2016 splátku nezaplatil. Listom zo dňa 06. 07. 2016 právna predchodkyňa žalobkyňa vyzvala žalovaného na úhradu sumy 77,19 eura do 05. 09. 2016 s upozornením, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci máj 2016, bude oprávnená úver zosplatiť. Právna predchodkyňa žalobkyne listom zo dňa 25. 09. 2016 oznámila vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru v celkovej výške 381,61 eura.

7. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523101-110'&ucin-k-dni='30.12.9999'>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

8. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

9. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

10. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základ právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

11. Z dôvodu, aby vo veci nedošlo ku prekvapivému rozhodnutiu, súd výzvou zo dňa 02. 09. 2019 vyzval žalobkyňu, aby uviedla či trvá na podanej žalobe vzhľadom na právnu úpravu v ustanovení § 103 Občianskeho zákonníka a § 54a Občianskeho zákonníka. Následne žalobkyňa zobrala žalobu späť v rozsahu splátok splatných v mesiaci apríl 2016 a júl 2016, spolu vo výške 102,92 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania v tomto rozsahu. Súd preto v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 C. s. p. konanie v tejto časti zastavil.

12. V zostávajúcej časti je žaloba nedôvodná. Vzhľadom k tomu, že predmetné konanie začalo po 05. 12. 2018, odkedy je účinná novela Občianskeho zákonníka, podľa ktorej premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, súd ex offo skúmal, či si žalobkyňa neuplatnila premlčané právo. Ak si žalovaný ako dlžník riadne neplní svoje povinnosti a úver prestane splácať, vzniká žalobkyni právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru. K tomuto kroku však môže v spotrebiteľskom právnom vzťahu pristúpiť podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti vykonal poslednú úhradu vo výške 25,73 eura dňa 31. 03. 2016. Nakoľko došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru 19. 09. 2016, žalobkyňa svoje právo odvíjala od nezaplatenej splátky splatnej 20. 05. 2016, čo vyplýva aj z predžalobnej upomienky zo dňa 06. 07. 2016. Žalobkyňa totiž nemohla zosplatiť úver skôr ako tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky. Na základe vyššie uvedeného vyplýva, že podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka začala plynúť premlčacia doba najneskôr od dňa zročnosti nesplnenej splátky splatnej dňa 20. 05. 2016. Žaloba bola súdu doručená dňa 01. 08. 2019, teda po uplynutí zákonnej trojročnej premlčacej doby, súd ju preto v zostávajúcej časti zamietol.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorému žiadne trovy nevznikli, tento nárok nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.