

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 13C/19/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203605  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6618203605.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcov 1/ Ján Koporec nar. 22.09.1947, trvale bytom Ostredky 2/21, 985 56 Tomášovce, štátny občan SR, 2/ Anna Kyselová, nar. 08.10.1934, trvale bytom Polichno 76, 985 13 Ábelová, štátny občan SR, obaja zastúpení zast.: JUDr. František Komka, advokát, so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, 3/ Darina Murárová, nar. 12.08.1954, naposledy bytom Polichno 28, 985 13 Polichno, ktorá dňa 09.09.2018 zomrela, proti žalovaným X/ M. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. A. XXXX/XX, XXX XX K., Š.E. U. A., X/ Q. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M. Č..XXX/X, XXX XX A. I., štátny občan SR, o určenie neplatnosti darovacej zmluvy, takto

### rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd uznesením zo dňa 20.12.2017 sp. zn. 7C/111/2016-75 vylúčil na samostatné konanie žalobu žalobcov 1/,2/,3/ o určenie neplatnosti darovacej zmluvy uzavretej medzi žalovanými, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/19/2018.
2. Žalobcovia 1/ a 2/ v zastúpení advokátom vzali podaním doručeným súdu dňa 09.06.2020 žalobu v celom rozsahu späť a navrhli, aby súd konanie zastavil.
3. Z lustrácie prostredníctvom Registra obyvateľov súd zistil, že žalobkyňa 3/ Darina Murárová, nar. 12.08.1954 dňa 09.09.2018 zomrela.
4. Nahliadnutím do dedičského spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 14D/742/2018 má súd za preukázané, že dedičia uzatvorili dedičskú dohodu, na základe ktorej dedičstvo po poručiteľovi (žalobkyni 3/) nadobudli synovia Ing. Ulrich Murár, nar. 20.12.1973, trvale bytom Ľ. Podjavorinskej 2552/17, 984 01 Lučenec a Patrik Murár, nar. 29.05.1975, trvale bytom Rúbanisko III 2754/1, 984 03 Lučenec.
5. Dedičia podaním zo dňa 15.06.2020 na základe výzvy súdu oznámili, že nemajú právny záujem ďalej pokračovať v konaní.
6. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") žalobca môže vziať žalobu späť.
7. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
8. V zmysle § 146 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby

skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Nakoľko žalobcovia 1/ a 2/ vzali žalobu späť pred začatím pojednávania, a dedičia po žalobkyni 3/ vyslovili svoj nesúhlas so vstupom do konania v danej veci sú splnené zákonom dané podmienky pre zastavenie konania, a preto súd rozhodol v zmysle § 144 C.s.p. a konanie zastavil.

10. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je súd pri rozhodovaní o trovách konania povinný skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného.

12. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. V prejednávanej veci došlo k späťvzatiu žaloby žalobcami 1/,2/,3/, pričom k takémuto späťvzatiu nedošlo pre správanie žalovaných. Z procesného hľadiska teda platí, že zastavenie konania zavinili žalobcovia, ktorí sú zmysle cit. ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p. povinní uhradiť žalovaným trovy konania. Keďže však žalovaným v konaní žiadne trovy konania nevznikli, súd im náhradu trov nepriznal a teda o výške náhrady trov konania už nie je potrebné samostatne rozhodovať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fil'akovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. 1 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.