

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20C/54/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117219693  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3117219693.21

## **DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., S. R. XXX/XX, štátne občianstvo SR, práv. zast. JUDr. Martin Kubovič, LL.M, MSc, advokátom M. R. Štefánika 3080/14, Sereď proti žalovanej M. E., rod. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, R., štátne občianstvo SR, práv. zast. Advokátska kancelária JUDr. Jozef Kováčik, s.r.o., IČO: 47 251 913, Legionárska 6434/2, Trenčín, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd d o p í ň a rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 20C/54/2017-758 zo dňa 3.4.2020 vo výroku II. upravujúcim prikázanie vecí z bezpodielového spoluvlastníctva strán do výlučného vlastníctva žalovanej o 4. a 5. odsek v tomto znení:

- peňažné prostriedky na bežnom účte žalovanej vedenom v Tatra banke, a.s. IBAN: K XXXX XXXXXXXXXXXXX v sume 64,33 Eur,

- peňažné prostriedky na bežnom účte žalovanej vedenom v Tatra banke, a.s. P. K v sume 11.554,77 Eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán, ktoré zaniklo rozvodom manželstva na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 21Pc 15/2016 zo dňa 16.2.2017, právoplatného dňa 4.3.2017.

2. Dňa 3.4.2020 súd na pojednávaní vyhlásil rozsudok č.k. 20C/54/2017-758, ktorým vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo sporových strán tak, že výrokom I. do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal:

- Nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území T., Obec T., okres Trenčín, vedené Okresným úradom Trenčín, odborom katastrálnym na LV č. XXXX ako rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku parc. reg. „C“ č. XXX/XX, parcela reg. „C“ č. 501/80 zastavané plochy a nádvoria o výmere 205 m<sup>2</sup>, parcela reg. „C“ č. 501/75 zastavané plochy a nádvoria o výmere 463 m<sup>2</sup>, spolu v hodnote 214.000 Eur,

- Hnuteľné veci v uvedenom rodinnom dome, a to manželská posteľ v hodnote 500 Eur, televízor zn. Samsung v spálni v hodnote 100 Eur, komoda v spálni v hodnote 250 Eur, televízor zn. Samsung v obývačke v hodnote 400,- Eur, DVD prehrávač v hodnote 30 Eur, stolík v obývačke v hodnote 150 Eur, sedačka v obývačke v hodnote 600 Eur, jedálenský stôl v hodnote 50 Eur, 4 ks stoličky každá v hodnote 60 Eur, kávovar zn. Delonghi v hodnote 150 Eur, sada hrncov v hodnote 100 Eur, príbor v hodnote 100 Eur, televízor zn. Samsung v kúpeľni v hodnote 50 Eur, stacionárny bicykel v hodnote 80 Eur, televízor zn. Samsung v detskej izbe v hodnote 100 Eur, vysávač zn. Electrolux v hodnote 50 Eur, pračka LG so sušičkou v hodnote 400 Eur, stolička v detskej izbe v hodnote 60 Eur, kosačka AL-KO v hodnote 80,-

Eur, slnečné lehátko v hodnote 60 Eur, kompresor na fúkanie pneumatík v hodnote 50 Eur, technický vysávač zn. Kärcher v hodnote 30 Eur, vinotéka v hodnote 50 Eur,  
- peňažné prostriedky na bežnom účte žalobcu vedenom v Tatra banke, a.s., IBAN: K v sume 852,56 Eur,  
- peňažné prostriedky na bežnom účte žalobcu vedenom v Unicredit Bank Czech Republik and Slovakia, a.s., IBAN: K v sume 9.600 Eur,  
- peňažné prostriedky na účte žalobcu vedenom v Sporiteľni Dolné Rakúsko, IBAN: B v sume 5.632,97 Eur,  
- peňažné prostriedky v hotovosti v sume 400 Eur a v sume 9.200 Eur;  
výrokom II. do výlučného vlastníctva žalovanej prikázal:  
- Nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území R., Obec R., okres R., vedené Okresným úradom R., odborom katastrálnym na LV č. XXXX ako byt č. XX na 7. poschodí, vchod č. XX, nachádzajúci sa v bytovom dome súp. č. XXXX postavenom na parcelách reg. „C“ č. 2315/44 zastavané plochy a nádvoria o výmere 184 m<sup>2</sup>, reg. „C“ č. 2315/45 zastavané plochy a nádvoria o výmere 181 m<sup>2</sup>, reg. „C“ č. 2315/46 zastavané plochy a nádvoria o výmere 183 m<sup>2</sup> v podiele 1/1, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 73/3371, a nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území R., Obec R., okres R., vedené Okresným úradom R., odborom katastrálnym na LV č. XXXX ako pozemky parc. reg. „C“ č. 2315/44 zastavané plochy a nádvoria o výmere 184 m<sup>2</sup>, parc. reg. „C“ č. 2315/45 zastavané plochy a nádvoria o výmere 181 m<sup>2</sup>, parc. reg. „C“ č. 2315/46 zastavané plochy a nádvoria o výmere 183 m<sup>2</sup> v podiele 73/3371, spolu v hodnote 86.900 Eur,  
- hnuťelné veci v uvedenom byte, a to televízor plazma zn. LG v hodnote 30,- Eur, komoda v spálni v hodnote 50,- Eur, stolička v detskej izbe v hodnote 0 Eur, jedálenský stôl v hodnote 5,- Eur, 4 ks stoličky každá v cene 5 Eur, elektrický krb v hodnote 20 Eur,  
- osobné motorové vozidlo zn. Mercedes-Benz, E Cupe XXX L., N.: Y. XXXXXXXXFXXXXXX, G.: TN XXX EG s príslušenstvom v hodnote 9.934 Eur;  
výrokom III. prikázal žalobcovi zaplatiť záväzky voči VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 zo zmluvy o poskytnutí úveru č. U XXXXXXXX-XX zo dňa 16.8.2013;  
výrokom IV. prikázal žalovanej zaplatiť záväzky voči S. E., ml., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., D. XXXX/XX zo zmluvy o pôžičke zo dňa 28.8.2013;  
výrokom V. zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanej titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 29.806,80 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku;  
výrokom VI. vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4. Podľa § 225 ods. 2 CSP Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. Hoci z ods. 33 odôvodnenia rozsudku zo dňa 3.4.2020 je zrejmé, že súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej aj peňažné prostriedky na bežnom účte žalovanej vedenom v Tatra banke, a.s. IBAN: K XXXX XXXXXXXXXXXXX v sume 64,33 Eur, a peňažné prostriedky na bežnom účte žalovanej vedenom v Tatra banke, a.s. IBAN K v sume 11.554,77 Eur, a táto časť masy BSM bola zohľadnená aj pri výpočte vyrovnacieho podielu (ods. 38 odôvodnenia rozsudku), súd opomenul vo výroku II. rozsudku zo dňa 3.4.2020 rozhodnúť o vyporiadaní peňažných prostriedkov na týchto účtoch vedených na meno žalovanej. Pretože súd v rozsudku zo dňa 3.4.2020 nerozhodol o tejto časti predmetu konania, súd týmto dopĺňacím rozsudkom vydaným na pojednávaní dňa 23.6.2020 podľa § 225 ods. 1 CSP prikázal uvedené peňažné prostriedky na účtoch vedených na meno žalovanej do výlučného vlastníctva žalovanej. Do výlučného vlastníctva žalovanej boli zostatky na uvedených účtoch prikázané z dôvodu, že žalovaná je majiteľom a disponentom s účtami. Ako už súd uviedol v ods. 33 odôvodnenia rozsudku súd nemohol podľa návrhu žalobcu do BSM strán zahrnúť zostatok na účte žalovanej vedenom v Tatra banke, a.s. IBAN K vo výške 44.879,55 Eur, ktorý bol bankou evidovaný ku dňu 5.6.2019, kedy bola bankou vyhotovená odpoveď na lustráciu tohto účtu prostredníctvom banky. Rozhodujúcim dátumom pre ustálenie výšky peňažných prostriedkov na účte, ktoré patria do masy BSM je dátum právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, kedy zaniklo bezpodielové spoluvlastníctvo sporových strán. Je nepostačujúce všeobecné tvrdenie žalobcu, že túto sumu mohla žalovaná pred zánikom BSM vybrať zo svojho účtu a následne po rozvode manželstva ju vložiť na jej účet. Žalobca

neuviedol, kedy a v akej sume vykonala žalovaná do rozvodu manželstva strán zo svojho účtu výbery peňažných prostriedkov, ktoré si mala odložiť a vložiť po rozvode manželstva späť na účet. Žalobca neunesol v tomto smere bremeno tvrdenia. Výpisy z tohto bežného účtu ako aj z druhého bežného účtu žalovanej tiež vedeného v Tatra banke, a.s. za obdobie od 31.8.2013 do zániku manželstva dňa 4.3.2017 boli pritom do spisu zabezpečené, žalobcovi doručené a žalobca teda mal možnosť z nich identifikovať konkrétne debetné transakcie na účtoch žalovanej a v rámci bremena tvrdenia tieto jednotlivé výbery z účtoch žalovanej špecifikovať. Žalobca tak neurobil. Súd nemôže sám z listinných dôkazov v spise vyhľadávať rozhodujúce skutočnosti, pretože skutočnosti rozhodujúce pre vec samu má v rámci bremena tvrdenia uvádzať sporová strana. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahraďovať odkazom na označené dôkazy. Žalovaná popierala, žeby peňažné prostriedky na jej bežnom účte, ktoré boli ku dňu 5.6.2019 vo výške cca 44.000 Eur mali patriť do BSM, a na vysvetlenie uviedla, že na jej účte po rozvode manželstva strán pribudli peňažné prostriedky z príjmov žalovanej zo živnosti, pretože žalovaná nechodí na luxusné dovolenky, ale si zarába na živobytie. Uvedené vysvetlenie žalovanej sa javí ako vierohodné, keďže žalovaná je od roku 2005 živnostníčkou ako vyplýva aj z internetu zadováženého predloženého výpisu zo živnostenského registra zo dňa 28.1.2020 a podľa vyjadrenia žalobcu príjem žalovanej zo živnosti počas manželstva predstavoval až 3.500 Eur mesačne. Keďže žalovaná po rozvode manželstva nemiňala peniaze na drahé dovolenky, žiadna zo strán netvrdila, žeby od rozvodu manželstva musela z jej príjmu uhradiť mimoriadne výdavky a na účte mala ku dňu 4.3.2017 sumu 11.554,77 Eur a v živnosti pokračovala aj po rozvode manželstva strán, bolo v jej možnostiach dosiahnuť z vykonávania podnikateľskej činnosti za obdobie od zániku BSM (4.3.2017) do 5.6.2019 príjem, z ktorého aj po odpočítaní jej bežných výdavkov za toto obdobie ostali na účte žalovanej peňažné prostriedky vo výške 44.879,55 Eur.

6. Súd doplniaci rozsudok vydal bez návrhu strán, keďže doposiaľ rozsudok nenadobudol právoplatnosť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.