

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 7T/61/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111010741
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Poprocký
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7111010741.32

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Poprockého a prísediacich A. a O. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.06.2020 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1. O., nar. X.X.XXXX v D., bytom L., okr. D.
2. O. nar. X.X.XXXX. v D. trvale bytom D.,
3. B., nar. XX.X.XXXX v D., trvale bytom D. U.
s ú v i n n í , ž e

obžalovaný JV.1./ v priestoroch E. na ul. L., dňa XX.XX.XXXX predložil A.j k podpisu sprostredkovateľskú zmluvu, v rámci ktorej sa ako sprostredkovateľ zaviazal zabezpečiť pre záujemkyňu A. uzavretie nájomnej zmluvy ohľadne nájmu jednoizbového bytu, pričom však na rozdiel od uvedeného písomného dojednania menovaných pred podpisom zmluvy opakovane ubezpečoval, že jej predmetom bude zabezpečenie nie nájmu ale kúpy trojizbového bytu do jej osobného vlastníctva, po čom MN., konajúc v uvedenom presvedčení, zmluvu podpísala a za účelom kúpy bytu obvinenému v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, celkovo v šiestich prípadoch, postupne odovzdala sumu vo výške XXX.XXX,- S. pričom obvinený jej ústne dojednanú kúpu bytu nezabezpečil, poskytol jej len náhradné ubytovanie a peniaze nevrátil, čím tak jej uvedením do omylu spôsobil poškodenej A.j škodu vo výške XXX.XXX,- S. (XX.XXX,XX Eur),

obžalovaný O.2./ po tom, čo v D. uzavreli U. a Z. ako kupujúci s I. ako predávajúcim zmluvu o prevode nehnuteľnosti - bytu č. XX na X. poschodí na ul. R., zapísanom na liste vlastníctva XXXX nachádzajúcom sa v katastrálnom území M. okr. D. obec D., s dojednanou kúpnu cenou vo výške XXX.XXX,- S. (XX.XXX,XX Eur), obe zmluvné strany danú zmluvu podpísali a následne I. prevzal od kupujúceho U.), po čom obž. O. dňa XX.XX.XXXX osobne navštívil predávajúceho I. v mieste jeho bydliska v obci G. od ktorého pod zámienkou zrušenia predmetnej kúpno-predajnej zmluvy o predaji vyššie uvedeného bytu na ul. R. od neho podvodným spôsobom vylákal časť kúpnej ceny v sume XXX.XXX,- Sk (X.XXX,XX Eur) s tým, že kúpa bytu sa ruší a že ho obžalovaný berie do prenájmu, za čo dal I. preddavok nájomného vo výške XX.XXX,- S. (XXX,XX C.), pričom však už dňa XX.XX.XXXX došlo na SZ. k prevodu nehnuteľnosti - bytu na R. na kupujúcich A., čo však obžalovaný I. zamlčal, čím tak svojím podvodným konaním spôsobil poškodenému I.obžalovaný O.3./ na ul. W. pred pobočkou F. dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX hod., vydávajúc sa v rozpore so skutočnosťou za zástupcu F.I. S., vylákal od B.rátenie peňažnej hotovosti vo výške XXX.XXX,- S., ktorú menovaná dňa XX.XX.XXXX získala vo forme pôžičky od splnomocneného zástupcu obeh. spol. S. ako preddavok za budúci odpredaj jej O. bytu na ul. G., čím týmto podvodným konaním spôsobil poškodenej B. škodu vo výške XXX.XXX,- S. (X.XXX,XX C.,

4./ v byte obytného bloku na ul. I. dňa XX.XX.XXXX, predložil k podpisu P.i kúpno-predajnú zmluvu medzi menovaným ako kupujúcim a I. ako predávajúcim, týkajúcu sa prevodu vlastníckych práv k rodinnému domu na ul. Y., súpisné č. XXXX, parcelné č. XXX/X spolu s príľahlými pozemkami parcelné č. XXX/X, . č. XXX/X, č. XXX/X, na základe čoho kupujúci P.k odovzdal obvinenému finančnú hotovosť

vo výške XXX.XXX, - Sk predstavujúcu kúpnu cenu za dom a príslahlé pozemky, ktorú obvinený, vystupujúc v danom prípade ako sprostredkovateľ, prisľúbil odovzdať predávajúcemu I., čo však neučinil a uvedenú peňažnú čiastku si ponechal, pričom navyše pred podpisom kúpnopredajnej zmluvy obvinený kupujúcemu P. zatajil, že predávajúci I. nie je výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, ale len jej podielovým vlastníkom v pomere 1/10 k celku, po čom v uvedenom znení pozmenenú zmluvu spolu s identicky pozmeneným textom návrhu na vklad vlastníckych práv do katastra, obvinený tieto dňa XX.XX.XXXX predložil na zaevidovanie Katastrálnemu úradu v D. po ktorého rozhodnutí o povolení vkladu dňa XX.XX.XXXX sa stal kupujúci P. vlastníkom len časti predmetnej nehnuteľnosti v podiele X/XX-ny k celku, a teda nie, obvineným v rozpore so skutočnosťou deklarovaným jej výlučným vlastníkom, čím uvedeným podvodným konaním spôsobil obvinený poškodenému I. presne nezistenú škodu rovnajúcu sa jeho podielu v pomere X/XX-ny. predmetnej nehnuteľnosti a poškodenému P. škodu vo výške XXX.XXX,- S. (obžalovaní O. S.5./ v priestoroch E. dňa XX.XX.XXXX, po predchádzajúcom ústnom dojednaní s U. ohľadne podmienok predaja jeho bytu na ul. I. pred ktorým obžalovaní vystupovali s falošnou identitou, ako osoby menom „B., uzavrel obž. O., ako kupujúci pod falošným menom A., ako predávajúci, kúpno-predajnú zmluvu, ktorej predmetom bol prevod vlastníctva k bytu predávajúceho na ul. I. s dohodnutou kúpnu cenu vo výške XXX.XXX,- S. pričom však po podpise zmluvy obvinení dohodnutú kúpnu cenu predávajúcemu nezaplatili a dňa XX.XX.XXXX uvedenú zmluvu predložili spolu s návrhom na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností D., ktorého rozhodnutím o povolení vkladu z XX.XX.XXXX sa novým vlastníkom predmetného bytu stal A. čím tak spoločným podvodným konaním spôsobili pošk. IE. škodu vo výške XXX.XXX,- S. (XX.XXX,XX C.), obžalovaný O.6./ v priestoroch E. uzatvoril, ako kupujúci, s Z., ako predávajúci, kúpno-predajnú zmluvu, predmetom ktorej bol prevod vlastníctva k jednoizbovému bytu predávajúceho na ul. Z. s dojednanou kúpnu cenu vo výške XXX.XXX,- S., ktorú však obvinený po podpise uvedenej zmluvy predávajúcemu nezaplatil a ešte identického dňa, t.j. XX.XX.XXXX doručil návrh na vklad vlastníckych práv do katastra nehnuteľností D. v D. ktorého rozhodnutím o povolení vkladu sa stal obvinený dňa XX.XX.XXXX novým výlučným vlastníkom predmetného bytu, čím tak uvedeným podvodným konaním spôsobil poškodenému Z. škodu vo výške XXX.XXX,- S. (XX.XXX,XX C.),

obžalovaní O.7./ po predchádzajúcej vzájomnej dohode oboch obžalovaných a ich následnom verbálnom dojednaní podmienok kúpy X-izbového družstevného bytu na ul. Z. s jeho oprávnenou užívateľkou A. uzavrel obž. O., ako budúci kupujúci, s A. ako budúci predávajúci, dňa XX.XX.XXXX . na E. na ul. X. zmluvu o budúcej zmluve, ktorej predmetom bola kúpa družstevného bytu L. za kúpnu cenu XXX.XXX,- S. na základe čoho následne A. v zastúpení aj svojho A. W. v priestoroch S., uzatvorila s obžalovaným O. dohodu o prevode členských práv a povinností ohľadne vyššie uvedeného bytu za zostatkovú hodnotu členského podielu k bytu vo výške XX.XXX,- S. na základe čoho sa novým členom I. a jediným užívateľom bytu stal obžalovaný O., avšak obžalovaní napriek predchádzajúcim uisteniam a zmluvne prevzatými záväzkami neuhradili A. ani hodnotu ich členského podielu k bytu vo výške XX.XXX,- S. ani trhovú hodnotu bytu vo výške XXX.XXX, S., čím obaja obžalovaní spoločným podvodným konaním spôsobili poškodeným A. škodu vo výške XXX.XXX,- S. (XX.XXX,XX C.

obžalovaný JV.8./ po predchádzajúcom verbálnom dojednaní s D. ohľadne podmienok predaja jej bytu nachádzajúceho sa v bytovom dome č. XX v obci D. v rámci ktorého sa obžalovaný zaviazal zabezpečiť po predaji uvedeného bytu pre menovanú kúpu nového bytu na E., predložil dňa XX.XX.XXXX v priestoroch E., ako predávajúcej, k podpisu kúpnopredajnú zmluvu, predmetom ktorej bol predaj jej bytu č.X nachádzajúcom sa v bytovom dome č. XX v obci D. za kúpnu cenu vo výške XXX.XXX,- S. pričom po podpise zmluvy prevzal od kupujúceho O. v hotovosti kúpnu cenu, ktorú však predávajúcej neodovzdal a túto si ponechal, po čom následne, napriek predchádzajúceho dohovoru s D., pre túto nezabezpečil z prevzatých peňazí kúpu, ale len nájom bytu na E. čím tak podvodným odpredajom jej bytu spôsobil poškodenú D. škodu vo výške XXX.XXX,- S. (X.XXX,XX C.,

9./ po predchádzajúcom verbálnom dojednaní s A. ohľadne podmienok predaja jeho bytu na ul. O. v priestoroch E., predložil menovanému, ako predávajúcemu, k podpisu kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod vlastníckych práv k jeho bytu č. XX . v obytnom dome č. XX na Q. na kupujúceho M. za kúpnu cenu vo výške XXX.XXX,- S., pričom pred podpisom uvedenej zmluvy obžalovaný predávajúceho ubezpečil, že na rozdiel od v zmluve uvedenej sumy je skutočná kúpna cena bytu vo výške XXX.XXX,- S. po čom následne, po povolení vkladu do D. a zaevidovaní kupujúceho M. ako nového vlastníka predmetného bytu, obvinený od neho prevzatú časť kúpnej ceny vo výške XXX.XXX,- S.. neodovzdal A.i a nezabezpečil ani vyplatenie zvyšnej časti dojednanej kúpnej ceny, čím uvedeným podvodným konaním obžalovaný spôsobil poškodenému A. škodu vo výške XXX.XXX,- S. (XX.XXX,XX C.,

obžalovaní O.10./ po predchádzajúcom verbálnom dojednaní obž. S. s už odsúdeným A. poškodeným A. a poškodenou O. ohľadne upresnenia podmienok sprostredkovania kúpy bytu pre menovaných uzatvoril už odsúdený A., ako sprostredkovateľ, dňa XX.XX.XXXX v priestoroch E. v D. a O., ako záujemcami, zmluvu o sprostredkovaní kúpy bytu č. X. nachádzajúcom sa na X.poschodí bytového domu č. XXX v obci K. s dojednanou kúpnu cenou vo výške XXX.XXX,- S. na základe čoho, po podpise zmluvy, prevzal už odsúdený A. od oboch záujemcov peňažnú hotovosť vo výške XXX.XXX,- S. ako zálohu na kúpu bytu a za identickým účelom následne obžalovaný O. dňa XX.XX.XXXX prevzal od X.j, rodičov A. peňažnú hotovosť vo výške XXX.XXX,- S. ktoré však obvinení, v rozpore so zmluvným dojednaním, neodovzdali vlastníkom predmetného bytu C. a X.le tieto si ponechali, čím tak obžalovaný S. a už odsúdený J. uvedeným podvodným vylákaním peňažnej hotovosti vo výške XXX.XXX,- Sk (XX.XXX,XX C.) spôsobili poškodeným A. škodu vo výške XXX.XXX,- S. (X.XXX,XX C.) a poškodeným X. škodu vo výške XXX.XXX,- S. (X.XXX,XX C.,

obžalovaní O.11./ v D. na Z. dňa XX.X.XXXX už odsúdený X. spoločne s obžalovaným O. a pred C. vystupujúc ako poverení vo veci konať v mene predávajúceho K., v skutočnosti však bez vedomia predávajúceho, v úmysle vylákať finančné prostriedky od C. predložili k podpisu D. zo dňa XX.X.XXXX medzi predávajúcim K. v zastúpení obž. B. v zmysle falošného splnomocnenia zo dňa X.X.XXXX., ktoré zabezpečili obž. O. a kupujúcim C., predmetom ktorej bol prevod výlučného vlastníctva nehnuteľnosti, a to bytu č. XX na X.. poschodí bytového domu súpisného čísla XXXX, v D. s dohodnutou kúpnu cenou X.XXX.XXX,- S. (XX.XXX,XX C., avšak podľa predbežného ohodnotenia majúceho v danom čase hodnotu X.XXX.XXX, - (XX.XXX,XX C.), pričom zmluvné strany túto zmluvu podpísali, následne toho istého dňa XX.X.XXXX po podaní návrhu na vklad vlastníckeho práva k uvedenému bytu C. na S. došlo pred budovou uvedenej inštitúcie k odovzdaniu finančnej čiastky vo výške XXX.XXX,- S. (XX.XXX,XX C.) C., ktorú prevzal obž. O. ako zálohu kúpnej ceny za byt, pričom podľa dohody mu mal C. zvyšok kúpnej ceny vo výške XXX.XXX, - S. (XX.XXX,XX C. odovzdať po prevode vlastníctva k uvedenému bytu, avšak k prevodu vlastníctva k uvedenému bytu nedošlo z dôvodu nesplnenia podmienok na vklad, nakoľko pracovníkom uvedenej správy katastra po preskúmaní platnosti predmetnej zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou bolo uvádzané splnomocnenie, bolo zistené, že podpis predávajúceho K. na splnomocnení nebol pod číslom O XXXXXX/XXXX vyššie uvedeným notárskym úradom osvedčený, čím by takto v prípade dokonania skutku, obvinení svojim konaním spôsobili poškodeným C. a Z. škodu vo výške X.XXX.XXX, - S. (XX.XXX,XX C. a poškodenému K. škodu vo výške XXX.XXX,XX S. (XX.XXX,XX C.

t e d a

obžalovaný O.

- v bode 1 rozsudku - na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

- v bode 2, 3, 4 rozsudku - pokračoval v páchaní toho istého trestného činu tak, že na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu

- v bodoch 5, 6, 7 rozsudku - pokračoval v páchaní toho istého trestného činu tak, že na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu, pričom skutkov v bodoch 5 a 6 sa dopustil spoločným konaním s iným páchatelom

- v bode 8 rozsudku - na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

- v bode 9 rozsudku - na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

- v bode 10 rozsudku - spoločným konaním s iným páchatelom na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

- v bode 11 rozsudku - spoločným konaním s inými páchatelmi na škodu cudzieho majetku v časti konania seba obohatil a v časti konania sa pokúsil seba obohatiť tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu

obžalovaný O.

v bodoch 5 a 7 rozsudku pokračoval v páchaní toho istého trestného činu tak, že spoločným konaním s iným páchatelom na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu

obžalovaná B.

- v bode 11 rozsudku - úmyselne poskytla iným pomoc, aby tí, na škodu cudzieho majetku v časti konania seba obohatili a v časti konania sa pokúsili seba obohatiť tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku značnú škodu

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný O.

- v bode 1 rozsudku - trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona (Zákon č. 140/1961 Z. v znení neskorších predpisov)

- v bodoch 2, 3, 4 rozsudku - pokračujúci zločin podvodu podľa § 122 ods. 10, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona

- v bodoch 5, 6, a 7 rozsudku - pokračujúci zločin podvodu podľa § 122 ods. 10, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona

- v bodoch 5 a 7 rozsudku - formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona

- v bode 8 rozsudku - prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona

- v bode 9 rozsudku - prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona

- v bode 10 rozsudku - formou spolupáchatelstva prečin podvodu podľa § 20, § 221 ods.1, ods. 2 Tr. zákona

- v bode 11 rozsudku - formou spolupáchatelstva v časti dokonanom a v časti štádiu pokusu zločin podvodu podľa § 20, § 14 ods. 1, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona

obžalovaný O.- v bodoch 5 a 7 rozsudku - formou spolupáchatelstva pokračujúci zločin podvodu podľa § 20, § 122 ods. 10, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona

obžalovaná B.

- v bode 11 rozsudku - formou pomoci, v časti dokonanom a v časti v štádiu pokusu zločin podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d), § 14 ods. 1, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona

Za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaný O.Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h/, § 38 ods. 4, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona, článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd v znení protokolu č. 11 k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň ruší výroky o trestoch rozsudkov Okresného súdu Košice I zo dňa 6.5.2008, sp. zn. 5T 93/2005 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To 68/2008 zo dňa 26.11.2008, Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 29.9.2009 sp. zn. 4T 38/2007, právoplatného 15.10.2009; Okresného súdu Košice II zo dňa 3.8.2010, sp. zn. 2T 178/2008, právoplatného 19.8.2010; Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 24.9.2013, sp. zn. 2T 201/2012, právoplatného 6.8.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Výroky o náhrade škody vyššie uvedených rozsudkov týmto ostávajú nedotknuté.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný O.

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona, článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd v znení protokolu č. 11 k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Obžalovaná B.

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona, článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd v znení protokolu č. 11 k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu v trvaní 2,5 (dva a pol) roka.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodených:

A., zastúpená opatrovníkom O.

BP.

B.s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

V predmetnej trestnej veci už bolo rozhodnuté rozsudkom okresného súdu Košice I, sp. zn. 7T/61/2011 dňa 24.05.2016. Po podaní odvolaní obžalovaných O., okresného prokurátora a poškodeného I. Krajský súd rozhodnutím zo dňa 15.06.2017 napadnutý rozsudok ohľadne obžalovaných O. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Krajský súd v uznesení vytkol procesné pochybenia, ktoré bolo potrebné odstrániť.

Okresný súd vytykané procesné pochybenia odstránil a vec znova prejednal a rozhodol.

Súd prečítal výsluchy svedkov v zmysle § 263 ods. 3 písm. a/ Tr. poriadku A. (úmrtný list na č.l. 1878), C. (úmrtný list na č.l. 2019), A. (úmrtný list na č.l. 1147-1148) a A.j (úmrtný list na č.l. 2374, 2774, 2783) a X. (úmrtný list na č.l. 2557, 2646). Nakoľko v prípade úmrtia nastupujú do konania ich právni nástupcovia, v prípade X.o boli MW., I.. V prípade A. a A.j, bol nebohým poškodeným ustanovený podľa § 48 ods. 3 Tr. poriadku opatrovník - JQ., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Košice I, nakoľko súd nezistil žiadnych právnych nástupcov.

Súd zopakoval dokazovanie vykonané na hlavnom pojednávaní zo dňa 17.12.2014, dňa 02.05.2018 a vyhlásil uznesenie v zmysle § 252 ods. 2, ods. 3 Tr. poriadku.

Súd nepribral do konania tlmočníka z jazyka slovenského do jazyka maďarského a naopak, nakoľko poškodená na hlavnom pojednávaní dňa 29.10.2018 uviedla, že nežiada pribratie tlmočníka do konania. Súd zároveň vypočul znalca A. na hlavnom pojednávaní dňa 02.05.2018. Z výpovede znalca vyplynulo, že spolu s A. vypracovali posudok a ako znalci uviedli, že obvinená netrpí duševnou chorobou v pravom slova zmysle, u obvinenej však bola zistená duševná porucha a to ľahká duševná zaostalosť s nedostatočne rozvinutými psychickými funkciami pod štatistickou značkou F70. Znalci zistili sklon k zvýšenému konzumu alkoholických nápojov, čo má výrazne nepriaznivý vplyv na už i tak výrazne poškodené psychické funkcie ako uviedol znalec na úrovni ľahkej duševnej zaostalosti. Ako znalci na základe vyšetrenia uviedli, že obžalovaná v čase skutku nevedela dostatočne rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a tým ani svoje konanie nemohla dostatočne ovládať. Podľa názoru znalcov rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvinenej v čase spáchania trestného činu boli znížené (pozn. súdu - iba znížené, neabsentovali úplne!) výraznejšie a to viac než o polovicu, čo je myslené ľahko nad polovicou to znamená 50% keby sme to vedeli takto presnejšie a niečo nad 50% ľahko. Podľa psychologického vyšetrenia sa uvádza, že ide osobnosť primitívnejšiu s intelektom v pásme ľahkej duševnej zaostalosti, v nedostatočne rozvinutým sociálnym cítením so zameraním na uspokojenie

aktuálnych potrieb či vlastných pôžitkov. V psychologickom vyšetrení sa uvádza, že sú známky pravdepodobného i organického poškodenia centrálnej nervovej sústavy. Znalci uviedli, že obvinená vyžaduje odbornú starostlivosť a zvýšený dohľad zo strany príbuzných s dôrazom na abstinenciu od alkoholických nápojov. A v bode 4 znalci uviedli, že u obvinenej je potrebné nariadiť ochrannú liečbu psychiatrickú a to formou ambulantnou.

Súd na hlavných pojednaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, prečítaním výpovedí obžalovaných z prípravného konania, výsluchom poškodených, svedkov, listinnými dôkazmi, oboznámením znaleckých posudkov, výsluchom znalca a po takto vykonanom dokazovaní dospel k záveru, ktorý je vyjadrený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný O., na hlavnom pojednaní konanom dňa X.X.XXXX využil svoje zákonné právo a vo veci odmietol vypovedať bez prítomnosti svojho obhajcu O., ktorého si chcel zvoliť na plnú moc. Súd v zmysle § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania a to č.l. 182-188, 231-235, 310-314, 417-423, 510-514, 565-569, 782-789, 1100-1104, 1181-1186 a 1266-1268, z ktorých vyplýva, že v prípade skutku v bode 1/ podanej obžaloby obžalovaný O. síce priznal svoju zaangažovanosť v danej veci, avšak poprel protiprávnosť svojho konania. Na základe žiadosti poškodenej A. pre ňu získal možnosť náhradného ubytovania v byte na ulici A., pričom za túto činnosť od nej prevzal finančnú hotovosť, na ktorej výšku si už nespomína, avšak časť prevzatých peňazí jej vrátil späť, nakoľko ním zabezpečený náhradný byt nestál toľko, ako bola pôvodná dohoda. Vyvrátil, že by predmetom dohody s poškodenou bolo zabezpečenie kúpy bytu do jej osobného vlastníctva, nakoľko na toto poškodená nemala dostatok finančných prostriedkov a preto ho žiadala len o zabezpečenie náhradného ubytovania.

Ku skutku v bode 2 rozsudku obžalovaný O. vo svojich výpovediach vykonaných v prípravnom konaní spáchanie skutku poprel. I. vyhľadal na základe inzerátu, pričom mu tento povedal, že má byt na prenájom, resp., že by ho aj predal. Na základe dohody sa spolu s O. prišli za I. a po tom, čo mu povedali, že poznajú človeka, ktorý by od neho byt mohol kúpiť odišli do tohto bytu. Na základe súhlasu I. aj obvineného U., ktorý o tento byt prejavil záujem. Obžalovaný U. dohodli, že pôjdu notárovi a byt od neho obž. U. odkúpi. Kúpna cena za byt bola I. vyplatená, obžalovaný O. nevedel uviesť v akej výške, avšak nespomenul si na to, že by bol s vyplatením kúpnej ceny problém. Po tom, čo bola kúpna zmluva podpísaná u notára odviezli I. domov, pričom tento neprejavil s priebehom predaja bytu žiadnu nespokojnosť. Neskôr sa mu I. ozval, s tým, že mu obvinený IE. vracia byt a či ho obžalovaný O. nechce vziať do podnájmu, na čo pricestoval do G. uzavreli zmluvu o podnájme predmetného bytu na R. v D.. Nie je pravdou, že vo vzťahu k I. vystupoval ako kupujúci.

Ku skutku v bode 3/ rozsudku obžalovaný O. v plnom rozsahu poprel jeho spáchanie. Ako vo svojej výpovedi uviedol, s poškodenou B. jednal ohľadne predaja jej bytu na ul. G. pričom o jej záujme byt odpredať sa dozvedel z ňou podaného inzerátu, v inzerčných novinách C.. Po predbežnom ústnom dojednaní s menovanou obžalovaný sprostredkoval prevod jej vlastníckych práv k bytu na kupujúceho U., ktorý predávajúcej peniaze za kúpu bytu aj vyplatil. Názov firmy S. obžalovanému nič nevraví, nikdy pred poškodenou nevystupoval ako jej zástupca a nikdy od nej za uvedenú firmu neprevzal sumu XXX.XXX,- S. Ku skutku v bode 4/ rozsudku obžalovaný O. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní síce priznal svoju spoluúčasť na ňom, avšak poprel, aby konal akýmkoľvek podvodným spôsobom na škodu iného. Potvrdil, že v danom prípade bol sprostredkovateľom predaja časti rodinného domu poškodeného I. v pomere 1/10 k celku domu poškodenému P., pričom za uvedeným účelom prevzal od kupujúceho P. sumu XXX.XXX,- S. a túto následne, s poverením menovaného, osobne odovzdal predávajúcemu I. Ako dodal, obaja poškodení boli pred podpisom súvisiacej kúpno-predajnej zmluvy uzrozmene, že jej predmetom je predaj a kúpa iba časti rodinného domu v pomere 1/10 k celku. Ku skutočnosti, že poškodený P. podpísal a aj disponoval kúpno-predajnou zmluvou, deklarujúcou kúpu predmetného domu ako celku a nie iba jeho časti v pomere 1/10-ny, sa nevedel vyjadriť, nevie, ako k uvedenej zmene mohlo dôjsť.

Spáchanie skutku v bode 5/ rozsudku obžalovaný S. taktiež poprel vo svojej výpovedi uviedol, že na základe spoločného predchádzajúceho ústneho dojednania so svedkyňou A., matkou poškodeného U. sprostredkoval obžalovaný O. uzavretie kúpno-predajnej zmluvy medzi predávajúcim U. a kupujúcim A. predaj bytu na ul. I., po uzavretí zmluvy mal dojednanú kúpnu cenu uhradiť A. k predávajúcemu U. avšak keďže A. peniaze za kúpu bytu IE. nezaplatil, bolo vlastníctvo k predmetnému bytu prevedené späť na predávajúceho U. poprel, aby pri jednaniach ohľadne sprostredkovania predaja predmetného bytu vystupoval pred zúčastnenými pod falošnou identitou ako osoba menom B. Ku skutku v bode 6/ rozsudku obžalovaný O. síce potvrdil svoju zaangažovanosť v danom prípade, avšak, tak ako pri

ostatných žalovaných skutkoch poprel úmyselnú protiprávnosť svojho konania. Ako vo svojej výpovedi na svoju obranu uviedol, na základe uverejneného inzerátu sa v mesiaci september XXXX t. telefonicky skontaktoval s poškodeným Z. za účelom predbežného dojednaní kúpy jeho bytu na ul. Z., pričom po dojednaní kúpno-predajných podmienok sa; obaja dostavili k E. na ul. A. v D., kde po podpise súvisiacej kúpno-predanej zmluvy obžalovaný na chodbe E. úradu vyplatil poškodenému zmluvne dojednanú kúpnu cenu vo výške XXX.XXX,- S. a následne zabezpečil vklad prevodu vlastníckeho práva k bytu do katastra nehnuteľností. Ako dodal, zakúpený byt následne po pár dňoch odpredal p. J. Čo sa týka skutku v bode 7/ rozsudku obžalovaný O. vo svojej výpovedi potvrdil svoju účasť na ňom, avšak žiadneho protiprávneho konania sa v danom prípade nedopustil. Ako obžalovaný O. uviedol, s poškodenými A. uzavrel zmluvu o budúcej zmluve, ako budúci kupujúci, pričom po podpise zmluvy vyplatil poškodenej A. finančnú zálohu vo výške XX.XXX,- S. . Keďže však

obžalovaný O. mal následne nedostatok peňažnej hotovosti na kúpu bytu, od zmluvy o budúcej zmluve odstúpil, poškodená mu prevzatú zálohu vrátila a následne o kúpu predmetného bytu prejavil záujem obžalovaný O. Ten vo svojej výpovedi uvedené skutočnosti potvrdil, pričom uviedol, že s poškodenou sa dohodol na kúpnej cene vo výške XXX.XXX,- S. po čom s ňou uzavrel na l. dohodu o prevode členských práv k bytu na jeho osobu, na základe čoho jej na chodbe úradu

odovzdal finančnú hotovosť vo výške XXX.XXX,- S.. Tak ako v ostatných prípadoch, aj v prípade skutku v bode 8/ rozsudku obžalovaný O. jeho spáchanie spôsobom uvedeným vo výroku rozsudku poprel. Ako vo svojej výpovedi uviedol, poškodená D. ho kontaktovala za účelom sprostredkovania nájmu bytu v D. nakoľko svoj byt v obci D. predtým odpredala tretej osobe za sumu XXX.XXX,- S... Keďže obvinený jej žiadosti vyhovel, sprostredkoval jej uzavretie nájmovej zmluvy vo vzťahu k bytu na E. s vlastníkom bytu P. a účelom sprostredkovania prevzal od poškodenej sumu XX.XXX,- S., z ktorej P. vyplatil za prenájom bytu vopred čiastku XX.XXX,- S. V celom rozsahu poprel, aby sa s poškodenou dohodol, že po predaji jej bytu v obci D. jej za dohodnutú kúpnu cenu zabezpečí kúpu v bytu do jej osobného vlastníctva v D. Aj v prípade skutku v bode 9/ rozsudku jeho spáchanie obžalovaný O. v prípravnom konaní poprel. Ako vo svojej výpovedi uviedol, v danom prípade vystupoval ako sprostredkovateľ medzi predávajúcim A. a kupujúcim M., kde ako kúpna cena bytu bola dohodnutá čiastka XXX.XXX,- S. Ako odmenu za sprostredkovanie danej transakcie prevzal od svedka J. XX.XXX,- S., pričom podľa dohody mal kúpnu cenu poškodenému vyplatiť svedok G. J.. Po úspešnom uzavretí kúpno-predanej zmluvy a následnom podaní vkladu o prevode vlastníckych práv k bytu do katastra nehnuteľností, obžalovaný z priestorov katastrálneho úradu odišiel a viac sa o danú vec nestaral.

Čo sa týka skutku uvedeného v bode 10/ obžaloby, obžalovaný O. vo svojej výpovedi jeho spáchanie spôsobom uvedeným vo výroku obžaloby poprel. Ako obžalovaný O. vo svojej výpovedi uviedol, spolu s obžalovaným A. vystupoval v danom prípade, ako sprostredkovateľ kúpy bytu v obci K. pre poškodených A.. Za účelom uvedeného prevzal dňa XX.XX.XXXX od X. finančnú čiastku vo výške XXX.XXX,- S. predstavujúcu províziu za sprostredkovanie kúpy bytu, z ktorej polovicu, t.j. XX.XXX,- S. odovzdal obžalovanému J.. Ako dodal, k realizácii konečnej kúpy bytu poškodenými I. i nakoniec nedošlo. O prípadnom prevzatí sumy XXX.XXX,- S. obžalovaným A. od poškodených A. a O. nevie nič, daná skutočnosť mu nie je známa.

Už odsúdený, vtedy obžalovaný A. k uvedenému skutku vo svojej výpovedi uviedol, že celá záležitosť je výplodom fantázie manželov I.. Dňa XX.XX.XXXX síce z MW. uzavrel zmluvu o sprostredkovaní ohľadne kúpy bytu číslo X v bytovom dome číslo XXX . v obci K., avšak k realizácii uvedenej kúpy nakoniec nedošlo. Poprel, aby od poškodených A. prevzal sumu XXX XXX,-S. ako zálohu za kúpu bytu. Potvrdil, že v záujme realizácie uvedenej zmluvy ústne jednal s vlastníkami bytu svedkami C. Pred uzavretím sprostredkovateľskej zmluvy jednal s poškodenými A. o jej podmienkach približne dva týždne pred jej uzavretím u nich doma za prítomnosti obžalovaného S.. Kúpna cena za predmetný byt bola medzi menovanými dojedaná na sumu XXX.XXX,-S. Spáchanie skutku v bode 11/ obžaloby obžalovaný O. v celom rozsahu poprel. Predmetný byt mu bol ako byt na predaj ponúknutý X., s ktorým šiel tento byt pozrieť. Ako majiteľka bytu sa im predstavila B. Neskôr kvôli predaju tohto bytu kontaktoval M., syna poškodeného C. ale celý predaj riešil, už odsúdený, vtedy obžalovaný A. od ktorého vie tieto skutočnosti. Pred kúpou bytu bol ním C. upozornený, že vlastníkom bytu nie je obžalovaná B., ale jej otec, poškodený K. aktívne od vtedy obžalovaného, už odsúdeného A. sa dozvedel, že poškodený C. má záujem o kúpu tohto bytu napriek tomu, že vlastníkom nie je obžalovaná B. a že plnú moc od poškodeného K. zabezpečila obžalovaná K.. K overeniu podpisu na kúpnej zmluve na E. úrad ich viezol on sám. Taktiež na katastri bol s nimi, avšak počas vykonania podania zotrval v aute pred budovou. Po tom, čo vyšli z budovy S. mu poškodený C. odovzdal peňažné prostriedky vo výške XXX.XXX,- S. (XX.XXX,XX C. ako zálohu za byt, no tieto peniaze neprepočítaval a dal ich vtedy obžalovanému, už odsúdenému A. pričom aj poškodenému C. uviedol, že nejde o jeho vec a teda nevie prečo mu

dáva peniaze. Tieto peniaze dal následne vtedy obžalovaný, už odsúdený A. obžalovanej K. ktorá ich prepočítala a každému z nich dala po XX.XXX,- S. (X.XXX,XX C.) ako províziu za predaj bytu.

Obžalovaný O. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, preto súd v zmysle § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania na č.l. 1004 -1007 e, z ktorej výpovede vyplývajú skutočnosti zhodné ako vypovedal k bodu 5, 7 rozsudku obžalovaný O., s tým, že k bodu 5 dodal, že taktiež nevystupoval pod falošným menom, konkrétne pod menom L.

Obžalovaná B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa X.X.XXXX . využila svoje zákonné právo a vo veci odmietla vypovedať, preto súd prečítal výpoveď obžalovanej z prípravného konania a to č.l. 1271-1278 , z ktorej výpovede vyplýva, že k predaju bytu ju presvedčili 3 osoby, ktorých priezviská si nepamätá. Išlo o dvoch mužov jedného vyššieho štíhleho a jedného nižšieho štíhlejšieho a ženu menom C. Napriek jej nesúhlasu ju silnejší muž a C. presvedčili a po vedali jej, že všetko vybaví oni, ten vyšší pán jej dal podpísať nejaké dokumenty, ktorých obsah nevedela opísať, taktiež podpísala nejaké dokumenty aj na E. úrade avšak nani tieto dokumenty nevedela popísať. Ten silnejší s tých mužov jej dal XXX,- S. (XX,XX C.). Jej otec nesúhlasil s tým, aby tento byt predala a ona mu ani neuviedla, že by ho chcela predať, je pravdou, že na byt sa boli pozrieť nejaké osoby, ktorým byt aj ukázala. Tvrdenia obžalovaného S. o tom, že keď sa prišiel pozrieť na byt bola v ňom spolu s C. ktorá mala byť jej kamarátkou, nie sú pravdivé, túto ženu pozná len z videnia. Odmietla taktiež tvrdenia obžalovaného S. o tom, že jej mal pred budovou správy katastra D. vyplatiť XXX.XXX,-S. (XXXXX,XX€.). Silnejší z pánov, z ktorým jednala jej dal XXX,- S. XX,XX C. nikto iný jej žiadne peniaze nedal. Po predložení kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľnosti - bytu na I. uviedla, že si myslí, že podpis na tejto zmluve nie je jej podpisom, ale zároveň uviedla, že niečo u E. podpisovala. Obžalovaná taktiež uviedla, že osoby, ktoré ju presvedčali o predaji bytu na ňu kričali nech podpíše papiere, lebo inak ju zbijú.

Svedok zároveň poškodený P. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX vypovedal uviedol, že za ním prišli dvaja páni obžalovaný S. a obžalovaný K. po tom, ako svojmu známemu P. oznámil svoj záujem o výmenu svojho bytu na ul. I., tento pravdepodobne kontaktoval obžalovaných JV. a O., ktorí ho v jeho byte navštívili s tým, že majú pre neho k výmene rodinný dom v okolí D.. Keďže svedok záujem o dom mimo mesta nemal, ponuku odmietol s tým, že následne mu vyššie menovaní obžalovaní ponúkli k výmene rodinný dom v mestskej časti N. Následne ho obaja vyššie menovaní obžalovaní odviezli taxíkom do rodinného domu na ul. Y. v D. kde spolu komunikovali s pánom, ktorý v dome býval, ktorý mu bol predstavený obžalovaným S. ako výlučný vlastník uvedeného rodinného domu. Celú dokumentáciu ohľadne kúpy predmetného rodinného domu v mestskej časti N. zabezpečil obžalovaný O. Pred realizáciou celej kúpy svedok menovanému obžalovanému podpísal plnomocenstvo, v zmysle ktorého bol oprávnený zastupovať ho pri vybavovaní kúpy daného rodinného domu, pričom súčasne podpisoval aj rôzne ďalšie písomnosti, t.j. kúpno-predajné zmluvy, na ktorých bolo uvedené, že sa mal stať výlučným vlastníkom daného rodinného domu, na základe čoho mu z katastra v Košiciach následne aj došlo potvrdenie, že sa stal výlučným vlastníkom daného domu, avšak neskôr, svedok si už nepamätal presne kedy, došlo opätovne z katastra rozhodnutie o tom, že on nie je výlučným vlastníkom domu, ale len jeho podielovým vlastníkom v pomere rovnajúcom sa spoluvlastníctvu celkovo siedmich vlastníkov uvedeného domu. K odovzdaniu peňazí predstavujúcich kúpnu cenu za daný dom došlo v prvom prípade u notára so sídlom pri zimnom štadióne v D. jeho meno si však nepamätal. Jednalo sa o sumu vo výške XXX.XXX,- S. a následne zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške XXX.XXX,- S. odovzdal vo svojom byte na ul. I. a zvyšnú časť vo výške XX.XXX,- S.. na ulici na sídlisku N. Zakaždým uvedené čiastky odovzdával obžalovanému O. Svedok ďalej doplnil, že prvú čiastku z kúpnej ceny vo výške XXX.XXX,- S. u E. odovzdal za prítomnosti obžalovaných O. a O.. Ďalšie čiastky odovzdával len obžalovanému S.. Na základe vzájomnej dohody mali byť peniaze predstavujúce kúpnu cenu za dom odovzdané ním (svedkom) predstavenému výlučnému vlastníkovi uvedeného domu. Po zaplatení kúpnej ceny za daný rodinný dom v mestskej časti N. a doručení mu výpisu z katastra, že je jeho výlučným vlastníkom, sa do domu nasťahoval, avšak približne po dvoch dňoch po nasťahovaní ho v dome navštívila jeho ďalšia spoluvlastníčka, sestra jemu predstaveného vlastníka, pričom táto mu oznámila, že dom je v spoluvlastníctve viacerých osôb, po čom kontaktoval obžalovaného S. s otázkou na predmetnú skutočnosť. Obžalovaný JV. mu uviedol, že danú nezrovnalosť dá do poriadku, pričom keďže následne odmietal kontakt so svedkom, z domu sa vysťahoval a doposiaľ mu peniaze predstavujúce kúpnu cenu za dom vrátené neboli. Keďže následne došlo k predaju uvedeného rodinného domu ostatnými spoluvlastníkmi, jemu ako jednému z figurujúcich spoluvlastníkov bol vyplatený spoluvlastnícky podiel za predaj domu vo výške XXX.XXX,- S. a doposiaľ mu zvyšná čiastka ním vyplatená vrátená nebola. Pre upresnenie svedok dodal, že pred kúpou rodinného domu v obci N. bol s obžalovaným S. dohodnutý

na predaji jeho bytu v obytnom bloku na ul. I., po čom mu bola vyplatená za jeho byt čiastka vo výške XXX.XXX,- S., ktoré mu vyplatil zamestnanec realitnej kancelárie, na názov ktorej si nespomína, ktorého mal predtým kontaktovať obžalovaný S. v záujme predaja jeho bytu, pričom celková čiastka za predaj bytu bola dohodnutá vo výške pravdepodobne XXX.XXX,- S., svedok to nevedel presne uviesť. Zvyšná čiastka predstavujúca kúpnu cenu za jeho byt mu mala byť doplatená za definitívne vyriešenie kúpy rodinného domu v obci N. Táto čiastka mu však vyplatená nebola, na základe čoho po zistení, že nie je výlučným vlastníkom ním kupovaného rodinného domu musel riešiť svoju bytovú otázku a vzal si hypotekárny úver, ktorý musel použiť na kúpu svojho nového bytu. Napriek jeho následným snahám o kontakt s obžalovaným S. v záujme vrátenia dlžných peňazí mu tieto vrátené neboli. Tento kontakt s ním odmietal, telefón mu nedvíhal. Pred samotnou kúpou rodinného domu v N. bol svedok obžalovaným S. osobne zoznámený s pánom, ktorý v predmetnom dome v danom čase býval, pričom tento podľa jeho vedomostí taktiež splnomocnil obžalovaného O. na realizáciu predaja jeho domu svedkovi a tento mu bol predstavený ako výlučný vlastník danej nehnuteľnosti. Po nasťahovaní sa do rodinného domu bol pre pána, ktorý tam predtým býval, vybavený náhradný byt na sídlisku E. do ktorého ho odviezol taxíkom obžalovaný JF.

To, že S. od neho prevzal peniaze boli podpísať u E., a to svedok B., obžalovaný S. a obžalovaný K. Svedok dal plnú moc obžalovanému S., pretože bol práceneschopný.

Svedok zároveň poškodený Z. na hlavnom pojednávaní dňa X.X.XXXX . vypovedal uviedol, že ako výlučný vlastník X-izbového bytu. na ul. Z. mal záujem tento odpredať, pričom za daným účelom uverejnil v denníku D. Deň po zverejnení daného inzerátu ho kontaktoval telefonicky obžalovaný S. so záujmom o kúpu daného bytu. V deň telefonického kontaktu s obžalovaným S. ho tento priamo v byte aj navštívil, ohliadol si ho s tým, že má záujem ho od neho kúpiť a že všetky záležitosti ohľadne kúpy daného bytu vybaví jeho známy právnik. Hneď v nasledujúci deň sa po vzájomnej dohode stretli v E. úrade za F., kde už obžalovaný S. doniesol vypracované kúpno-predajné zmluvy ohľadne predaja jeho bytu, v záujme čoho mu ešte predtým odovzdal výpis z listu vlastníctva. Pred E. sa oboznámil s obsahom obžalovaným zabezpečených zmlúv a keďže nesúhlasil s článkom týkajúcim sa odovzdania kúpno-predajnej ceny, v zmysle ktorého mu mala byť čiastka vo výške XXX.XXX,-S. kupujúcim t.j. obžalovaným O. odovzdaná osobne do vlastných rúk a on trval na úhrade kúpnej ceny bezhotovostnou platbou na svoj účet, zmluvy nepodpísal. Tieto vrátil obžalovanému s tým, že on má daný nedostatok odstrániť po porade so svojím právnikom. Následne z E. úradu odišli, pričom asi po troch hodinách ho obžalovaný opakovane kontaktoval s tým, že problém je vyriešený, nakoľko sa v zmluve článok opraviť nedá a vyriešia to samostatnou písomnou dohodou, v zmysle ktorej mu bude kúpna cena za byt vyplatená bezhotovostne. V zmluve však zostal článok o tom, že obžalovaný mu peniaze vyplatí osobne do vlastných rúk po podpise zmluvy. Bezprostredne potom sa telefonicky dohodli s obžalovaným, že sa stretnú v priestoroch E. úradu na ul. A. kde podpíšu prvotne vypracované kúpno-predajné zmluvy spolu s novou vypracovanou dohodou o finančnom vysporiadaní ohľadne predaja jeho bytu obžalovanému. Na E. úrade na ul. A. sa následne osobne stretli, kde podpísali kúpno-predajné zmluvy, ako aj dohodu pred E., potom sa rozišli, pričom ďalšieho dňa ho obžalovaný skontaktoval s tým, že zmluva je neplatná, nakoľko je tam chybné uvedená adresa jeho trvalého bydliska vyplývajúca z ním predloženého a obžalovaným odovzdaného výpisu z katastra, keďže sa medzičasom presťahoval. Ďalej svedok vypovedal ako na č.l. 431-433. Škoda mu nebola nahradená a ako náhle zistil, že nie je vlastníkom bytu, toto oznámil obžalovanému S. telefonicky, pričom on mu telefón zložil a neúspešné boli aj jeho následné telefonické kontakty s obžalovaným za účelom vyplatenia kúpnej ceny, telefón mu nedvíhal. Záverom svedok uvádza, že obžalovaný K. bol neustále v prítomnosti obžalovaného S., keď sa ohľadne predaja jeho bytu stretávali, či v byte, či na E. úrade.

Svedkyňa zároveň poškodená A. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX vypovedala uviedla, že po uverejnení inzerátu do denníka D. týkajúceho sa predaja bytu na ul. Z., jednalo sa o B. byt, ktorého bola oprávnenou užívateľkou, ju približne po týždni telefonicky kontaktoval obžalovaný S. s tým, že má záujem o kúpu daného bytu. Dohodli sa na osobnom stretnutí s obžalovaným S. v objekte I. na sídlisku E., kde dojednali prepis bytu na obžalovaného O. Prepis sa uskutočnil na bytovom družstve, kde zároveň pospisovali zmluvy, následne potom išli do banky za účelom prevodu dojednania kúpnej ceny za daný byt na účet poškodenej A.j vo výške XXX.XXX,- Sk.

Ako svedkyňa ďalej uvádza býva v uvedenom byte na Z. v D. a platí všetky výdavky spojené s týmto bytom, avšak byt je prevedený na O. Pri konfrontácii X.X.XXXX uviedla svedkyňa, že obžalovaného O. nepozná, avšak teraz tvrdí, že to bol práve on, kto s ňou jednal o predaji bytu, čo vysvetľuje svedkyňa tým, že vtedy bola v šoku a ani nevie, prečo tak reagovala, ale tvrdí, že to bol obžalovaný O..

Listiny podpisovala na bytovom družstve a podpísala nejaký ústrižok, ktorý potreboval obžalovaný S. pre svoju manželku. Svedkyňa si však nie je vedomá, aby listiny, ktoré jej pri výsluchu prečítala obhajkyňa obžalovaného vedome podpísala. Svedkyňa záverom uviedla, že má ukončené základné vzdelanie v maďarčine, nevie dobre po Slovensky a všetkému nerozumie. Dokumenty týkajúce sa predaja bytu podpisovala v kancelárii, pracovníčky úradu jej ukázali čo má podpísať, onato podpísala, ale nečítala ich. Svedkyňa vypisovala osobne len jedno tlačivo, kde uviedla meno, priezvisko, číslo občianskeho preukazu.

Svedkyňa zároveň poškodená D. na hlavnom pojednávaní dňa XX.X.XXXX vypovedala, že o predaji bytu rokovala len s obžalovaným S., ktorý ako uviedla prišiel, vyhrážal sa jej výmenou bytu, ktorá sa neuskutočnila a dostala za to asi XX.XXXS., . presne si to nepamätala, malo sa jednať o výmenu bytu v D., ale nakoniec s toho bol len prenájom. Jej byt, ako tvrdí mal hodnotu XXX.XXX S.. Svedkyňa po prečítaní jej výpovede z prípravného konania uviedla, že trvá na tom, ako vypovedala v prípravnom konaní a tiež to, že U. tam bol a od neho kúpila byt. Sprostredkovala jej to kolegyňa z práce, ktorá jej povedala, že pozná nejakého pána G., od ktorého kúpila byt za XXX.XXXS., ktorý potom chcela vymeniť za byt v K.i. S pánom U. podpísala kúpno predajnú zmluvu a celý čas jednala s U., obžalovaného S. nepoznala, ale vyhrážal sa jej. Svedkyňa vypovedala rozporne s tým ako vypovedala v prípravnom konaní.

Svedkyňa zároveň poškodená Z. na hlavnom pojednávaní dňa XX.X.XXXX vypovedala, že chceli kúpiť byt na N. a volal im syn, že je tam voľný a že ich budú čakať. Bol tam prítomný vtedy obžalovaný, už odsúdený A., ale vtedy ho svedkyňa ešte nepoznala, bol s ním aj obžalovaný S. obzreli sme si byt za prítomnosti majiteľky bytu asi, svedkyňa to nevedela uviesť presne, sadla si do auta a dala obžalovanému S. peniaze XXX.XXX S.. Ubezpečoval nás, že všetko je v poriadku, až keď sme sa chceli sťahovať, tak vtedy povedal, že nič z toho, že ten byt nie je na predaj a vtedy sme prišli nato, že je to podvod. A od vtedy boli na ulici. O kúpe bytu ako svedkyňa uvádza rokoval manžel s vtedy obžalovaným a už odsúdeným A. a obžalovaným S., nakoľko manželia M. predali rodinný dom v I. vyplatil manžel v hotovosti peniaze obžalovanému S.. Svedkyňa nevedela s istotou uviesť, či podpisovali kúpno predajnú zmluvu, resp. či dostali potvrdenie o prevzatí peňazí za predaj bytu. Svedkyňa záverom uviedla, že sedela v aute spolu s vnučkou a jej manžel vyťahol peniaze a počítal ich obžalovanému S., pričom bol aj vtedy obžalovaný, už odsúdený, A., ktorý celé toto tvrdenie poprel, že to nie je pravda a svedkyňa pri nich prítomná nebola.

Svedok zároveň poškodený C. na hlavnom pojednávaní dňa XX.X.XXXX uviedol, že chceli kúpiť byt, pretože predali rodinný dom v I. a chceli ísť bývať naspäť do D.. Ich syn im volal, že obžalovaný S. a vtedy obžalovaný a už odsúdený A. majú B. byt na N. na I. tak sadli do auta s manželkou a išli ten byt pozrieť. Tam ich už čakali obžalovaný S. aj vtedy obžalovaný a už odsúdený A. V byte bola jedna pani, ktorá im ukázala byt, ktorý podľa jej tvrdenia bol na predaj a obžalovaný S. a vtedy obžalovaný a už odsúdený A. sú či poverení vybavovať za ňu veci. Ukázali im nejaké papiere tak sa dohodli natom, že papiere ak dajú do katastrálneho úradu, kúpno predajnú zmluvu, že oni všetko vybaví, ale potom, ako tie papiere dajú na katastrálny úrad tak im musia dať polovicu peňazí z čiastky na ktorej sa dohodli. Čo bolo X XXX XXX,- S. za byt a svedok im s toho mal dať polovicu inak, že z toho nebude nič lebo majú aj iného kupcu, načo svedok súhlasil s podmienkami, ktoré mu obžalovaný navrhli a išli k notárovi overiť pravosť podpisov. Kde sa dozvedel, že na listinách nie je uvedený skutočný majiteľ bytu, načo mu vtedy obžalovaný, už odsúdený A. povedal, že je to otec tej pani, ktorá im byt ukázala a že ráno bude všetko vybavené, všetko podpíšu. Dohodli sa, že sa stretnú o X,XX hod. pri D. na P.. Ako tvrdí svedok obaja doniesli papiere, všetko bolo v brožúrke, mali tam mať aj nejaké razítko a podpis, o ktorom ako svedok tvrdí sa neskôr dozvedel, že to bol falošný podpis. Potom išli na katastrálny úrad, kde svedok kúpil kolký v hodnote X XXX,- S.. kolký, pani ktorá to od neho prevzala to ani neskontrolovala a vložila to do šuflíka, čo svedkovi nedalo pokoj, preto o tri alebo štyri dni išiel na katastrálny úrad za tou pani ktorá mala na starosti jeho spis a ona mu povedala, že s týmto bytom sa nebude nič robiť, pretože je spáchaný trestný čin, nakoľko podpis je falošný, pretože ho nepodpísal pravý vlastník bytu, a tak dotyčná pani podala trestné oznámenie. Svedok išiel tiež na políciu a podal trestné oznámenie. Svedok záverom uvádza, že obom dal dohromady asi XXX.XXX S. rokoval s obžalovaným S. a vtedy obžalovaným, už odsúdeným A., s ktorými aj podpísal kúpno predajnú zmluvu. Všetko robili obaja spolu, všade podľa tvrdenia svedka chodili spolu. Peniaze za byt odovzdal svedok obžalovanému S., o čom mu tento nevystavil žiaden doklad. Bolo to za prítomnosti vtedy obžalovaného, už odsúdeného A. a manželky svedka pani M., kde mu svedok M. odovzal peniaze v aute. Neskôr mu obaja telefonovali, aby počkal, nepodával trestné

oznámenie, že oni mu peniaze vrátia, keď predajú ďalší byt, aby počkal dva, tri dni. Keďže sa neozývali, tak svedok išiel podať trestné oznámenie. Na otázku, či vie uviesť, kto zabezpečoval chýbajúci podpis od vlastníka bytu svedok uviedol, že obžalovaný S. aj vtedy obžalovaný, už odsúdený A. boli ráno s autom v nejakej dedine nepamätal sa presne v akej pre toho dotyčného pána s autom a bol sa podpísať elektronicky, všetko vyzeralo, že je v poriadku v brožúrke bolo razítko, bol tam podpis.

Svedkyňa A. na hlavnom pojednávaní dňa XX.X.XXXX uviedla, že prítomnosť na hlavnom pojednávaní jej spôsobuje traumu vzhľadom na úmrtie jej vnuka, preto po predchádzajúcom súhlase prokurátora, obhajcov a obžalovaných bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania. Avšak táto svedkyňa vypovedala XX.XX.XXXX, kedy uviedla, že jej vnučka podala inzerát na byt, na ktorý sa prihlásil obžalovaný S. Potom sa dohodli na jedno ráno a on prišiel pred blok a povedal jej, že v pondelok idú vybavovať. Obžalovaný S. jej uviedol, že on ten byt už nechce, ale chce ho jeden pán a bude ich čakať na katastri a že to je nejaký úradný pán a že on ten byt určite zoberie. Tak sa aj stalo. Keď prišli k notárovi, tak svedkyňa so zaťom ostala vonku a obžalovaný S. ťahal jej vnuka dnu a ten tam pod tlakom podpísal, že sa stretnú s tým pánom na katastri a tam im tie peniaze dá. Svedkyňa so zaťom nevedela, že čo sa stalo, ale keď vyšli von, vnuk bol podráždený, že „ako môže podpísať keď tie peniaze nemá“. Potom išli na kataster, ale jej zať zobral tie podpísané papiere, tú kúpno predajnú zmluvu, od p. S. a dal si ich pod bundu a povedal „Nedám. Až keď budú peniaze“. Potom išli na ten kataster autom. Ako tam prišli, tak p. J. tam už bol a prišiel k nim, pozdravil sa a svedkyňa mu povedala, že podpísané to je a že peniaze nemajú, že zmluvy má jej zať a nech im dá najskôr peniaze. On sa veľmi nahneval, že čo sa bojí, vytiahol peňaženku, v nej bolo veľa tisíckorunačiek a povedal, aby sa pozrela, že koľko má tu korún a aby mu zať dal tie zmluvy.

Ďalej svedkyňa uviedla, že jej zať na výzvu obžalovaného S., že čo sa bojí, veď za chvíľu má peniaze, tak ten mu tie zmluvy dal. Keď vnuk s J. išiel dnu, po piatich minútach vnuk vyšiel, kedy na neho začali kričať, že čo sa deje. Bol úplne vystrašený. Vnuk povedal, že to podpísal a že ho hneď odtiaľ vyhnali, J. s tou pani ostali ešte dnu, že sa to tam poprepisovalo a bolo. Keď za nimi išiel svedkyňa zať, tak ich objavil ako prepočítavali peniaze. J. so S. si peniaze rozdelili, vybehli z toho katastra, jeden išiel do jedného auta, druhý do druhého auta a peniaze viac nevideli. Svedkyňa uviedla, že J. sa potom priznal, že im tie peniaze nedal, že sa rozdelili so S., lebo jeden mal mať peniaze a druhý mal mať byt. Svedkyňa uviedla, že jej syn neobdržal nijaké peniaze, psychicky sa z toho zrútil a vyskočil z dvanásteho poschodia, napriek tomu, že im byt zostal. S obžalovaným S. sa stretla dvakrát a rozprávala s ním telefonicky, kedy sa jej predstavil a povedal jej, že má XX rokov.

Svedok W. na hlavnom pojednávaní dňa XX.X.XXXX uviedol, že celá udalosť sa udiala, keď si dobre spomínal v stredu a on nastúpil do celej udalosti v piatok. V dátumoch, ktoré sú uvedené, vtedy mu už bolo jasné, že jeho mama a jeho švagor boli uvedení do omylu. Preto spísali rukou žiadosť o zastavenie pohybu s nehnuteľnosťou a odniesli ju k riaditeľke bytového družstva, ktorá sa vyjadrila, že pozastaví celú udalosť. Toto boli prvé kroky, ktoré vznikli na začiatku. Svedok si presné dátumy nepamätal, ale ako tvrdí týždeň na to bol v kontakte so S., či už telefonicky, potom aj fyzicky kvôli tomu, že požadoval vrátiť späť zálohu, ktorú dal na kúpu nehnuteľnosti bez písomnej formy, čiže len tak ako svedok uvádza „z ruky do ruky“. Dohodli sa na stretnutí, kde mu odovzdali XX.XXX,- Slovenských korún. s tým, že odstupuje od zmluvy, že nemá peniaze. Stále mal kopec výhovoriek. Keď sa stretli na E. pred B. začal obžalovaný O. tvrdiť, že zoženie prostriedky, načo mu svedok W. dal číslo účtu, aby vedel dokladovať vyplatenie peňazí. K vyplateniu nikdy nedošlo ani k žiadnej finančnej výplate za nehnuteľnosť. Táto záloha sa mu vrátila späť a potom veci nabrali taký smer, že právnik, ktorého si najala svedkova mama potom vydal súdny zákaz na manipuláciu s nehnuteľnosťou. Svedok ako tvrdí so Slepčikom bol v kontakte asi tak tri, štyri krát, maximálne. Potom telefonicky mu vyvolával stále, že je to celé nezmysel, že je to podvod, že chcú vrátiť všetko späť. Na vec neboli pripravení, tak nevedeli, že to nejde len tak, preto si vo veci najali právnik. Svedok ďalej vypovedal, že predávajúcim v tomto prípade bola jeho mama, ktorú splnomocnil jeho otec, nakoľko bol v zahraničí a chceli si kúpiť menší byt. Predmetom zmluvy bolo odkúpenie nehnuteľnosti, ktorá je majetkom bytového družstva, pretože nie je v osobnom vlastníctve. Dohodnutá suma bola XXX.XXX,- S., ktorá však nebola vyplatená.

Svedok tvrdil, že obžalovaný S. bol organizátorom všetkého, diktoval, že čo, kde, ako, s kým, o ktorej atď. Kupujúcim bol obžalovaný S. s tým, že byt prepíše na obžalovaného K.. K výplate kúpnej ceny malo dôjsť priamo, s čím nesúhlasili a chceli, aby peniaze boli prevedené na účet, aby mali dôkaz o príjme platby. Obžalovaný S. sa stále vyhovárал a ňaťahoval čas, avšak žiadne peniaze na účet svedka neprišli napriek tomu, že s obžalovaným S. bola uzavretá taká dohoda, že finančné prostriedky budú prevedené na účet svedka W., nakoľko jeho mama nedisponovala žiadnym účtom. Záverom svedok uviedol, že

keď už videli, že je zle, tak po dohode s mamou znížili kúpnu cenu z z XXX.XXX,- S. na XXX.XXX,- S. Svedok uviedol, že vo veci mala vystupovať ešte jedna osoba, ktorú poznal len po mene, ako tvrdí, bol to obžalovaný Šuster, ale nikdy sa s ním nestretol, poznal ho iba z počutia.

Svedok Z. na hlavnom pojednávaní dňa XX.X.XXXX vypovedal, že jeho svokra chcela predať byt a obžalovaný S. s nimi v tejto veci jednal. Svedok uvádza, že v tejto veci prišiel do styku ešte s obžalovaným K., brali ako svojho kamaráta. Keď svedok prišiel ku svojej svokre do bytu, obaja obžalovaní tam už sedeli a urobili predbežnú zmluvu o kúpe nie však kúpnopredajnú zmluvu. Ako svedok ďalej vypovedal obžalovaný S. javil záujem o byt, obžalovaný K. len sedel a oni nevedeli, že čo sa bude diať. Všetko sa vyjednávalo so S. Potom sa dávala záloha, lebo S. trval na tom, že sa dá záloha, aby sa nepredával byt, tak sa dávala záloha XX.XXX,- S. s tým, že potom ako príde k predaju bytu, tak sa urobí normálna kúpnopredajná zmluva a s tým, že potom dajú peniaze až tak sa prevedie byt. Všetko bolo dohodnuté. Pán S. podpísal aj tú predbežnú zmluvu, je pri nej prefotený aj občiansky preukaz. Následne nato boli u notárky, u ktorej sa overila zmluva s tým, že pán S. to všetko podpisoval a dávala sa tam záloha XX.XXX,- S., s čím mali ísť na bytové družstvo, kde obžalovaný S. vypísal papiere. Nešlo im však do hlavy, prečo to tak je, že obžalovaný S. vypísal všetky papiere na bytovom družstve a obžalovaný K. ich podpisoval, napriek tomu, že svedkova svokra bola dohodnutá, že podpisy sa budú u notárky overovať za prítomnosti obžalovaného S., nie s obžalovaným K. Podpisovali predbežnú zmluvu o kúpe bytu, kde sa overoval podpis a potom svedkovi svokra povedala, že jej dávali niečo podpisovať, ale nevedela uviesť čo presne. To už len podpisovali nejaký papier, ktorý obžalovaný S. zdôvodnil tým, že potrebuje vraj nejaké potvrdenie pre manželku, že vzal tých XX.XXX,- S. Záverom svedok uvádza, že išli na bytový podnik, kde obžalovaný S. všetko vypísal a dal podpísať obžalovanému K.. Svedok nevedel uviesť o čo presne išlo, lebo nevie ako sa robia prevody na bytovom družstve. Keď sa im to zdalo podozrivé, požiadali obžalovaného S. nakoľko stále jednali s ním ako s kupujúcim bytu, aby urobil prevod peňazí na ich účet v banke, čo obžalovaný S. odmietol. Na základe čudného správania obžalovaného S. išli na bytový podnik a požiadali ich, aby s tým niečo urobili, resp. nech pozastavia alebo stornujú túto transakciu, pretože podľa nich asi došlo k podvodu. K prevodu peňazí na účet nikdy nedošlo, a preto svokre na polícii odporúčali podať trestné oznámenie. Svedkov švagor sa nejakým spôsobom skontaktoval s obžalovaným S. ktorému tento vrátil spolu so svokrou zálohu za predaj bytu, nakoľko odstupovali od zmluvy, resp. kúpy domu. Svedok uviedol, že kúpna cena bola XXX.XXX S. až XXX.XXXS., tak nejak.

Svedok F. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX vypovedal uviedol, že vie, že sa jedná o byt na meno G., kde išlo o situáciu, že bolo treba dokončiť byt v D., ale už nato neboli financie. Bývalá kolegyňa jeho družky sa ponúkla, že má byt v K. že iba menšie úpravy bude treba na ňom urobiť. Za pani G. začali chodiť S. a ešte jeden, ale meno toho druhého svedok nevedel uviesť, nakoľko sa mu nepredstavil. Z. bola sľúbená ako protihodnota byt v K. k tomu bytu v D.. Po určitom čase ale zistili, že byt sa nebude prevádzať na ňu, lebo ten byt má majiteľa, preto sa tam dostali len do podnájmu. Suma, ktorú mali dostať za výmenu bytu v D. za byt v K. bola XX.XXX Sk, ktorú od obžalovaného S. dostali, avšak na druhý deň zobral XX.XXX S. naspäť, ktorý dôvod nevysvetľoval, ale po čase svedok zistil, že obžalovaný potreboval XX.XXX S. na zaplatenie nájmu za tri mesiace dopredu. Svedok ďalej uvádzal, že jeho družka mala ukončené len 2 triedy Y., preto mu dala plnú moc, aby konal v jej mene, nebol však vlastníkom bytu v Kráľovciach, ten vlastnila jeho družka. To, aké listiny podpísala jeho družka u notára uviesť nevedel, nakoľko ho nevpustili dnu, ani tieto listiny nedostala domov, povedali jej nech to podpíše a ona to podpísala bez nejakej konzultácie. Svedok, ako uviedol stále vyvolával S. že čo sa bude robiť s vkladom do katastra, no ten to stále odďaľoval, hovoril nech sa nebojíme, že je to v riešení. Čo sa stalo s bytom v D. svedok uviesť nevedel, ale ako uviedol pani G. nie je zapísaná ako vlastníčka bytu, lebo oni už urobili prevod na nejakú inú osobu a znova to predali. Z. bývala v byte v K. asi mesiac a pol, bola nájomníčkou, čo zistili až po určitej dobe. Nájom za byt neplatil, lebo obžalovaný S. zobral tých XX.XXX S. dopredu, aby s týchto peňazí vyplatil nájom. Doklad o tom, že obžalovaný S. vzal späť XX.XXX S. a tiež, že pani G. prevzala od obžalovaného S. nemá. Na otázku, či mu hovorí niečo meno U. svedok uviedol, že niečo mu to hovorí. Po tom ako sa udial ten podnájom, tak bol spomínaný U. ako to nejakým systémom dotiahne, ale potom prišiel majiteľ bytu a povedal im, že žiaden prevod sa tam nebude robiť, lebo ten byt je jeho a oni sú tu ako nájomníci.

Svedkyňa zároveň poškodená I. na hlavnom pojednávaní dňa X.X.XXXX opoznala vtedy obžalovaného, už odsúdeného J. a obž. S. ktorí sprostredkovali pre jej syna a nevestu byt, prišli k nim s papiermi, že potrebujú zálohu na byt, ktorú zálohu im dali asi o tri dni. Nato odišli so synom a nevestou podpísať

sprostredkovaciu zmluvu a úradné náležitosti Asi o týždeň došiel pán S., že tá pani, ktorá predáva ten byt potrebuje XXX.XXX S. na dokončenie domu, preto počkali na manžela, keď príde domov, aby spísali papier s pánom S. a následne mu odovzdali XXX.XXX S., ktoré svedkyňa neboli vrátené. Následne chcel obžalovaný S. na výbavu bytu, avšak ďalšie peniaze mu nedala, kým nebude byt, potom chcel späť papier, čo s nimi podpísal, načo mu uviedla, že tento odhodila a odvtedy už neprišiel. Týmto to skončilo a bolo podané trestné oznámenie. Svedkyňa potvrdila, že nejaký papier manžel podpisoval, išlo o obyčajný kanc. papier, kde boli údaje z občianskeho preukazu, rodné číslo. K obsahu tohto potvrdenia sa vyjadrila, že išlo o prevzatie XXX.XXX S. ako ďalšiu čiastku na byt. O tomto bola aj ústna dohoda. Svedkyňa potvrdila, že bola podpísaná nie kúpna zmluva ohľadom bytu, ale išlo o sprostredkovateľskú zmluvu. Bol tam pán J., ale nevie či tam figuroval, k tomu sa už vyjadril syn a nevesta, ktorí podnikali ďalšie kroky, ona s manželom už pritom neboli. Ona ani nepodpisovala sprostredkovateľskú zmluvu, urobil to syn s nevestou, ona s manželom iba dala peniaze. Osobu menom U. nepozná. Nevedela uviesť, koľko exemplárov sprostredkovateľskej zmluvy bolo vyhotovených. Ďalej svedkyňa uviedla, že ona videla len jeden exemplár sprostredkovateľskej zmluvy, ktorý majú doma.

Svedkyňa zároveň poškodená O. na hlavnom pojednávaní dňa X.X.XXXX. si uplatnila nárok na náhradu škody rovnako ako v prípravnom konaní a to XXX.XXX S. Na hlavnom pojednávaní spoznala obžalovaných J. a S. K veci uviedla, že prostredníctvom pána S. vybavovali predaj domu, pričom S. im uviedol, že im vie pomôcť aj pri kúpe bytu. Spoločne chodili pozerať nehnuteľnosti, nakoniec si vyhládli byt v K., s ktorým súhlasili a následne toto oznámili pánovi J. ako aj S., a že tým pádom predajú ich nehnuteľnosť, t. j. rodinný dom. V ten istý deň jej svokra dala XXX.XXX S. Na druhý deň boli spoločne s pánom O. aj jej manželom overiť občianske preukazy, po overení ktorých v aute pánovi J. vyplatila sumu XXX.XXX S. ako zálohu, následne mala svokra ešte doplatiť nejaké peniaze, koľko, presne uviesť nevedela, ale vie, že doplatila ďalších XXX.XXX S. s tým, že byt je už ich, avšak ku kľúčom od bytu sa nedostali. Keď došlo k týmto nezrovnalostiam išli sa priamo opýtať majiteľa bytu, ktorý bol starosta K. ktorý predával ten byt, že čo je s tým bytom. On však o ničom nevedel a ostal prekvapený, že sa dali oblafnúť, on nevedel o žiadnom predaji svojho bytu. Svedkyňa nevedela uviesť, či podpisovali nejakú zmluvu s obžalovanými, niečo bolo overené, čo, nevedela uviesť, len si myslí, že bola nejaká kúpnopredajná zmluva. Všetko vybavoval pán J. s pánom S. Nakoniec nezískali byt a nemajú ani peniaze. Vrátenie peňazí žiadali, obžalovaní im vraveli, že im peniaze vrátia. Pri odovzdaní peňazí obžalovaným (olo ústne dohodnuté, že ide o zálohovú platbu, kde im obžalovaný tvrdili, že byt je skoro ich, treba len ešte doplatiť. Samotný byt boli pozrieť, pričom rozprávali aj s pánom starostom ako s majiteľom. Potvrdila, že nezisťovali komu byt patrí. Byt im bol ukázať pán J.. Kľúče od bytu potom vrátil ako im povedal majiteľovi a mal sa vrátiť. potvrdila, že v celom rozsahu pri kúpe sa spoliehali na obžalovaných. Žiadnu občianskoprávnu žalobu o náhradu škody nepodali. Potvrdila, že sa domáhali plnenia ústnej zmluvy o sprostredkovaní bytu a kúpe bytu od obžalovaných. po čase sa stretla aj s pánom J., ktorému vysvetlila svoju situáciu. Nejaké papiere boli podpisovať u notára, kde sa overovali aj občianske preukazy. Čo sa týka osoby U., myslí si, že papiere robil on, nevedela si túto osobu spojiť s nejakou funkciou a pod. Ani nevie, či pozná U.. V pojednávacej miestnosti nespoznala U. spoznala vtedy obžalovaného, už odsúdeného A. Svedkyňa uviedla, že napriek tomu, že boli podpisovať nejaké papiere, v podstate ani nevie aké, ona sama nemá žiadne písomnosti, ani jej manžel, nevie ani pomenovať akú zmluvu podpisovala, zrejme zmluvu o sprostredkovaní.

Svedok zároveň poškodený A. na hlavnom pojednávaní dňa X.X.XXXX vypovedal, že keď predával rod. dom v G. prišiel do kontaktu s doktorom L., ktorý prišiel za ním, že vie vybaviť byt, nech mu dá šancu a o nejaký čas prišiel pán J. že vie o jednom byte, čo sa predáva, s J. prišli aj nejakí ľudia do K. s tým, že byt stojí XXX.XXX Sk, ukázali im byt. Následne im zobrali kľúče, išli do baru na Z., kde im ukázali papiere, teda jemu aj manželke, ktoré podpísali a poškodený aj s manželkou im dali zálohu na byt. Poškodený na hlavnom pojednávaní označil vtedy obžalovaného, už odsúdeného J. s ktorým prišiel do kontaktu, s ktorým bol aj obžalovaný S.. Za byt v D. zaplatil XXX.XXX S.. Celková suma mala byť XXX.XXX S. Následne im dali ešte XXX.XXX S.. Ohľadom bytu pani L. a jej manžela za XXX.XXX S. a nie za XXX.XXX S. ako to uvádza vtedy obžalovaný, už odsúdený J. Potvrdil, že prišiel do kontaktu s pani L. a jej manželom, ktorí vedeli o tom, že odpredávajú byt. Výsledok kúpe bol taký, že poškodený byt nezískal. Potvrdil, že pred notárom bola uzavretá zmluva o kúpe bytu a pred notárskym radom obžalovaným on aj s manželkou odovzdali peniaze. Peniaze pred notárom neodovzdávali, potvrdenie o odovzdaní peňazí bolo vystavené, avšak poškodený ním nedisponuje, disponuje ním jeho manželka O. Peniaze mali od rodičov.

Svedok O. na hlavnom pojednávaní dňa XX.X.XXXX vypovedal, že pokiaľ ide o danú vec, tak v M. podpisovali s klientmi predaj bytu. Boli tam prítomní on, pán J. aj predávajúca strana. To boli G.. Tam vlastne odovzdali peniaze. Potom išli na O. riamo podpísať zmluvy. To bol podľa neho celý kontakt aký s nimi bol. Jednalo sa o byt v obci D. Zobral si pôžičku z banky aj s kamarátom J. nejaké peniaze, že skúsia niečo kúpiť, niečo predat', niečo zarobiť. Sledovali inzeráty, ponuky. Popri tom sa venovali ľuďom, pomáhali im s hypotékami v bankách a úvermi a nejaká prišla táto ponuka, ale už si nepamätal presne odkiaľ to prišlo a ako. Obžalovaný S. bol ako ich zastupujúca strana v podstate ako ich sprostredkovateľ, taký prostredník medzi kupujúcimi a predávajúcimi. Zastupoval predávajúcich a stále bol prítomný pri odovzdávaní peňazí. Na kúpnu cenu si svedok nespomína. Nato, prečo sa to všetko vybavuje cez S. a nie priamo s predávajúcim, nato sa svedok obžalovaného S. nepýtal. K vyplateniu kúpnej sumy došlo v M.de sa stretli svedok O., išli k notárovi nachádzajúcemu sa pri F.a sídlisku J. kde na chodbe pred kanceláriou notára podpísal ním a jeho kamarátom M. pripravenú kúpnu zmluvu, ktorú už priamo k notárovi išiel dať predávajúcej pani G., ktorá túto zmluvu tiež podpísala. Následne všetci, to znamená aj M., O. a pani G. s jej druhom, išli do F. kde svedok O. vyplatil hotovosť vo výške XXX.XXX,- S. Túto hotovosť mu vyplatil na základe predchádzajúcej dohody a podpísanej zmluvy. V zmluve bola uvedená kúpna cena vo výške XXX.XXX,- S. nakoľko sa takto dohodli s JV.. Bola tam prítomná aj pani G., ale svedok nebol prítomný prítom, ako obžalovaný S. tejto odovzdal peniaze za kúpu bytu, teda nevie uviesť, či jej ich dal, alebo nie, predpokladal, že áno, ale nevidel to, svedok však ako tvrdí obžalovanému S. vyplatil XXX.XXX S.

Svedok M. na hlavnom pojednávaní dňa XX.X.XXXX. uviedol, že pán O. kupoval byt cez obžalovaného S. asi v dedine Z. kde svedok pána O. zastupoval pri kúpe tohto bytu lebo bral vtedy hypotekárny úver. Svedok uviedol, že vie, že potom vypočúvali O. v súvislosti s tým, že nejakí predávajúci, boli podvedení a nedostali to, čo mali dostať. K podpisu zmluvy došlo na miestnom úrade na J.. Ohľadom kúpnej ceny svedok nebol prítomný pri jednaní, nakoľko tam kúpna cena bola stanovená, pán O.u akceptoval, čiže tam sa nezjednávala kúpna cena. Peniaze odovzdával pán O. pánovi S. v reštaurácii za prítomnosti majiteľov toho bytu. Nebol svedkom toho, ako obžalovaný S. odovzdal peniaze predávajúcim, pretože obžalovaný S. hovoril, že im ani nebude dávať peniaze, lebo on pre nich robí akože kúpu iného bytu. Čiže, určite im nedával peniaze pred ním. Svedok ako tvrdí osobne kúpil cez obžalovaného S. jeden byt, o ktorý prišiel aj o peniaze. Jednalo sa o byt na O. ktorého predávajúcim bol A. ktorého predaj sprostredkoval pán S., zaplatil mu kúpnu cenu. Zase jemu do rúk, ktoré mal odovzdať, odniesť do banky. Predávajúci ho poverili odnesením do banky pred ním ústne. Zrejme do banky tie peniaze nikdy nedošli. Oni urobili späťvzatie na súde, alebo na katastri. Súdili sa o ten byt asi tri roky. S. prehral súd, takže prišiel o peniaze, o všetky peniaze plus musel vyplatiť právnikov. V podstate to bolo tak, že pani I., to bola stará mama toho pána I. lebo ten to nevybavoval, tak poverila pána S. predajom svojho bytu za cenu, ktorú sa dohodli. Bolo dohodnuté, že pred zavkladovaním kúpnej zmluvy na kataster, budú na katastri vyplatené peniaze k rukám S. ktorý ich odnesie do banky na účet I. To sa aj udialo. Kúpnu zmluvu zavkladovali, peniaze svedok vyplatil. V priebehu toho dňa poobede mu z katastra volali, že prišli I. dať späťvzatie kúpnej zmluvy, lebo sa nedostali ku peniazom. Na druhý deň prišli povedať, že peniaze majú, že je všetko v poriadku. Potom zase prišli, urobili späťvzatie, urobili okolo toho chaos. Raz povedali, že ich majú, raz nemajú. Nevedel, čo bola skutočná pravda. Predpokladal, že tie peniaze nikdy nedostali. Boli to jednoduchí ľudia. Keďže oni poverili S. predajom toho bytu a prevzatím peňazí, tak sa kvôli tomu vlastne súdil o ten byt, ale súd uznal majiteľovi, takže byt ostal I.. Výška kúpnej ceny bola XXX.XXX,- S. a bola vyplatená v hotovosti k rukám pána S. za prítomnosti pána, ktorý sa volal I.ol to asi synovec pani I.á tam bola tiež, ale za prítomnosti toho I. sa odovzdali peniaze S. v hale pri listoch vlastníctva na katastri. Kupujúci nenamietali spôsob vyplatenia kúpnej ceny, v podstate vo všetkom ich S. zastupoval, so všetkým súhlasili, a tak aj svedok súhlasil so všetkým čo oni navrhli. Tiež tam nerád niesol peniaze v hotovosti, ale bola to podmienka, platba v hotovosti bola v tom čase bežná. Pri odovzdávaní peňazí boli v hale predávajúci, tzn. mladý I. so starou mamou boli v hale a ten pán I. ten bol pri tom. Boli v hale, tri metre ďalej ako sa predávali peniaze. Následne pán S. nasadol do auta. Svedok už presne nevedel uviesť, kto chcel ísť s pánom S. v aute, či to bol mladý I. alebo tá pani. Mali sa stretnúť v banke. Potom sa dozvedel, že do banky nedošli. Pravdepodobne si peniaze nechal.

Svedok zároveň poškodený K.a hlavnom pojednávaní dňa X.X.XXXX uviedol, so žiadnym s obžalovaných do styku neprišiel. Potvrdil, že chcel predávať byt. Ohľadom predaja komunikoval s nejakým svojim známym. Kupujúcim mal byť asi pán K. a potom sa mal byt predat' S.. Ako uviedol svedok poškodený, on nič nevypisoval, ani nepodpisoval, pretože nejaká žena mu vravela, že je to podvod. V danom prípade mala byť stíhaná aj nejaká podvodníčka, o ktorej nič nevie. Práve tá mu povedala, že bude mať zľavu na bývanie. Meno ženy uviesť nevedel. Nakoniec uviedol, že byt dal svojej dcére.

Potvrdil, že obžalovaná B. K. je jeho dcérou, ale ho nekontaktoval za účelom predaja bytu. Taktiež so svojou dcérou nebol na žiadnom notárskom úrade podpisovať nejakú zmluvu. Ani sám si ako malo dôjsť k predaju jeho bytu, ku ktorému nakoniec nedošlo. Nekomunikoval s dcérou B., o tom, čo podpísal. Na otázku, či jeho dcéra je pozbavená spôsobilosti na právne úkony, alebo nie svedok uviedol, len skutočnosť, že jej vzal občiansky preukaz, lebo robila hlúposti. Svedok záverom dodal, že ani nevie, ako sa jeho dcéra mala skontaktovať s obžalovanými. Vie len to, že chodila za ňou nejaká C. Išli na pálenku a pivo.

Svedok zároveň poškodený I. na hlavnom pojednávaní dňa X.X.XXXX vypovedal, že bol vlastníkom bytu na R., ktorý chcel dať do podnájmu. Na základe inzerátu sa ozvali viacerí záujemcovia, nejaký človek bol za ním, vzal ho do D. mal to byť obžalovaný K. Poškodený na hlavnom pojednávaní obžalovaného K. neopoznal. Súd časť výpovede poškodeného z dôvodu zlyhania nahrávacieho zariadenia a z hľadiska prejavu poškodeného po vypočutí si nahrávky, kde poškodený nespomína meno U. prečítal jeho výpoveď z prípravného konania na č.l. XXX. Na notárskom úrade mu dal pán G. podpísať nejaké papiere - nie pred notárkou. Kúpna cena za odpredaj bytu bola XXX.XXX S.. Poškodený potvrdil, že mu bolo odovzdaných XXX.XXX,-S.. Poškodený uvádza, že ako kupujúci mal vystupovať obžalovaný S. čo však nevyplýva z kúpno-predajnej zmluvy, ktorá je obsahom spisového materiálu, pretože kupujúcim bol v zmysle tejto zmluvy U. ktorý v tomto zmysle aj vypovedal, ako je vyššie uvedené.

Poškodený ďalej uviedol, že pri podpise zmluvy časť tejto písomnosti bola prekrytá iným papierom a v prípravnom konaní tvrdil, že on nepodpisoval žiadnu kúpno-predajnú zmluvu. Svedok poškodený v ďalšom svojom prejave - výpovedi vypovedal nezrozumiteľne a nesúvisle, preto súd ako je vyššie uvedené v častiach čítal jeho výpoveď na č.l. 727 z prípravného konania.

Svedkyňa A. na hlavnom pojednávaní dňa XX.X.XXXX uviedla, že jej syn predával byt na sídlisku E. na I. a natrafil sme na pána K. ktorí sa predstavovali ako pán B., ale ona to zistila až asi na druhý alebo tretí deň. Podpísali kúpno-predajnú zmluvu, byt je na mene jej syna, ale ten už asi jedenásty rok býva v Z., takže veci zaňho vybavovala. Syn prišiel iba tie posledné dva dni, na podpis tej kúpno-predajnej zmluvy, ktorá sa podpísala s tým, že boli dojednaný, že celú haldu papierov, niekoľko krát, štyri krát alebo päť krát, že to vezme jej syn a keď tí dvaja dajú peniaze, tak im dá kúpno-predajnú zmluvu, ale oni to ukradli. Jeden kus toho originálu. Nevšimli si to, lebo mali na starosti ešte trojročné dieťa pri sebe. Tak to neodsledovali a tým pádom oni utiekli na kataster. Tam si vybavili rýchly prevod za XXXX korún, to je úradne normálne, správne podľa zákona. Ale keďže peniaze pýtali, tak oni sa neozývali a klamali, že čakajú až im na účet dôjdu nejaké peniaze, ale svedkyňa, ako tvrdí, už hneď na druhý deň boli v obraze, že sú to podvodníci. Tak podali trestné oznámenie. Medzi tým vybavili to, že sa anulovala kúpno-predajná zmluva, no a tým pádom byt znovu prešiel do ich vlastníctva.

Nato, ako svedkyňa zistila totožnosť osôb menom B. uviedla, že stále vytáčala to telefónne číslo a niekedy tam počula rozprávať niečo v cigánskej reči. Niekedy vôbec jej nebrali telefón, ale v kúpno-predajnej zmluve bolo uvedené, že predáva byt B. a nie tomu, že B. predáva, ale tam bola ulica napísaná. Tak podľa svedkyne ako uviedla, keď predáva B. bol ten mladý, ten S., tak si myslela, že S.. Tak sa vybrala podľa tej adresy, ktorá bola uvedená v tej zmluve, na D. sídlisko. Vyhľadala toho človeka. Zistila, že to je jeden XX ročný človek, veľmi chorý. Porozprávala sa s ním, že XX rokov je vdovec, má B. deti, z ktorých jedného syna videla, druhý bol na brigáde v E.. Ten človek mal XX.XXX korún. nedoplatok na nájomnom, preto mu obžalovaný S. sľúbil, že on mu ten byt dvojizbový vymení za menší. Následne už vedela, že ten B. je skutočne ten B. a ešte ho poprosila, aby jej ukázal občiansky preukaz, či naozaj je B. ukázala mu kúpno-predajnú zmluvu, s tým, že ho prvý krát vidí, a že na kúpno-predajnej zmluve je napísané jeho meno, pričom tam boli dvaja mladí. Svedkyňa si porovnala občiansky preukaz s kúpno-predajnou zmluvou a videla, že to je jeho meno, a vtedy ho po prvý krát videla. Takto zistila, že B., a že K. je úplne niečo iného. Predstavovali sa jej tak, že S. hovoril, že ja som B. a K. hovoril, že ja som L.. Jeden sa predstavoval ako B. a druhý ako L.. Svedkyňa rokovala s obidvoma, jej syn s nimi nekomunikoval, on bol mimo Slovenska. Prišiel až posledný deň podpísať kúpno-predajnú zmluvu. Následne, po návrhu na vklad, po povolení vkladu obžalovaným občas telefonovala, ale už vedela, že už je koniec, zbytočne. Lebo nevedela, ani do dnes nevie adresu, kde býva S. a kde býva ten K., zapísala si iba číslo na aute, na ktorom chodili, aby bola v obraze, ale už potom nemala záujem ich vyhľadať, lebo vedela, že to sú prázdne reči a nič z toho nebude a ona musí konať.

Svedkyňa na otázku, či od obžalovaných žiadala, aby sa jej preukázali občianskym preukazom uviedla, že áno, ale obžalovaní jej ich neukázali, lebo neboli povinní. Čo sa týka B. svedkyňa uviedla, že po rozumovej stránke bol v poriadku, mal veľa diagnóz a zlý zdravotný stav, vo svojich XX rokoch vyzeral na XX rokov.. Keď mu porozprávala, čo sa jej prihodilo, tak on sa snažil nájsť nejaké listy od tých ľudí

a našiel tam jedno splnomocnenie. To splnomocnenie bolo na meno mladého človeka, nevedela, či sa náhodou nevolal I. a ten človek mal v jeho mene vybavovať veci. To sa dočítala v tom liste, ktorý jej ukázal pán B. Či tento list podpísal pod nátlakom alebo, či ho vôbec podpísal on uviesť nevedela, nevedela ani kto je pán I.. Kúpno-predajnú zmluvu na byt mala svedkyňa pripravenú, nakoľko jej syn pracuje na Vysokej škole Z. v Z., tam je 70 percent právnikov, tak mu napísali zmluvu, že keď už príde na to, tak tam iba dopíšu toho, kto to kúpi. Keď obžalovaným uviedla, že to má napísané, tak oni tvrdili, že to nepotrebujú, lebo oni majú vlastného právnik, takže to vlastný právnik napíše. Zmluvu, ktorá bola na meno B. tú písali obžalovaní, tú jej nechceli.

Na kúpnej zmluve overovala podpis v notárstve na KF. JQ., ale nevie uviesť presne. Vtedy už pricestoval jej syn, tak sa overoval jeho podpis a asi aj podpis toho akože B., ale ten tam vôbec nebol. Bol tam iba obžalovaný K., svedkyňa so svojim synom, obžalovaný S. obžalovaný K.. B. bol podpísaný, ale tam nebol prítomný. XX.X.XXXX ako svedkyňa záverom uviedla jej z S. volali, či má vyplatený byt za jV. XXXX., lebo je tam pán J. a chce potvrdenie. Následne nato zatelefonovala pani na bytový podnik, aby mu nevydala žiadne potvrdenie, lebo, že to je podvod, lebo že jej byt je už na katastri napísaný na meno B., a že ju prosí, kým nepríde tam aj s políciou, tak že mu nesmie vydať žiadne potvrdenie. Pani ho tam zdržiavala, on bol nervózny, svedkyňa zavolała policajtov, aby zistili jeho totožnosť. To, či tam bol obžalovaný J. sám, alebo s niekým nevedela zodpovedne uviesť.

Svedok LW. na hlavnom pojednávaní dňa XX.X.XXXX vypovedal, že si na to, čo vypovedal v prípravnom konaní nespomína, nakoľko to bolo dávno nevie, nespomína si na nič, nevie ani o čom sa na hlavnom pojednávaní jednalo, nič. Po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania uviedol, že keď je to tam uvedené, tak asi vypovedal pred vyšetrovateľom, ale nespomína si na nič.

Súd po niekoľko násobnom neúspešnom predvolaní svedkov na hlavné pojednávania, podľa § 263 ods. 1, 3 Tr. poriadku po predchádzajúcom súhlase prokurátora a obžalovaných prečítal výpovede svedkov: X. č.l. 340-350, X. č.l. 249-251, A. č.l. 260-262, X. č.l. 195-197, B. č.l. 527-530, X. č.l. 1214-1218, C. L. č.l. 1219-1222, svedka - poškodeného I. č.l. 327-339, F. č.l. 744-746, 802-804, Z. č.l. 756-758, 812-815, U. č.l. 759-761, 816-819, Z. č.l. 762-764, 799-801, HC. č.l. 765-769, 807-811, T. č.l. 263-267, W. č.l. 351-356, D. č.l. 357-363, O. č.l. 364-369, B. č.l. 1131-1136, O. č.l. 1137-1139, J. č.l. 1051-1055, P. č.l. 600-606, W. č.l. 607-609, A. č.l. 610-612, A. č.l. 1351-1359, B. č.l. 360-362, X. č.l. 1363-1366, K. č.l. 1377-1380, obsah ktorých súd nebude v rozsudku podrobnejšie rozoberať, sú obsahom spisového materiálu.

Ďalej súd podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku predchádzajúcom súhlase prokurátora a obžalovaných prečítal znalecký posudok z odboru zdravotníctva - psychiatrie - A. č.l. 486-492, znalecký posudok z odboru psychológie č.l. 493-500, znalecký posudok z odboru stavebníctva - pozemné stavby - odhad hodnoty nehnuteľností od znalca U. č.l. 618-635, znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odboru psychiatria od znalcov A. a A. č.l. 1411-1428, znalecký posudok z odboru stavebníctvo - pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností + doplnok č.l. 1448-1474.

Zo znaleckého posudku z odboru psychiatrie A. vyplýva, že obžalovaný K. nie je duševne chorý, ide o nestabilnú osobnosť. V čase spáchania skutku bol schopný správne vnímať okolnosti.

Zo znaleckého posudku Z. - psychológ vyplýva, že JF. je emočne nevyrovnaná a nestabilná osobnosť, nemá sklony ku konfabuláciám, ale má sklon k zakrývaniu a subjektívnemu vyjadrovaniu sa tak, aby získal lepšiu mienku u druhých na seba. Je vysoko pravdepodobné, že jeho výpovede sú účelové.

Zo znaleckých posudkov z odboru stavebníctva vyplývajú hodnoty jednotlivých nehnuteľností.

Súd oboznámil nasledujúce listinné dôkazy:

§ listinné materiály predložené notárskym úradom O. č.l. 198-207

§ ďalšie listinné materiály (dodatok k sprostredkovateľskej zmluve, osvedčenie podpisu, prevzatie bytu a ďalšie) č.l. 208-214

§ zápisnice o konfrontáciách č.l. 242-244, 247-248, 441-444, 770-776, 777-781, 820-827, 1036-1038, 1193-1194, 1299-1300

§ zmluva o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy + listinné materiály s týmto súvisiace č.l. 268-280

§ kúpna zmluva, návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra a súvisiace listinné materiály č.l. 370-405

§ kúpna zmluva + súvisiace listinné materiály č.l. 450-464

§ návrh na vydanie uznesenia o predbežnom opatrení a listinné materiály s týmto súvisiace č.l. 467-471
§ charakteristiky, odpis RT, záznamy o preštudovaní spisu č.l. 472-477
§ kúpna zmluva, návrh na vklad do katastra nehnuteľností č.l. 531-551
§ listinné materiály súvisiace s kúpnu zmluvou + žaloba M. na A. č.l. 552-554
§ listinné materiály týkajúce sa nehnuteľnosti a to bytu v obci D. č.l. 637-668
§ výpisy prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov č.l. 833-867
§ listinné materiály poskytnuté S. D. D. č.l. 868-885
§ zvukové záznamy hovorov v dátovej forme + prepisy záznamov z telefonických hovorov č.l. 886-890
§ návrh na vydanie platobného rozkazu IE. na B. D. č.l. 920-922
§ živnostenský list U. č.l. 925-928
§ dožiadanie do finančných inštitúcií + odpovede č.l. 929-977
§ zmluva o uzavretí budúcej zmluvy č.l. 1056-1058
§ zápisnica o vydaní veci č.l. 1059
§ listinné materiály súvisiace so zmluvou o uzavretí budúcej zmluvy č.l. 1060-1071
§ odpovede k žiadosti o poskytnutie súčinnosti a to S. č.l. 1077-1079
§ zápisnica o rekognícii + fotodokumentácia č.l. 1140-1146
§ úmrtný list na meno A. č.l. 1147-1148
§ listinné materiály zo S. č.l. 1149-1170
§ zmluva o sprostredkovaní č.l. 1223-1226
§ zápisnica o rekognícii + fotoalbum č.l. 1381-1392
§ rozsudky príslušných súdov, trestný rozkaz č.l. 1563-1576
§ odpisy z RT č.l. 1577-1588
§ charakteristiky, posudky č.l. 1589-1597
§ záznamy o preštudovaní spisu č.l. 1598-1633
§ listinné materiály z AK O. č.l. 1801-1816
§ úmrtný list na meno A. č.l. 1878
§ písomnosti doložené pošk. I. č.l. 1931-1935
§ úmrtný list na meno C. č.l. 2019
§ písomné podanie obž. U. došlé na súd XX.X.XXXX č.l. 2103-2105
§ odpisy RT zo dňa XX.X.XXXX na obžalovaných č.l. 2086-2092
§ výsledky lustrácie v evidencii MS SR na obžalovaných č.l. 2093-2102

Súd ďalej oboznámil obsah spisu Okresného súdu Košice sp. zn. 5T/93/2005, konkrétne rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 6.5.2008 a to v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 6To 68/2008 zo dňa 26.11.2008, ktorým bol O. uznaný vinným z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do II. NVS.

Súd ďalej oboznámil obsah spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 3T/100/2007, z ktorého sa číta uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 3.12.2007, ktorým bolo trestné stíhanie voči O. nar. X.X.XXXX. podmienčne zastavené a určená skúšobná doba v trvaní X rokov. Uznesenie je právoplatné 1.1.2008.

Obsah spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T/72/2003, konkrétne rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 1.10.2008 a to v spojení s rozsudkom Krajského Košice sp. zn. 6To/5/2009 zo dňa 11.3.2009, ktorým bol A. uznaný vinným z tr. činu podvodu podľa § 250 ods. 1, 3 Tr. zák. a odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmienčným odkladom na 30 mesiacov a zároveň bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T/74/2005 zo dňa 5.5.2008.

Obsah spisu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/201/2012, konkrétne rozsudok 2T/201/2012 zo dňa 24.9.2013, ppl. 6.8.2014, ktorým bol O. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221/1,2 Tr. zák. a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne, pre účely ktorého bol zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia
§ súd oboznámil podanie obhajcu A. na č.l. 2103-2105
§ „sťažnosť na upovedomenie - zaslanie“ - od poškodeného I. zo dňa X.X.XXXX došlé na súd X.X.XXXX na č.l. 2260
§ odpisy z registra trestov u všetkých obžalovaných zo dňa XX.X.XXXX na č.l. 2263 - 2269
§ odpovede na lustráciu v STA u všetkých obžalovaných zo dňa XX.X.XXXX na č.l. 2270 - 2279

Z kúpnej zmluvy na č.l. 869 - 871 jednoznačne vyplýva, že táto je riadne podpísaná, je k nej doložené aj osvedčenie o pravosti podpisu na č.l. 872 ako aj návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra č.l. 873, ktoré je taktiež riadne podpísané zmluvnými stranami.

Spáchanie predmetného skutku v bode 1/ rozsudku obžalovaným JV. a jeho dejová línia bola v priebehu vyšetrovania objektivizovaná predovšetkým výpoveďou poškodenej A., ako aj jej druhá - svedka X., výpoveďami ktorých bolo zistené, že obvinený O. v priestoroch E. na ul. L. v D., dňa XX.XX.XXXX predložil A. k podpisu sprostredkovateľskú zmluvu, v rámci ktorej sa ako sprostredkovateľ zaviazal zabezpečiť pre záujemkyňu A. uzavretie nájomnej zmluvy ohľadne nájmu jednoizbového bytu, pričom však na rozdiel od uvedeného písomného dojednania menovaných pred podpisom zmluvy opakovane ubezpečoval, že jej predmetom bude zabezpečenie nie nájmu ale kúpy J. bytu do jej osobného vlastníctva, po čom A., konajúc v uvedenom presvedčení, zmluvu podpísala a za účelom kúpy bytu obžalovanému v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, celkovo v šiestich prípadoch, postupne odovzdala sumu vo výške XXX.XXX,- S., pričom obžalovaný jej ústne dojednanú kúpu bytu nezabezpečil, poskytol jej len náhradné ubytovanie a peniaze nevrátil, čím tak jej uvedením do omylu spôsobil poškodenej A. škodu vo výške XXX.XXX,- S. (XX.XXX,XX C.). Poškodená A. Z. prípravnom konaní uplatnila voči vtedy obvinenému, nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške XXX.XXX,- S. (XX.XXX,XX C.).

Pokiaľ sa týka konania obžalovaného O. opísaného v bode 2/ rozsudku je nutné uviesť, že vykonaným dokazovaním bol preukázaný podvodný spôsob konania u O., čo potvrdzuje aj poškodený I. avšak je potrebné podotknúť, že v danom prípade obžalovaný S. tak, ako je to uvedené v skutkovej vete konal sám na vlastnú päsť, bez vedomia U. ako to pôvodne uvádza obžalobný návrh.

Dejová línia skutku v bode 3/ rozsudku bola v prípravnom konaní objektivizovaná jednak výpoveďou poškodenej B.j, ako aj výpoveďami svedkov X., v zmysle ktorých bolo zistené, že obvinený O. S. dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX hod. pred pobočkou F., vydávajúc sa v rozpore so skutočnosťou za zástupcu obch. spol. S. vylákal od B. vrátenie peňažnej hotovosti vo výške XXX.XXX,- Sk, ktorú Menovaná dňa XX.XX.XXXX získala vo forme pôžičky od splnomocneného zástupcu obch. spol. S. ako preddavok za budúci odpredaj jej O. bytu na ul. G., čím týmto podvodným konaním spôsobil poškodenej B. škodu vo výške XXX.XXX,-Sk (X.XXX,XX Eur).

Poškodená B. v prípravnom konaní uplatnila voči obvinenému nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške XXX.XXX,- S. (.

Spáchanie skutku v bode 4/ rozsudku obžalovaným O. bolo v prípravnom konaní objektivizované, okrem výpovedí poškodených P. a I. aj výpoveďami svedkov W., D., JQ. a poškodenej X., na základe ktorých, v spojitosti so súvisiacimi listinnými dôkazmi, bolo v priebehu vyšetrovania zistené, že obvinený O. S. v byte obytného bloku na ul. I. v D. dňa XX.XX.XXXX, predložil k podpisu P. kúpno-predajnú zmluvu medzi menovaným ako kupujúcim a I. ako predávajúcim, týkajúcu sa prevodu vlastníckych práv k rodinnému domu na ul. Y. v D., súpisné č. XXXX, parcelné č. XXX/X spolu s príľahlými pozemkami parcelné č. XXX/X, č. XXX/X, č. XXX/X, na základe čoho kupujúci P. odovzdal obvinenému finančnú hotovosť vo výške XXX.XXX,- S.edstavujúcu kúpnu cenu za dom a príľahlé pozemky, ktorú obvinený, vystupujúc v danom prípade ako sprostredkovateľ, prisľúbil odovzdať predávajúcemu BW., čo však neučinil a uvedenú peňažnú čiastku si ponechal, pričom navyše pred podpisom kúpno-predajnej zmluvy obvinený kupujúcemu P. zatajil, že predávajúci I. nie je výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, ale len jej podielovým vlastníkom v pomere 1/10 k celku, po čom v uvedenom znení pozmenenú zmluvu spolu s identicky pozmeneným textom návrhu na vklad vlastníckych práv do katastra, obžalovaný tieto dňa XX.XX.XXXX predložil na zaevidovanie D. v D., po ktorého rozhodnutí o povolení vkladu dňa XX.XX.XXXX sa stal kupujúci P. vlastníkom len časti predmetnej nehnuteľnosti v podiele 1/10-ny k celku, a teda nie, obvineným v rozpore so skutočnosťou deklarovaným jej výlučným vlastníkom, čím uvedeným podvodným konaním spôsobil obvinený poškodenému I. presne nezistenú škodu rovnajúcu sa jeho podielu v pomere 1/10-ny predmetnej nehnuteľnosti a poškodenému P. škodu vo výške XXX.XXX,- S. (XX.XXX,XX C..

Poškodený P. v prípravnom konaní uplatnil voči obvinenému nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške XXX.XXX,- S. (XX.XXX,XX C.), poškodený I. voči obvinenému uplatnil nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške XXX.XXX,- S.XX.XXX,XX C..

Spáchanie skutku v bode 5/ rozsudku spoločným konaním oboch obžalovaných O. bolo v prípravnom konaní objektivizované v výpovedi poškodeného U. svedkov A. a JUB., ako aj súvisiacimi listinnými dôkazmi, v zmysle ktorých bolo vyšetrovaním zistené, že obžalovaní v JV. v priestoroch E. na ul. D. dňa XX.XX.XXXX, po predchádzajúcom ústnom dojednaní s Ing. v A. Z. ohľadne podmienok predaja jeho bytu na ul. I., pred ktorým obžalovaní vystupovali s falošnou identitou, ako osoby menom „B. (obžalovaný O. a „L.“ (obžalovaný O. uzavrel obvinený O. ako kupujúci pod falošným menom A., s U., ako predávajúcim, kúpno-predajnú zmluvu, ktorej predmetom bol prevod vlastníctva k bytu predávajúceho na ul. BQ. s dohodnutou kúpnu cenou vo výške XXX.XXX,- S. pričom však po podpise zmluvy obvinení dohodnutú kúpnu cenu predávajúcemu nezaplatili a dňa XX.XX.XXXX uvedenú zmluvu predložili spolu s návrhom na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností Katastrálnemu úradu v D. ktorého rozhodnutím o povolení vkladu z XX.XX.XXXX sa novým vlastníkom predmetného bytu stal A., čím tak spoločným podvodným konaním spôsobili pošk. IE.. škodu vo výške XXX.XXX,- S. (XX.XXX,XX C.). Poškodený U. vzhľadom na spätné získanie podvodným spôsobom mu odňatého vlastníctva k predmetnému bytu, nárok na náhradu spôsobenej škody v prípravnom konaní voči oboj obvineným neuplatnil.

Obrana obžalovaného O. pokiaľ sa týka skutku v bode 6/ rozsudku bola v priebehu vyšetrovania ako aj v rámci hlavného pojednávania vyvrátená, okrem výpovede poškodeného Z. svedkyne G. aj súvisiacimi listinnými dôkazmi, na základe ktorých bolo zistené, že obvinený O. v priestoroch E. na ul. A., dňa XX.XX.XXXX, uzatvoril, ako kupujúci, s Z., ako predávajúcim, kúpno-predajnú zmluvu, predmetom ktorej bol prevod vlastníctva k O. bytu predávajúceho na ul. Z. s dojednanou kúpnu cenou vo výške XXX.XXX,- S. ktorú však obvinený po podpise uvedenej zmluvy predávajúcemu nezaplatil a ešte identického dňa, t.j. XX.XX.XXXX doručil návrh na vklad vlastníckych práv do katastra nehnuteľností D., ktorého rozhodnutím o povolení vkladu sa stal obvinený dňa XX.XX.XXXX novým výlučným vlastníkom predmetného bytu, čím tak uvedeným podvodným konaním spôsobil poškodenému Z. škodu vo výške XXX.XXX,- S. (XX.XXX,XX C..

Poškodený Z. v prípravnom konaní uplatnil voči obvinenému O. nárok na náhradu spôsobenej škody.

Pokiaľ sa týka skutku v bode 7/ rozsudku obrana obžalovaných JV. a JF. bola tak v prípravnom konaní ako aj v rámci hlavných pojednávaní vyvrátená výpoveďami poškodených A., svedkov W. Z. J. ako aj súvisiacimi listinnými dôkazmi, v zmysle ktorých bola dejová línia vyšetrovaného skutku objektivizovaná tak, že obvinený JV. po predchádzajúcej vzájomnej dohode oboch obvinených a ich následnom verbálnom dojednaní podmienok kúpy X-izbového B. bytu na ul. Z. č.I v D. s jeho oprávnenou užívateľkou A., uzavrel obvinený O., ako budúci kupujúci, s MW., ako budúcim predávajúcim, dňa XX.XX.XXXX na E. na ul. X. v D. zmluvu o budúcej zmluve, ktorej predmetom bola kúpa B. bytu č. XX v D. za kúpnu cenu XXX.XXX,- S., na základe čoho následne A. v zastúpení aj svojho manžela W., dňa XX.XX.XXXX v priestoroch S. na ul. P., uzatvorila s obvineným O. K. dohodu o prevode členských práv a povinností ohľadne vyššie uvedeného bytu za zostatkovú hodnotu členského podielu k bytu vo výške XX.XXX,- S. na základe čoho sa novým členom I. a jediným užívateľom bytu stal obvinený O. avšak obvinení napriek predchádzajúcim uisteniam a zmluvne prevzatými záväzkami neuhradili A. ani hodnotu ich členského podielu k bytu vo výške XX.XXX,- S. ani trhovú hodnotu bytu vo výške XXX.XXX, S.. čím obaja obvinení spoločným podvodným konaním spôsobili poškodeným A. W. škodu vo výške XXX.XXX,- S. (XX.XXX,XX C..

Obaja poškodení v prípravnom konaní uplatnili voči obvinenému O. a JF. nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške XXX.XXX,-S. (XX.XXX,XX C..

Obrana obžalovaného O. vo vzťahu k skutku v bode 8/ rozsudku bola vyvrátená výpoveďou poškodenej D., ako aj výpoveďami svedkov F. vtedy v pozícii svedka, na základe ktorých bolo zistené, že obvinený O. po predchádzajúcom verbálnom dojednaní s D. ohľadne podmienok predaja jej bytu nachádzajúceho sa v bytovom dome č. XX v obci D. v rámci ktorého sa obvinený zaviazal zabezpečiť po predaji uvedeného bytu pre menovanú kúpu nového bytu na E. predložil dňa XX.XX.XXXX v priestoroch E. na ul. J., ako predávajúcej, k podpisu kúpno-predajnú zmluvu, predmetom ktorej bol predaj jej bytu č.X

nachádzajúcom sa v bytovom dome č. XX v obci KX., za kúpnu cenu vo výške XXX.XXX,- S. pričom po podpise zmluvy prevzal od kupujúceho JQ. v hotovosti kúpnu cenu, ktorú však predávajúcej neodovzdal a túto si ponechal, po čom následne, napriek predchádzajúcemu dohovoru s D., pre túto nezabezpečil z prevzatých peňazí kúpu, ale len nájom bytu na E. v D. čím tak podvodným odpredajom jej bytu spôsobil poškodenie D. kodu vo výške XXX.XXX,- S. (X.XXX,XX C.).

Poškodená D. v prípravnom konaní vo svojej výpovedi uplatnila voči obvinenému O. nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške XXX.XXX,- S. (X.XXX,XX C. vychádzajúc zo znaleckého určenia trhovej hodnoty predmetného bytu v čase podvodného konania obvineného.

Spáchanie skutku v bode 9/ rozsudku, ktorý sa týka obžalovaného O. bolo v priebehu vyšetrovania ako aj v rámci hlavných pojednávaní preukázané výpoveďami poškodeného A., na základe ktorých bolo v prípravnom konaní zistené, že obvinený O. popredchádzajúcom verbálnom dojednaní s A. ohľadne podmienok predaja jeho bytu na ul. O., dňa XX.XX.XXXX v priestoroch E. na ul. D., predložil menovanému, ako predávajúcemu, k podpisu kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod vlastníckych práv k jeho bytu č. XX v obytnom dome č. XX na ul. O. na kupujúceho M. za kúpnu cenu vo výške XXX.XXX,- S. pričom pred podpisom uvedenej zmluvy obvinený predávajúceho ubezpečil, že na rozdiel od v zmluve uvedenej sumy je skutočná kúpna cena bytu vo výške XXX.XXX,- S., po čom následne, po povolení vkladu do katastra nehnuteľnosti a zaevidovaní kupujúceho M. ako , nového vlastníka predmetného bytu, obvinený od neho prevzatú časť kúpnej ceny vo výške XXX.XXX,- S. neodovzdal A. a nezabezpečil ani vyplatenie zvyšnej časti dojednanej kúpnej ceny, čím uvedeným podvodným konaním obvinený spôsobil poškodenému A. škodu vo výške XXX.XXX,- S.. C.

Poškodený A. v prípravnom konaní uplatnil voči obvinenému O. nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške XXX.XXX,- S. (XX.XXX,XX C.).

Spáchanie skutku v bode 10/ rozsudku spoločným konaním obžalovaného O. a vtedy obžalovaného, už odsúdeného A. bola tak v prípravnom konaní, ako aj v rámci hlavných pojednávaní objektivizovaná výpoveďami poškodených A., O. X. a I., ako aj výpoveďami svedkov C. a X., na základe ktorých bolo zistené, že obžalovaný O. a už odsúdený A., po predchádzajúcom verbálnom dojednaní oboch obvinených s A. a O. ohľadne upresnenia podmienok sprostredkovania kúpy bytu pre menovaných, uzatvoril vtedy obžalovaný, už odsúdený A. ako sprostredkovateľ, dňa XX.XX.XXXX v priestoroch E. v D., s A., ako záujemcami, zmluvu o sprostredkovaní kúpy bytu č. X. nachádzajúcom sa na X. poschodí bytového domu č. XXX v obci K., okr. D., s dojednanou kúpnu cenou vo výške XXX.XXX,- S. na základe čoho, po podpise zmluvy, prevzal už odsúdený A. od oboch záujemcov peňažnú hotovosť vo výške XXX.XXX,- S. ako zálohu na kúpu bytu a za identickým účelom následne obžalovaný O. dňa XX.XX.XXXX prevzal od X. a I. rodičov A. peňažnú hotovosť vo výške XXX.XXX,- S. ktoré však obvinení, v rozpore so zmluvným dojednaním, neodovzdali vlastníkom predmetného bytu C., ale tieto si ponechali, čím tak obžalovaný a už odsúdený uvedeným podvodným vylákaním peňažnej hotovosti vo výške XXX.XXX,- S. (XX.XXX,XX C.) spôsobili poškodeným A. a O. škodu vo výške XXX.XXX,- S. (X.XXX,XX C. a poškodeným X. a I. škodu vo výške XXX.XXX,- S. (X.XXX,XX C.).

Poškodení A. a O. v prípravnom konaní uplatnili voči oboj obžalovaný O. a už odsúdenému A. nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške XXX.XXX,-Sk (X.XXX,XX,-X) a pF. a I. nárok na náhradu škody vo výške XXX.XXX,-Sk (X.XXX,XX,-).

Konanie obžalovaných O., B. pokiaľ sa týka skutku v bode 11/ rozsudku bolo v rámci prípravného konania ako aj v rámci hlavných pojednávaní detailne objektivizované vykonaným dokazovaním. Vychádzajúc zo svedeckých výpovedí v spojitosti so zabezpečenými listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva, že obžalovaný O. S. ponúkol niekedy na jeseň roku XXXX na predaj poškodenému C. byt na I. Tento byt si bol poškodený C. prezrieť spolu s obžalovaným S. a už odsúdeným A., pričom pri prehliadke bytu ako jeho vlastníčka vystupovala obžalovaná B.. Obž. S. a už odsúdený A. uviedli poškodenému C. že všetky záležitosti týkajúce sa prevodu bytu vybaví oni. Zároveň si vypýtali od neho vyžiadať zálohu vo výške XXX.XXX,- Sk (XX.XXX,XX Eur). Dňa XX.X.XXXX . spoločne za účelom podpisu kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľnosti - bytu č. XX na X. poschodí bytového domu súpisného čísla XXXX. v D. na I. sa na E. dostavili poškodený C. spoločne s manželkou Z. ako aj obž. O., už odsúdený X. a obž. D. K. Pri podpise zmluvy na E. sa osobne zúčastnili poškodení C. a obžalovaný A., pričom poškodený ako kupujúci a obvinená K. v zastúpení K. ako predávajúceho podpísali kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod výlučného vlastníctva nehnuteľnosti - bytu č. XX na X. poschodí bytového domu L. na I., nachádzajúcej

sa v katastrálnom území E. za kúpnu cenu dojednanú vo výške X.XXX.XXX,- Sk (XX.XXX,XX C.. Všetky písomnosti, ktoré sa na notárskom úrade podpisovali k podpisu predkladal už odsúdený A. ktorý ich mal všetky vopred pripravené. Obž. K. pri podpise uvedenej kúpnej zmluvy na základe splnomocnenia jej otca, poškodeného K. zo dňa X.X.XXXX. Toto splnomocnenie však nereflektovalo skutočnú vôľu poškodeného K., v skutočnosti ho zabezpečili obžalovaný S.. Následne toho istého dňa bol podaný návrh na vklad vlastníckeho práva na základe vyššie uvedenej kúpnej zmluvy. Po podaní návrhu bola poškodeným C. obvinenému vyplatená dohodnutá zálohovo výške XXX.XXX,- S. (XX.XXX,XX C... Vklad do katastra nehnuteľností bol však zamietnutý pretože pracovníčka na základe dožiadania zistila, že podpis splnomocniteľa poškodeného K. na splnomocnení, ktoré tvorilo prílohu kúpnej zmluvy nebol osvedčený v zmysle osobitných predpisov. Poškodeným bolo obž. S. a už odsúdenému A. vyplatených za účelom dotiahnutia celej záležitosti, ubytovania pre obvinenú S. ďalších XX.XXX,- S. (X.XXX,XX C. za zrýchlený vklad do katastra ním boli zakúpené kolkové známky v hodnote X.XXX,- S. (XXX,XX C., čím mu takto vznikla celková škoda vo výške XXX.XXX,- S. (XX.XXX,XX C..

Poškodení C. uplatnili v prípravnom konaní vo svojich výpovediach voči obž. O. už odsúdenému X.H. a obž. B. nárok na náhradu škody vo výške XXX.XXX,- S. (XX.XXX,XX C.).Vzhľadom na nedokonanie skutku vo vzťahu k poškodenému K., ten nárok na náhradu škody voči obvineným v prípravnom konaní neuplatnil.

Je nutné podozrieť, že v čase spáchania skutku obžalovaná B. nebola pozbavená spôsobilosti na právne úkony - svojprávnosti a znalci len skonštatovali, že v čase spáchania skutku boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obžalovanej znížené viac ako o polovicu, 50 % - 55%.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že obžalovaní sa dopustili konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Z hľadiska právnej kvalifikácie sa jednotliví obžalovaní dopustili trestných činov podvodu podľa § 221 Trestného zákona, špecifikujúc závažnosť ich konania podľa výrokovej časti obžaloby. V prípadoch jednotlivých skutkov sa buď spoločným konaním alebo samostatne obohatili na škodu cudzieho majetku tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku škodu väčšiu až značnú. Z hľadiska subjektívnej stránky skutkových podstát žalovaných trestných činov konali obvinení formou priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a/Trestného zákona, ako trestnoprávne zodpovedné subjekty.

Stupeň nebezpečnosti ich konania pre spoločnosť je daný tým, že porušili záujem spočívajúci v ochrane majetku fyzických osôb, na úkor ktorého sa obohatili.

Obžalovaný O. je absolventom S. S., je ženatý, je otcom J. detí, je bez pracovného pomeru. V mieste bydliska nie je bližšie charakterizovaný, doposiaľ bol Xx odsúdený.

Obžalovaný O. je absolventom S. je samostatne zárobkovo činnou osobou, v mieste bydliska nie je bližšie charakterizovaný, doposiaľ bol Xx odsúdený.

Obžalovaná B. má základné vzdelanie, je U., je K.. V mieste trvalého bydliska nie je bližšie charakterizovaná, doposiaľ bola Xx odsúdená.

Uplynutie doby viac ako 9 rokov od podania obžaloby je možné z hľadiska práva na spravodlivý proces v zmysle stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale aj v zmysle článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení Protokolu č. 11 (ďalej len „Dohovor“) považovať za extrémny prípad, ktorý odôvodňuje aj prípadné zastavenie trestného stíhania na základe § 9 ods. 1 písm. g/ Trestného poriadku per analogiam, najmä v prípadoch, ak to nebolo správanie obvineného, ktorý by sa významným spôsobom podieľal na neúmerne dlhom konaní. Podľa článku 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Aj článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky zaručuje právo na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a v nadväznosti na uvedené je účelom trestného poriadku, aj jednou zo základných zásad trestného konania, prejednať trestné veci čo najrýchlejšie, pri dôslednom zachovaní občianskych práv zaručených ústavou. Judikatúra slovenských súdov, ale aj Európskeho súdu pre ľudské práva neúmernú

dĺžku konania zohľadňuje buď zastavením trestného stíhania alebo ako zadosťučinenie obžalovanému zhovievavosťou pri vymeriavaní trestu. Prihliada sa pritom na zložitost' prípadu, chovanie osôb, ktoré mohli prispieť k prieťahom a tiež k spôsobu, akým štátne orgány záležitosť prejednávali. V danom prípade súd kompenzoval dĺžku konania mimoriadnym znížením trestu podľa § 39 ods. 1 tr. zákona a uložením podmieneného trestu odňatia slobody bez uloženia probačného dohľadu, nakoľko takýto postup považuje za dostatočnú nápravu porušeného práva na prejednanie veci v primeranej lehote.

Z uznesenie Ústavného súdu SR z 26.11.2019, sp. zn. I. ÚS 481/2019 vyplýva, že osobitosťou adhézneho konania je, že o návrhu poškodeného sa rozhoduje s použitím hmotného práva iného právneho odvetvia ako trestného práva (prevažne občianskeho - civilného práva), ale vždy s aplikáciou ustanovení Trestného poriadku. Všeobecný súd musí v adhéznom konaní v rámci trestného konania prihliadať aj na skutočnosť, či svojím rozhodnutím o náhrade škody neporuší zásadu ne bis in idem (nie dvakrát o tej istej veci), a teda rozhodne vo veci, rozhodnutiu ktorej bráni prekážka veci rozsúdenej (rei iudicatae). Použitím argumentum a contrario k vyššie uvedenému, súd znova nepriznal náhradu škodu poškodeným, ale odkázal ich na civilný proces rovnako ako v pôvodnom rozsudku zo dňa 24.05.2016, nakoľko tento rozsudok sa stal právoplatným voči A.. Keďže právoplatne odsúdení A. neboli zaviazaní na náhradu škody poškodeným, súd nepovažuje za správne a spravodlivé ďalších obžalovaných zaviazat' na náhradu škody poškodeným a preto ponecháva náhradu škody na rozhodnutie v civilnom procese, ktorí budú iniciovať poškodení s poukazom na všetky právoplatné rozhodnutia v trestnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.