

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 25Cb/127/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320206494
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Dufalová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320206494.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci žalobcu 1) A.. K. J., nar. X.X.XXXX, B. XXX, F., prechodné bydlisko: J. XX, A. pri G., 2) patent & trademark s.r.o., Puškinova 19, Ivanka pri Dunaji, IČO: 35 975 164, proti žalovanému: A.. E. J., nar. XX.XX.XXXX, J. 19, A. pri G., korešpondenčná adresa: F. XXXX/XX, L., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žalobca 1) a žalobca 2) **s ú p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 33,- eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

Súd žalovanej náhradu trov konania voči žalobcom 1) a 2) **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.6.2020 sa žalobcovia domáhali, aby súd uložil žalovanej povinnosť odovzdať žalobcovi 1) originály Darovacích zmlúv, ktoré za spoločnosť patent & trademark s.r.o., Puškinova 19, Ivanka pri Dunaji, IČO: 35 975 164 podpísala s dátumami 28.3.2019, 1.4.2019 a 22.7.2019. Návrh odôvodnili tým, že žalobca 1/ a žalovaná sú bývalí manželia, ktorých manželstvo bolo rozvedené s právoplatnosťou zo dňa 12. 4. 2017. Žalobca 1/ a žalovaná spolu vlastnia spoločnosť patent & trademark s.r.o., Puškinova 19, Ivanka pri Dunaji, IČO: 35 975 164 (žalobca 2).

2. Žalovaná vybrala z účtu spoločnosti sumu v hotovosti 20.000,- eur ako dotáciu pokladne spoločnosti, avšak túto hotovosť do pokladne nevložila.

3. Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 11.7.2019 č.k. 26Cb 154/2019-42 rozhodol, že žalovaná je povinná previesť z pokladne spoločnosti na účet žalobcu 2) sumu 20.000,- eur. Žalovaná uznesenie prevzala dňa 17.7.2019 a v pondelok dňa 22.7.2019 o 17,23 hod. vložila na účet žalobcu 2) sumu 20.000,- eur, avšak už 2 minúty po uvedenej transakcii začala žalovaná prevádzať vložené finančné prostriedky na účty svojich detí, aby zmarila možnosť, aby žalobca mohol tieto vložené finančné prostriedky použiť na účel, ktorým bol návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnený. Žalovaná sa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 11.7.2019 odvolala, k odvolaniu priložila skeny darovacích zmlúv v prospech E. a Y. J., podpísané za obe strany žalovanou dňa 1.4.2019 a 22.7.2019 a v prospech Z. J., podpísanú za spoločnosť žalovanou dňa 28.3.2019 a 22.7.2019. Žalobca sa takto dozvedel o údajných daroch spoločnosti, o ktorých dovtedy nemal vedomosť, tieto darovacie zmluvy neodsúhlasil a ani neschválil. Žalobca darovacie zmluvy považuje za antidatované, vytvorené až po nariadení neodkladného opatrenia s cieľom zakryť osobné výbery žalovanej. Za účelom sťaženia dokazovania skutočného dátumu vzniku darovacích zmlúv žalovaná z kancelárie odniesla počítače, harddisky a originály darovacích zmlúv ukrýva. Žalovaná darovacie zmluvy neposkytla spoločnosti, ktorá tak nemôže účtovne uzavrieť rok 2019, keďže zmluvy nie sú zapísané ako položky v príslušných účtovných záznamoch, nie sú uložené ako doklad alebo

príloha preukazujúca nakladanie s prostriedkami spoločnosti. Bez ohľadu na to, ako budú darovacie zmluvy neskôr posúdené, je potrebné, aby ich mala spoločnosť v originálnom vyhotovení vo vlastnej dispozícii. V zmysle ustanovení zákona o účtovníctve a základných zásad vedenia účtovníctva je spoločnosť povinná účtovať o darovaní peňažných prostriedkov spoločnosti riadne a včas tak, aby účtovníctvo spoločnosti poskytlo verný a pravdivý obraz o jej finančnej situácii. V prípade porušovania ustanovení zákona o účtovníctve sa spoločnosť vystavuje riziku správneho deliktu a teda aj pokuty uloženej daňovým úradom za nesprávne vedenie účtovníctva. Spoločnosť žalobcu 2/ je v súčasnosti v ťažkej ekonomickej situácii, kedy nemá dostatok peňažných prostriedkov a preto prípadné uloženie pokuty by pre ňu znamenalo ohrozenie jej ďalšieho fungovania. Žalovaná, ktorá je v spoločnosti naďalej spolumahajiteľkou s rovnakým podielom nielenže údajným darovaním peňazí zmarila cieľ nariadeného predbežného opatrenia, t. j. zaplataenie preddavkov na daňový úrad, ale tiež tým, že ukrýva originály darovacích zmlúv bráni spoločnosti, aby sa mohlo uzavrieť jej účtovníctvo, podať daňové priznanie a následne žiadať o vrátenie časti zaplatených preddavkov. Spoločnosť má odložené daňové priznanie s lehotou do 30.6.2020 a bude mať nárok na vrátenie podstatnej časti zaplatených preddavkov. Absencia darovacích zmlúv v účtovníctve znamená pre spoločnosť nielen riziko pokuty, ale aj nemožnosť žiadať o vrátenie zaplatených preddavkov. Žalovaná má darovacie zmluvy v osobnej držbe, keďže ich osobne podpísala a ich skeny zaslala na súd.

4. Na osvedčenie skutočností potvrdzujúcich záver, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu formou neodkladného opatrenia založil žalobca do spisu: Uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 26Cb 154/2019-42 zo dňa 11.7.2019, pohyby na bežnom účte - export z internet bankingu za obdobie 7.2.2019-8.2.2019, 22.7.2019-22.7.2019, 2.7.2019-10.6.2020, Darovacia zmluva uzatvorená dňa 22.7.2019 medzi žalobcom 2/ a E. J., Darovacia zmluva uzatvorená dňa 1.4.2019 medzi žalobcom 2/ a E. J., Darovacia zmluva uzatvorená dňa 22.7.2019 medzi žalobcom 2/ a Z. J., Darovacia zmluva uzatvorená dňa 28.3.2019 medzi žalobcom 2/ a Z. J., Darovacia zmluva uzatvorená dňa 1.4.2019 medzi žalobcom 2/ a Y. J., Zoznam prijatých faktúr za marec a apríl 2019, Oznámenie daňovníka o predĺžení lehoty na podanie daňového priznania, spis tunajšieho súdu sp.zn. 26 Cb 154/2019.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Neodkladné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, len ak sú splnené zákonné podmienky. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v 2 prípadoch a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd vyhodnotiť na základe návrhu z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

9. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov a je na mieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

10. Potreba dočasne upraviť vzťahy strán sporu je akceptovateľná za stavu, ak sa bez jej existencie vzťahy, ktorých úprava má byť predmetom neodkladného opatrenia stali neudržateľné, prípadne výkon práv a povinností jednotlivými stranami vyplývajúce z týchto vzťahov by bez dočasnej úpravy vykazoval znaky zrejmej nevyváženosti. Podľa súdnej judikatúry o potrebe neodkladného opatrenia nemôžu byť vážnejšie pochybnosti. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania v tomto smere má žalobca. Na vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí ísť o osvedčenie takého stavu právnych (nielen faktických) vzťahov medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje rýchlu úpravu pomerov medzi nimi rozhodnutím súdu, t.j. naliehavosť situácie aj z právnej stránky a tiež o osvedčenie ohrozenia nároku, ktorého ohrozenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami.

11. V posudzovanom prípade sa žalobca dožaduje bezodkladnej úpravy pomerov v záujme zamedzenia vzniku škôd spočívajúcich v hroziacej pokute, ktorá hrozí žalobcovi 2/za nesprávne vedenie účtovníctva pre absenciu darovacích zmlúv, ktoré sa nenachádzajú v účtovníctve spoločnosti a ktoré má vo svojej držbe žalovaná. Nemožnosť účtovne uzavrieť rok 2019 taktiež znamená nemožnosť žiadať o vrátenie zaplatených preddavkov.

12. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 26Cb 154/2019 súd zistil, že na základe odvolania žalovanej Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 2Cob 22/2020-203 zo dňa 6.3.2020 napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 11.7.2019 č.k. 26Cb 154/2019-42 ktorým bola žalovanej uložená povinnosť je previesť z pokladne spoločnosti na účet žalobcu 2) sumu 20.000,- eur zrušil.

13. Z dokladov založených v spise mal súd za preukázané, že na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 26Cb 154/2019-42 zo dňa 11.7.2019 žalovaná previedla na účet žalobcu 2), ktorého je spoločníčkou sumu 20.000,- eur a následne čiastku 10.000,- eur zaslala na účet Z. J. a po 5.000,- eur na účty Y. J. a E. J. a to na základe Darovacích zmlúv zo dňa 1.4.2019, 28.3.2019 a 22.7.2019. Zmluvy za spoločnosť žalobcu 2/ podpísala žalovaná. Podľa rukou dopísaných údajov na zmluvách dňa 22.7.2019 bol žalobcovi 2/ v hotovosti vrátený dar v sume 3 x 5 000 eur. E. J., Y. J. a Z. J. sú deti žalobcu 1) a žalovanej.

14. Základnou podmienkou pre vydanie akéhokoľvek súdneho rozhodnutia a teda aj neodkladného opatrenia je súlad obsahu rozhodnutia s Ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná. Súd je preto povinný skúmať, či nariadením neodkladného opatrenia alebo jeho účinkami nedochádza k porušovaniu alebo obchádzaniu právnych predpisov. Skúmanie obsahu konkrétneho právneho vzťahu medzi stranami sporu predchádza posúdenie súladu navrhovaného spôsobu úpravy právnych pomerov s právnymi predpismi ako primárnej požiadavky úspešnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Po oboznámení sa s obsahom tvrdení žalobcu ako aj pripojených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uvedenú požiadavku nespĺňa.

15. Podľa § 20 ods. 1 Občianskeho zákonníka právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány).

16. Podľa § 13 ods. 2 Obchodného zákonníka ustanovenia tohto zákona o jednotlivých obchodných spoločnostiach a o družstve určujú štatutárny orgán, ktorého konanie je konaním podnikateľa.

17. Podľa § 133 ods. 1 Obchodného zákonníka štatutárnym orgánom spoločnosti je jeden alebo viac konateľov. Ak je konateľov viac, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý z nich samostatne, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

18. Obchodná spoločnosť patent & trademark s.r.o. IČO: 35 975 164 má v obchodnom registri zapísaných 2 spoločníkov a to žalobcu 1) a A.. E. J., ktorí boli zároveň aj konatelia spoločnosti až do 5.8.2019, kedy bola A.. E. J. ako konateľ z obchodného registra vymazaná. V súčasnosti je jediným konateľom spoločnosti žalobca 1/.

19. Žalobcovia sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhali, aby súd uložil žalovanej povinnosť vydať originály vyššie opísaných darovacích zmlúv žalobcovi 1/, t. j. konateľovi spoločnosti patent & trademark s.r.o. IČO: 35 975 164.

20. Súd je toho názoru že, nariadenie neodkladného opatrenia v znení tak, ako to požaduje žalobca by bolo v rozpore so zákonom, nakoľko žalobca, ktorý je konateľom žalovaného 2/ nemá v tomto konaní aktívnu legitimáciu. Aktívnu vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej je podstatnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.6.2010, sp.zn. 2Cdo 205/2009). Aktívne legitimovanou osobou, ktorej prináleží existencia tvrdeného práva v prejednávanej veci je výlučne žalobca 2/. Pokiaľ

by súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného rozhodnutia a uložil by žalovanej povinnosť vydať požadované darovacie zmluvy žalobcovi 1/, rozhodol by v rozpore so zákonom, nakoľko takéto právo prislúcha spoločnosti, ale nie jej konateľovi. Konateľ spoločnosti je oprávnený menom spoločnosti konať, takéto jeho oprávnenie vyplýva priamo zo zákona, to však neznamená, že je aktívne legitimovanou osobou v súdnom spore. Vydanie darovacích zmlúv žalobcovi 2/ sa žalobcovia podaným návrhom nedomáhali.

21. S poukazom na zistený rozpor navrhovanej úpravy právnych pomerov strán sporu so zákonom súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

22. Súd uložil žalobcovi 1) a 2) povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia v súlade s položkou 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov Zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 a nasl. CSP.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd nepriznal žalovanej náhradu trov konania, hoci bola v konaní ako procesná strana plne úspešná, keďže jej v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je podľa ust. § 357 písm. d/ CSP prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.