

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201040
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6715201040.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, v právnej veci žalobcu JUDr. Y. H., nar. 9. 3. XXXX, advokát so sídlom XXX XX F. XXX, č. I XXXX, bytom XXX XX Q., E. cesta XXXX/XX, doručovanie na adrese XXX XX Q., A. E. 2, zast. advokátskou kanceláriou CORPIS, s.r.o. so sídlom Gorkého 10, 811 01 Bratislava, IČO: 47 237 783, proti žalovanému C. R., nar. 1. 9. XXXX, bytom R., U. G., A. XXX/XX, zast. C.. Pavlom Kracinom, advokátska kancelária Nám. SNP 38, 96001 Zvolen o ochranu osobnosti takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a** .

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou zo dňa 29. 1. 2015 domáhal ochrany osobnosti s odôvodnením, že žalovaný doručil 30. 7. 2013 podanie z 29. 7. 2013 na žalobcu ako advokáta zapísaného v zozname SAK pod č. XXXX označené ako Žiadosť o prešetrenie konania advokáta a vyvodenie sankcií na Slovenskú advokátsku komoru, Kolárska 4, 81342 Bratislava. V z 29. 7. 2013 okrem iného uviedol: 1. C.. Y. H., ako advokát napriek dvom úspešne ukončeným súdnym sporom právoplatnými rozhodnutiami a podaniu na vymoženie v exekučnom konaní bez môjho vedomia a súhlasu uzatvoril s odporcom tzv. „dohodu o urovnaní“, v ktorej sa vzdal časti nárokov z právoplatných rozhodnutí a to mne prisúdených 9 % tných úrokov z omeškania i oboch istín ako i zmluvné pokuty, ktoré nám v rozhodnutiach OS Bratislava III boli priznané. Uvedeným konaním ma C.. H. značne poškodil na mne priznaných nárokoch, navyše keď ako advokátovi mu muselo byť zrejme, že tzv. Dohodu o urovnaní uzatvárajú sporné strany dľa § 585 Občianskeho zákonníka, ak sú sporné práva pochybné! Pri právoplatných rozhodnutiach o takýto prípad nejde.

Okrem týchto dôvodov moje žiadosti i sťažnosti si dovoľujem požiadať o prešetrenie „dohody o Plnomocenstve“ zo dňa 16. 9. 2010, ktorú som C.. H. podpísal, pričom bez okuliarov som si nebol vedomý aké odmeny mám vlastne JUDr. H. uhradiť. Až po zistení skutočností o uzatvorení dohody o urovnaní som zistil, že advokát H. si na svoj účet dal zaslať nielen súdom priznané trovy konania, priznané istiny, z ktorých aj 20 % z celkového objemu priznané nároku, t.j. istiny vrátane úrokov a priznaných zmluvných pokút si môže v zmysle obsahu plnej moci ponechať ako odmenu. V prílohe tejto sťažnosti pripájam aj dohodu o plnomocenstve, takže nejdem sa v ďalšom rozpisovať o jej obsahu, ktorý považujem za nehorázny. Túto dohodu mi vydal až po vyžiadaní zo strany JUDr. V. súdnej exekútorky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti som zrušil udelenú plnú moc a 16. 7. 2013 som tohto vyzval na úhradu všetkých dlhov, čo vznikli z predmetných súdnych sporov. C.. H. na túto výzvu vôbec nereagoval. Nielenže mi dal JUDr. H. podpísať narýchlo takúto dohodu o plnomocenstve, ktorú by som nikdy nepodpísal, keby som poznal jej obsah, ale navyše celým jeho konaním mi pri chránení skutočností

preto žiadam prešetriť konanie JUDr. Y. H., vyzvať ho k úplnej náprave a vzhľadom na závažnosť jeho konania aj o jeho potrestanie. Žalovaný uviedol vo svojom podaní nepravdivé údaje, ktoré Slovenská advokátska komora považovala za porušenie povinností advokáta uložené v ustanoveniach § 18 zákona o advokácii a postup žalobcu považoval za disciplinárne previnenie podľa § 56 ods. 1 zákona č. 583/2003 Z.z. a preto predseda revíznej komisie SAK podal 12. 2. 2014 disciplinárnej komisii SAK návrh na začatie disciplinárneho konania pod sp. značkou 252/1982/2013. Disciplinárny senát začal konanie nariadil pojednávanie na deň 3. 2. 2015. Žalobca je obvinený na základe podania žalovaného, že nechránil záujmy klienta a neriadil sa jeho pokynmi, že dôsledne nevyužíval všetky právne prostriedky a neuplatňoval v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Nedbal na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných služieb. Riadne a včas písomne neinformoval klienta ako postupuje ak s klientom písomne nedohodne inak. Ďalej, že nepostupoval s odbornou starostlivosťou, nekonal čestne a svedomito primeraným spôsobom a neuplatňoval v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné, že znižoval dôstojnosť advokátskeho stavu, že nepoukázal prijaté prostriedky oprávnenej osobe riadne a včas.

Žalobca za nepravdivé a difamujúce považuje tvrdenie: Že bez vedomia a súhlasu žalovaného žalobca uzavrel dohodu o urovaní s povinným a že ho tým poškodil na jeho právach, lebo bez jeho vedomia súhlasu tak nekonal. Že žalobca žalovanému nechal podpísať „dohodu o plnomocenstve“ zo dňa 16. 9. 2010, ktorú podpísal, pričom bez okuliarov som si nebol vedomí, aké odmeny má vlastne JUDr. H. uhradiť a že až po zistení skutočností o uzatvorení dohody o urovaní zistil, že advokát Vaňko si na svoj účet dal zaslať nielen súdom priznané trovy konania, priznané istiny, z ktorých aj 20 % z celkového objemu priznaného nároku, t.j. istiny vrátane úrokov a priznaných zmluvných pokút si môže v zmysle obsahu plnej moci ponechať ako odmenu. Obsah dohody o plnomocenstve označil za nehorázny. Žalobca nič nenechal žalovanému podpísať, ale žalovaný s ním uzatvoril písomnú zmluvu o právnej pomoci a následne 8. 4. 2010 dohodu o plnej moci 15. 4. 2010 a to pri plnom vedomí a o jej obsahu vedel a konzultoval, ho, lebo pri iných zmluvách o právnej pomoci napríklad vylúčil zabezpečenie celého konania až od skončenia exekúcie, ale požadoval iba zastúpenie do.

Že žalobca má voči žalovanému dlhy a že žalovaný vyzval ho musel vyzvať na úhradu všetkých dlhov, čo vznikli z predmetných súdnych sporov a že JUDr. H. na túto výzvu vôbec nereagoval.

Žalovaný obdržal celé plnenie podľa zmluvy a to si prebral osobne, alebo mu bolo poukázané na účet pravidelne mu boli vykonávané aj vyúčtovania podľa jeho požiadavky.

Že žalobca dal žalovanému podpísať narýchlo takúto dohodu o plnomocenstve, ktorú by nikdy nepodpísal, keby som poznal jej obsah, ale navyiac celým jeho konaním mi pri chránení mojich záujmov úmyselne spôsobil škodu, ktorú doteraz nevysporiadal.

Na základe uvedených skutočností žiadal žalovaný prešetriť konanie JUDr. Y. H. vyzvať ho k úplnej náprave a vzhľadom na závažnosť jeho konania aj o jeho potrestanie.

Žalobca nič nedal žalovanému podpísať, ale na základe jeho osobnej návštevy v kancelárii a požiadavky prijal od neho splnomocnenie na konanie a právne zastúpenie a to po predchádzajúcom právnom zastupovaní jeho manželkou za rovnakých podmienok, kde jej zostal dlžný a za pomoc nezaplatil do dnešného dňa. Predtým uzavrel zmluvu o právnej pomoci. Žalobca poskytoval právnu pomoc žalovanému a zastupoval žalovaného v dvoch veciach, ktoré sú vedené v jeho kancelárii pod značkami C 07/2010-E a C-21/2010-E, ktoré sa týkali toho istého odporcu - spoločnosti SIMON seeds, s.r.o. Račianska 188, 831 05 Bratislava, IČO: 35820225 kvôli problémom splatením nájomného za nebytové priestory, ktoré žalovaný prenajímal. Nešlo iba o súdne spory, ale najprv o konanie mimosúdne, ktoré začala realizovať na základe plnej moci rovnakého obsahu podpísanej žalovaným 2. 10. 2009 advokátka C.. Q. H.. Táto osobným rokovaním a písomnými právne relevantnými podaniami na základe plnej moci začala vymáhať pohľadávky žalovaného a to bez príslušnej odmeny, ktorá bola zakotvená v zmluve s tým, že žalovaný bude odmenu za jednotlivé úkony platiť postupne do pokladne advokátky, čo však nedodržel. Išlo o množstvo písomných úkonov právnej služby, ktoré zostali nezaplatené. Táto právna zástupkyňa onemocnela a nemohla vykonávať začatú činnosť, preto žalovaný pokračoval v právnom zastúpení s žalobcom, s ktorým uzavrel zmluvu o právnej pomoci 8. 4. 2010 a dve plné moci totožného obsahu dňa 15. 4. 2010 v oboch veciach. Obsah sa zhodoval s plnou mocou JUDr. Q. H.. Okrem toho v nasledujúcom období uzavrel s JUDr. Y. H., advokátom, najmenej 6 zmlúv o právnom zastúpení a plnej moci k týmto zmluvám v iných veciach. Všetky mali zhodný obsah, ktorý žalovaný podrobne ovládal, lebo ho vždy pri podpisovaní čítal v prítomnosti zamestnancov kancelárie Matejku a H.. Dôležité časti o odmene a o finančnom styku boli obzvlášť silne vytlačené a nebolo ich možné prehliadnuť ani bez okuliarov. Kancelária má k dispozícii plnú moc a zmluvy ktoré podpísal žalovaným minimálne 10 X, vlastnoručne, po prečítaní, dobrovoľne s okuliarmi a nie narýchlo. O všetkých zastupovaných veciach bol pravidelne informovaný na stretnutiach v kancelárii počas celej doby zastupovania, kde preberal aj

platby a vyúčtovania vo všetkých veciach a to ihneď keď boli platby získané v hotovosti, tak priamo v kancelárii a platby od exekútorky mu boli bez meškania poukazované prevodom na určený účet. Žalobca prevzal kanceláriu po nebohej JUDr. H., ale doteraz neuplatnil nárok za jej právnej služby ani v ďalších dvoch veciach, ktoré zastupovala v konaní pred súdom ona osobne a ani v niekoľkých veciach, ktoré zastupoval žalobca. Vo veciach, kde bol žalovaný úspešný v konaniach a kde mu aj bolo doručené vyúčtovanie právnych služieb, tento odmietol zaplatiť úhrady, alebo na vyúčtovanie nereagoval. O niektorých nárokoch právneho zastúpenia museli byť na žalovaného podané návrhy na súd.

Obsah dohody o plnej moci a o právnej pomoci je prejav vôle dvoch strán a jednou z nich je žalovaný, ktorý tvrdí, že mu zmluva bola podstrčená v tiesni a bez okuliarov, teda vedome zo strany žalovaného, aby mu tento potom spôsobil škody. Toto by sa však muselo stať a opakovať aspoň desať až dvadsaťkrát po sebe a to práve u žalovaného, ktorý podpísal tieto dokumenty a uzavrel zmluvy s žalobcom. Obsah všetkých týchto písomností sa už roky nemení a používa sa v kancelárii aj v styku s inými klientmi a je obsahom každého spisu aj na súde. U tohto klienta sa menil obsah iba v tom, že v niektorých veciach žiadal aj zabezpečenie exekúcie a v niektorých mal požiadavku na zastupovanie iba do právoplatnosti rozhodnutia. V tomto prípade sa dohodol písomne s klientom tak, že zastupovanie potrvá až do vymoženia dlžnej sumy s miestom plnenia na účet právneho zástupcu, čo vyplýva zo zmluvy.

Z podania žalovaného advokátska komora vyvodila záver, že žalobca pri poskytovaní právnej pomoci a právnych služieb na základe plnej moci z 16. 9. 2010 nepostupoval s odbornou starostlivosťou, účelne a hospodárne, neriadil sa jeho pokynmi neinformoval ho, neposielal mu všetky písomnosti, z ktorých vyplývajú pre neho práva a povinnosti, ak sa s klientom nedohodne inak a žalobca nevyužíval všetky právne prostriedky podľa svojho presvedčenia ktoré považuje za prospešné a dokonca spôsobil škodu žalovanému.

Pokiaľ žalobca tvrdí, že nebol informovaný po postupe advokáta, tak klame, lebo jednak dostával podrobné informácie priamo v kancelárii s pravidelnosťou až 1 x týždenne, kde sa dostavoval spolu so svedkami, a to jeho priateľkou, synom, alebo spoločníkom Jančaťom, s ktorým dokonca spolu aj študovali zmluvy o právnej pomoci a plné moci, ktoré sa týkala ich spoločnej spoločnosti. Obsahom boli také isté.

Už pri vydaní prvého platobného rozkazu 33 Rob 600/2010 z 17. 9. 2010 povinný signalizoval telefonicky žalobcovi požiadavku na uzavretie zmluvy o urovnaní s tým, že nepodá voči rozkazu odpor ak navrhovateľ upustí od zmluvnej pokuty 0,5 % denne a o d úrokov z omeškania, lebo v tom čase sa pokuta 0,5 % denne považovala neprímeranú za rozpor s dobrými mravmi a sudy ju znižovali vo svojich rozhodnutiach na 0,05 % denne. Stanovisko povinného SIMON seeds, s.r.o., Račianska 188, 831 05 Bratislava, IČO: 35820 225 bolo obratom posunuté telefonicky žalovanému, ktorý s ním okamžite súhlasil ešte po telefóne, potom bolo oznámené povinnému a ten iba z toho dôvodu nepodal voči platobnému rozkazu odpor a nechal vec správoplatniť. Žalovaný prejavil radosť, že bude mať zaplatenú aspoň istinu. Potom sa o veci okamžite rokovalo v kancelárii, kde odsúhlasil uzavretie dohody a to aj v prípade druhej veci 33 Rob 1308/2010, kde bol tiež vydaný platobný rozkaz aj s uplatnenou zmluvou pokutou. Žalovaný si uvedomil, že v prípade podania odporu odporcom. Je jasné, že vec by dodnes nebola skončená na súde a vyžiadala by si vysoké náklady a zmluvná pokuta by bola neuznaná súdom. Iba po tomto prerokovaní s žalovaným žalobca navrhol spoločnosti SIMON seeds, s.r.o. Račianska 188, 831 05 Bratislava, IČO: 35 820 225 aby nepodala opravný prostriedok. Žalovaný je tak nahneván na spoločnosť SIMON seeds, s.r.o. Račianska 188, 831 05 Bratislava, IČO: 35 820 225 a jeho právnych zástupcov, že s nimi nikdy nerokoval, odmietal s nimi akýkoľvek styk osobný i telefonický a požadoval, aby vec bola vybavovaná tak, aby už nikdy a nikým z nich nemusel prísť do osobného ani do žiadneho iného kontaktu. Išlo o jeho zásadnú požiadavku od samého začiatku do samého konca a táto mu bola splnená. Žalobca bol informovaný aj o stave spoločnosti SIMON seeds, s.r.o. Račianska 188, 831 05 Bratislava, IČO: 35 820 225, ktorá bola nefunkčná a nevykonávala v tom čase ani žiadnu činnosť, lebo nemala prostriedky ani na zaplatenie nájmu a na žiaden tovar. Ani po právoplatnosti platobných rozkazov neplnila, lebo bolo zimné obdobie a zaoberala sa predajom záhradkárskych potrieb a sadiva. Preto bol podaný návrh a vykonanie exekúcie u JUDr. V. vo veci 33 Rob 1308/2010. Táto informovala žalobcu, že povinný SIMON seeds, s.r.o. Račianska 188, 831 05 Bratislava, IČO: 35 820 225 nemá na účte žiadne peniaze, že má prisľúbený kontokorentný úverový účet do výšky 4 000, Eur účet mu zablokovala, ale tento v takom prípade nepodpíše zmluvu s bankou na kontokorent. Na predajni sa mal nachádzať tovar v hodnote asi 2 000 Eur, ktorý by bolo možné speňažiť v priebehu jedného roka za sumu, ktorá by nepostačovala na trovy exekúcie, a preto by ich musel zaplatiť Juraj R.. Spoločnosť SIMON seeds, s.r.o. bola vtedy úplne insolventná a preto Jozef H. ohlásil žalobcovi JUDr. H., aby sprostredkoval žalovanému p. Barčíkovi, pre predajňu zavrie a na spoločnosť vyhlási konkurz, čím sa

pohľadávky Juraja R. stanú nedobytné, alebo navrhol, aby bolo upustené od exekúcií, ktoré navyšujú plnenie a na jar a letné obdobie, kým začne sezóna prídu tržby, ktoré budú použité na úhradu dlhu. Toto bolo oznámené a prerokované s Jurajom R. v kancelárii a permanentne riešené s tým, že po zaplatení istiny bude uzavretá dohoda o urovaní v záujme predydenia súdneho sporu o výške zmluvnej pokuty a v záujme C. R., ktorý bol potom uspokojený v časti svojej istiny ale aj v časti polovice zmluvnej pokuty, ako navyše s čím ani nepočítal, lebo situácia bola reálne taká, že nebude uspokojený v ničom a v vznikne mu iba škoda na súdnych poplatkoch, na právnych službách a na začatej jednej exekúcii. Zmluvou o urovaní sa však zaviazal SIMON seeds, s.r.o. zaplatiť aj náklady exekúcie, uhradil aj odmenu advokáta, ako to ústne prisľúbil a aj polovicu zmluvnej pokuty, ktorú vôbec nemal zaplatiť už aj vzhľadom na dohodu s C. R., ktorý podľa pôvodnej dohody po vydaní prvého platobného rozkazu súhlasil s tým, že mal dostať iba istinu a náklady na súdne poplatky, s tým, že ostatné náklady bude znášať sám. Zmluva bola uzavretá nad rámec jeho požiadaviek najmenej o polovicu a preto klame, ak uvádza, že o nej nevedel, nesúhlasil by s ňou a podobné výmysly. Táto bola pripravená v úplne inej verzii týkajúcej sa iba istiny a poplatkov a práve počas rokovaní v kancelárii sme vykonávali navyšovanie jej plnenia a postupne zvyšovali a stupňovali požiadavky voči SIMON seeds, s.r.o. až do doby kým sa znovu nevystupňovalo napätie do tej miery, že zmluva by už nebola vôbec uzavretá. Dokonca prebiehala aj komunikácia mailom s Jurajom R. o stupňovaní našich požiadaviek a sám to začal zhoršovať. Podarilo sa nám však zakomponovať do zmluvy požiadavku na zaplatenie trov exekúcie a to bolo už posledné. S týmto znením vyslovil súhlas a tak bola aj zmluva podpísaná právnym zástupcom, ktorý mal na to nielen platnú plnú moc ale aj prechádzajúci, hoci nepotrebný osobný súhlas Juraja R.. Podotýkame, že už zo zákona nie je možné plnú moc advokáta obmedziť a tento je oprávnený vykonať počas jej platnosti za klienta akékoľvek právne úkony smerujúce k čo najlepšiemu výsledku pre klienta. Pritom je viazaný iba vlastným vedomím a svedomím že to čo koná je pre klienta to najprospešnejšie. Táto požiadavka bola nepochybne podľa požiadavky zákona splnená. Tvrdenia žalované v podaní SAK o tom, že bol postupom právneho zástupcu poškodený sú jednak nepravdivé, lebo byť tohto postupu, ktorý advokát zvolil, by jednak neboli vôbec uspokojené jeho nároky a ešte mi mu aj vznikli náklady a trovy na celé konanie právne zastúpenie a na exekučné konanie.

Zmluva o právnej pomoci, ktorú roky používa kancelária je formulovaná a navrhovaná pre klienta práve tak ako je, iba z dôvodu opatrnosti a ochrany zákonných nárokov advokáta, lebo klient pravidelne po úspešnom zastupovaní a pomoci vyvíja podobnú difamujúcu činnosť aby sa vyhol plateniu odmeny nákladov za právnej služby, čo platí obzvlášť o tomto klientovi, ktorý odmieta hradiť aj za všetky ostatné poskytnuté služby a v iných veciach bez ohľadu na ich kladný výsledok a úspech pre neho.

Žalobca právne zastupovanie žalovaného v oboch spomínaných veciach a vybavenie jeho vecí považuje za obzvlášť excelentné a ojedinelé .

Najpodstatnejšiu časť informácií žalobca v podaní SAK zamĺčal a uviedol iba nepravdivé informácie, hoci bol o všetkom podrobne informovaný. Na základe týchto nepravdivých tvrdení podal predseda revíznej komisie návrh na začatie disciplinárneho konania predsedovi disciplinárnej komisie 10. 9. 2013 a bolo začaté proti advokátovi JUDr. Y. H. disciplinárne konanie pod sp. značkou 252/1982/2013, lebo takto formulované výroky skutočne vzbudzujú podozrenie, že vec sa vyvíjala zjednodušene, iba tak, ako to prezentoval a vyňal z celého kontextu zložitosti žalovaný v úmysle spôsobil žalobcovi problémy, poškodiť ho na cti, spôsobiť mu majetkovú stratu, vyhnúť sa úhradám za právne služby, odpútať pozornosť a poškodiť ho v zamestnaní a verejnom živote, čo sa mu aj s úspechom podarilo, lebo dosiahol predpokladaný následok uvedením difamujúcich a navyše nepravdivých skutočností, a zamĺčaním všetkých podstatných skutočností o ktorých vedel úplne dostatočne a podrobne. Z uvedeného je zrejmé a vyplýva, že žalovaný uviedol na orgány advokátskej spoločnosti, ktoré spôsobil na verejnosti v zamestnaní a verejnom živote, ktorého reálne poškodili.

Samotné ospravedlnenie v písomnej forme nesplní celom účel predpokladaný zákonom, lebo žalovaný môže podobným spôsobom postupovať aj v iných veciach, ktoré ešte prebiehajú alebo boli skončené úspešne koncom roku 2014. V prípade opomenutia finančnej náhrady je reálny predpoklad, že postupne bude žalovaný obdobným difamujúcim spôsobom postupov ať aj v iných veciach, ktoré boli pre neho vybavované advokátom do súčasnosti.

Výroky žalovaného uvedené v podnete nie sú vecnou kritikou ale odsudzujú a zavrhnú činnosť, postup a konanie žalobcu za výkon činnosti advokáta a sú opreté o úplne nepravdivé skutočnosti a sú plne spôsobilé poškodiť žalobcu na cti a dôstojnosti v zamestnaní, v rodine a na verejnosti preto je namieste domáhať sa ochrany na súde. Z hľadiska poskytnutia ochrany je nevýznamné, či zásah do intímnej sféry bol vykonaný zavinené, alebo nezavinené a či údaje boli pravdivé, stačí, že neoprávnený zásah bol spôsobilý vyvolať ohrozenie alebo narušenie chránených práv účastníka.

Disciplinárny orgán SAK koná najnovšie pod spisovou značkou DS X - 17/14: 1982/2013/dr. Pal/Ch. za uvedené skutky, čo znamená, že podanie žalovaných malo za následok ujmu na osobnej cti navrhovateľa ako advokáta SAK.

Tieto všetky majú napospol difamujúci charakter a sú spôsobilé neprimeraným spôsobom poškodiť žalobcu vo výkone jeho slobodného povolania, v profesijných kruhoch a v advokátskej verejnosti. O záležitosti sa dozvedelo celé vedenie SAK a príslušné orgány a komisie, kolegovia advokáti a rozhodnutie by bolo zverejnené na verejnom portáli SAK a v spravodajcovi SAK a bolo by dostupné širokej verejnosti. O sťažnosti sa dozvedeli aj všetci zamestnanci žalobcu, u ktorých môže skrsnúť podozrenie o neodobornosti a nespôsobilosti žalobcu ako advokáta.

Za neoprávnený zásah sa nepovažuje kritika, ak je pravdivá a súčasne svojou formou primeraná. Neoprávneným zásahom nie sú ani podnety, upozornenia a sťažnosti urobené primeraným spôsobom, adresované príslušným orgánom. Tieto sťažnosti sa však vymykajú z rámca slušnosti a pravdivosti takým nehoráznym spôsobom, že si vyžadujú súdnu ochranu. Žalovaný uviedol, že pokiaľ sa týka vyjadrenia žalobcu, ohľadom plnomocenstva, že jeho klient nemohol si toto plnomocenstvo prečítať bez okuliarov, poukázal na tú skutočnosť, že pokiaľ tie ustanovenia o odmene mali byť zvýraznené, nie je to pravda, on má tiež sám okuliare a toto bez okuliarov nedokáže prečítať a to mám len na čítanie okuliare jednotky. Čo sa týka tej časti, že jeho klient podal sťažnosť na advokátsku komoru tam ale zastáva ten názor, že táto sťažnosť bola dôvodná. Potom, ako zrušil plnú moc navrhovateľovi bol nútený pokračovať v spore a to v jednom prípade z dvoch, ktoré sa uvádzajú v dohode o urovaní. Túto uzatvoril navrhovateľ dňa 9. 2. 2012 bez toho, aby to prejednal s ním. V čase, keď sa uzatvárala dohoda o urovaní boli k dispozícii v obidvoch prípadoch právoplatné platobné rozkazy, jeden bol právoplatný 23. 10. 2010 a druhý bol právoplatný 23. 3. 2011. V čase, keď podpísal navrhovateľ tú dohodu o urovaní, v tom čase ešte nebolo ani podanie generálnej prokuratúry na NS. Toto sa udialo až 24. 2. 2012, čo je rádovo 3 týždne po podpise tej dohody a dôvodom, prečo boli podania na prokuratúru a následne na NS bola vada na žalobe to z toho dôvodu, že žaloba nebola podpísaná. Rozhodovali na NS dva senáty, z tohto dôvodu v jednom prípade zrušili to právoplatné rozhodnutie a vrátili vec na ďalšie prejednanie a v druhom prípade NS to podanie odmietol. Čiže minimálne v tomto prípade odmietnutého podania bola spôsobená škoda a to tým, že po uzavretí dohody o urovaní navrhovateľ podal návrh na zastavenie exekúcie, tým pádom sa už druhý krát v exekučnom konaní nemôže pokračovať. Tak sa stalo, že týmito chybami na strane navrhovateľa a z tohto dôvodu sa teda musel sťažovať na takéto postupy na advokátskej komore. V tom jednom prípade rozhodnutia NS pokračoval v konaní, požiadal písomne navrhovateľa, aby vrátil všetky doklady, potrebné ku konaniu, keďže už nemal plnú moc, potom oznámil, že tieto doklady nám nemôže poskytnúť, lebo ich potrebuje na disciplinárne konanie. Zdôraznil, že v tej dohode o plnomocenstve je daná plná moc, citujem na celé súdne konanie až do zaplatenia, zastupovanie pred súdmi v celom rozsahu až do právoplatného skončenia veci, na podanie riadneho a mimoriadneho dovolania, vrátane zabezpečenia exekúcie. Zastáva názor že v obidvoch tých prípadoch, v ktorých zastupoval navrhovateľ odporcu, kde boli vydané právoplatné súdne rozhodnutia už stratil kompetencie na ďalšie konanie, mohol podať návrh len na exekúciu, čo aj urobil, nemal od neho už plnú moc na to, že po právoplatnom rozhodnutí, že urobil dohodu, ktorá klienta ukrátila.

2. Okresný súd Zvolen, svojím rozsudkom 17C 37/2015-35 zo dňa 28. 1. 2016 žalobu zamietol. Voči tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici, svojím Uznesením 13Co 294/2016-60 zo dňa 30. 10. 2017 rozsudok Okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s poukazom, že v konaní došlo k vadám s tým, že za vadu je potrebné považovať odňatie účastníkov konania postupom súdu možnosť konať pred súdom v zmysle § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. (aktuálny § 389 ods. 1 písm. b) CSP). Súd I. inštancie zaťažil konanie procesnou vadou, ktorá je dôvodom, pre ktorý musel odvolací súd rozhodnutie vydať, v takomto konaní zrušiť a to bez zaoberania sa ďalšími námietkami, uvedenými v odvolaní žalobcu. Úlohou Okresného súdu po vrátení veci bude riadne predvolať strany sporu na pojednávanie, za ich prítomnosti (mimo zákon o dovolených prípadoch) vec prejednať a o veci opätovne rozhodnúť.

4. Okresný súd Zvolen, svojím uznesením 17C 37/15-71 zo dňa 31. 1. 2018 konanie prerušil do právoplatnosti skončenia disciplinárneho konania, vedené Disciplinárnou komisiou SAK pod sp. zn. DS VII-17/14: 1982/2013-dr.Či/Fa. Žalobca v priebehu konania podal návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia disciplinárneho konania. Žalovaný s uvedeným návrhom súhlasil.

5. Súd z fotokópie rozhodnutia disciplinárneho senátu SAK zo dňa 3. 8. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 9. 2018 zistil, že JUDr. Y. H. bol oslobodený spod návrhu na začatie disciplinárneho konania za skutok, týkajúci sa žalovaného C. R. - METAL, pretože nebolo dokázané, že skutok sa stal.

6. Na základe žiadosti žalobcu súd požiadal SAK, aby súdu zaslali ich spis DS X.-17/2014: 1982/2013 s tým, že žalobca dal súhlas so zaslaním spisu. Slovenská advokátska komora - disciplinárna komisia súdu svojím podaním zo dňa 1. 4. 2019 oznámila, že našej žiadosti nemôžu vyhovieť, pretože podľa § 2 ods. 3 Disciplinárneho poriadku SAK obsah sťažnostného spisu je predmetom zákonom stanovenej povinnosti mlčanlivosti podľa § 23 Zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších predpisov. S jej obsahom sa môžu oboznámiť len účastníci konania. Účastníkom konania o sťažnosti je predseda revíznej komisie, ním poverená osoba, dotknutý advokát, voči ktorému sťažnosť smeruje a jeho zástupca.

7. Na pojednávaní dňa 28. 5. 2019 žalobca uviedol, že on sa pokúsi spis zabezpečiť.

8. Zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 28. 5. 2019 uviedol, že už sú tu 6ty krát a napriek kvalifikovanosti žalobcu doposiaľ nepredložili vo veci žiadny dôkaz.

9. Zástupca žalovaného svojím podaním zo dňa 6. 9. 2019 uviedol, že v predmetnej veci žalobca doručil žalobu na tunajší súd už dňa 30. 1. 2015. Už pri podaní žaloby mal v zmysle zákona povinnosť doložiť žalobu relevantnými dôkazmi. Žaloba takéto dôkazy neobsahovala, napriek márnemu plynutiu takmer 5 rokov od podania žaloby a po 5 termínoch hlavného pojednávania tento do dnešného dňa dôkaz o svojich tvrdeniach k žalobe nepredložil.

10. Žalobca na pojednávaní 28. 11. 2019 uviedol, že on už 2 x žiadal SAK o sprístupnenie disciplinárneho spisu. Odpoveď nedostal. Bolo mu len oznámené, že o tom rozhoduje predseda disciplinárnej komisie. Súčasne požiadal o predĺženie lehoty na sprístupnenie tohto spisu.

11. Zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 28. 11. 2019 poukázal na to, že uplynula 5 ročná doba od podania žaloby, nebol vyprodukovaný jeden dôkaz a žiadal žalobu zamietnuť.

12. Žalobca svojím podaním, došlým na tunajší súd dňa 11. 1. 2020 súdu zaslal v elektronickej forme časť dokumentov z disciplinárneho spisu SAK v konaní proti žalobcovi.

13. Zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 26. 5. 2020 poukázal na to, že žalobca zaslal len časť disciplinárneho spisu a aj to len vo fotokópii. Toto považuje za nedostatočné a namietajú, že sa jedná len o fotokópiu. Žiadal, aby žalobca predložil buď originál alebo overenú fotokópiu a súčasne aby boli uložené aj ďalšie dôkazy, ktoré vyplývajú z tohto disciplinárneho spisu. Naďalej poukazoval na to, že žalobca nepredložil žiadne dôkazy o jeho tvrdeniach.

14. Žalobca na pojednávaní dňa 26. 5. 2020 uviedol, že mu odmietajú vydať celý disciplinárny spis. Umožnili mu do spisu nahliadnuť a on si urobil pri nahliadnutí fotokópie časti tohto spisu.

15. Zástupca žalovaného na tomto pojednávaní uviedol, že naďalej trvajú na tom, aby boli predložené originály. Podľa neho je podstatné to, aké tvrdenia žalovaný na žalobcu mal napísať a nie to, ako rozhodovala disciplinárna komisia, či tam boli odvolania, či boli zrušené rozhodnutia.

16. Žalobca žiadal, aby súd vyzval žalovaného, aby zaslal on originály týchto dokladov.

17. Zástupca žalovaného svojím podaním zo dňa 2. 6. 2020 uviedol, že neakceptujú požiadavku žalobcu o predloženie listín, ktoré mal predložiť žalobca, neurobil tak ani po 5 rokoch, pretože dôkazné bremeno je na žalobcovi.

18. Na pojednávaní dňa 23. 6. 2020 žalovaný uviedol, že on časť dokladov má vo Zvolene, časť presťahoval a doklady, viažúce sa na toto konanie on jednoducho nevie nájsť.

19. Svedok U. G. uviedol, že on bol zamestnancom advokátskej kancelárie žalobcu a pozná aj žalovaného, pretože ho v niektorých veciach zastupoval. Na pošte má pán doktor Vaňko dve kancelárie, tieto sú oddelené bukasovou stenou a v jednej časti pri okne je tam voľný priestor s tým, že dvere sa

nezatvárajú na kľučku, len sa prítvárajú. Keby aj boli takto prítvorené, cez tie steny je všetko počuť, o čom sa bavia v druhej kancelárii. Pri uzatváraní dohôd nikdy žalobca nebol sám, bol tam prítomný buď on alebo pán Vaňko. V prípade pána R. to bolo zastupovanie v spore Simon SEED a uzatvárala sa zmluva o právnej pomoci. Pri uzatváraní tejto zmluvy s pánom R.om bol tam pán H. a bol tam aj on. Takáto zmluva bola dojednaná. Pán R. bol oboznámený so všetkými ustanoveniami tejto zmluvy. U. byť pravda, že by pán Barcík nepoznal obsah tejto zmluvy. V tomto prípade išlo o náhradu nájomného. W. Simon SEED nemala dostatok finančných prostriedkov na úhradu nájomného. Prebiehali rokovania s účastníkmi tohto konania o urovaní záväzkov. Jednou z možností bolo aj to, že Simon SEED uhradí istinu a príslušenstvo, ktoré tvorilo myslím 0,5 % zmluvnej pokuty za 1 deň sa nebudú uhrádzať. K takejto dohode však dochádzalo postupne pri týchto rokovaniach. Na rokovaniach bol aj pán Barcík a chodil tam aj so svojou priateľkou. U. došlo aj k dohode o urovaní s tým, že v tejto dohode bolo uvedené, že Simon SEED uhradí pánovi Barcíkovi istinu a to príslušenstvo hradiť nebude. Keď to povedali pánovi Barcíkovi, povedal, že je to super, ešte aj poďakoval, že to tak vyrokovali. Zástupca firmy Simon SEED nosil peniaze do kancelárie, tieto on prijímal, vyhotovoval doklad o prijatí aj platbe. Akonáhle tieto peniaze boli v kancelárii, potom kontaktoval pána R. a pán R. si pre peniaze prišiel ako mu to vyhovovalo.

20. Žalobca svojím podaním, došlým na tunajší súd dňa 18. 6. 2020 zaslal ďalšie doklady z disciplinárneho spisu SAK DSX.17/2014:1982/2013, ktoré opätovne neboli zaslané v originály ale len vo fotokópii. Podanie bolo overené platným zaručeným elektronickým podpisom.

21. Na pojednávaní dňa 23. 6. 2020 zástupca žalovaného opätovne poukázal na to, že žalobca do spisu nezaslal originály dokladov a neuniesol teda dôkazné bremeno.

22. Žalovaný na pojednávaní dňa 23. 6. 2020 na otázku žalobcu uviedol, že on si už po 7 rokoch nepamätá, či fotokópia žiadosti o prešetrovanie konania advokáta vyvođením sankcie zo dňa 29. 7. 2013, ktorá bola zo strany žalobcom predložená fotokópia je tým dokladom, ktorý on zaslal na advokátsku komoru s tým, že žiadal, aby žalobca predložil originál.

23. Na pojednávaní dňa 23. 6. 2020 žalobca uviedol, že on už ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemá.

24. Na pojednávaní dňa 23. 6. 2020 právny zástupca žalovaného žiadal, aby súd vypočul ako svedkyňu exekútorku Cimmermanovú. Táto žiadosť zástupca žalovaného bola uznesením zamietnutá.

25. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

26. Podľa § 13 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie.

27. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

28. Výšku náhrady podľa ods. 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

29. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky návrhom protistrany vykonaných dôkazov a hmotno-právne námietky.

30. Vykonaným dokazovaním a to z vyjadrení žalobcu, zástupcu žalovaného ako aj žalovaného vyplýva, že v minulosti udelil žalovaný žalobcovi plnú moc na jeho zastupovanie v rôznych veciach v ktorých sa následne viedlo súdne konanie. Pokiaľ žalobca uvádzal, že zmluva o právnom zastúpení a plná moc obzvlášť časť o odmene a finančnom styku boli obzvlášť silno vytlačené a nebolo ich možné prehliadnuť ani bez okuliarov, súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že právny zástupca žalovaného na pojednávaní

uviedol, že on používa okuliare č. 1 a tieto údaje prečítať nevie. Súd tu poukazuje tiež na tú skutočnosť, že žalobca ani žalovaný do spisu nepripojili originály zmlúv ani plnomocenstvá, ani ich overené fotokópie, teda v tejto časti žalobca neunesol dôkazné bremeno. Pokiaľ žalobca zaslal do spisu iba neoverené fotokópie, pravosť týchto sa nepodarilo potvrdiť s tým, že žalovaný naďalej trval na tom, aby žalobca do spisu pripojil buď originály, alebo overené fotokópie. V tejto súvislosti súd poukazuje, že žalobcovi bola dodaná dostatočná lehota, aby tieto doklady súdu predložil, keďže žaloba napadla už 30. 1. 2015 a už v lehote 2019 bola žalobcovi poskytnutá lehota na to, aby zaslal súdu originály, resp. fotokópie uvedených dokladov. Pokiaľ žalobca uvádzal rôzne skutočnosti, ktoré mal oznámiť žalovaný SAK s tým, že táto voči nemu viedla disciplinárne konanie, tu súd poukazuje na tú skutočnosť, že žiadne dokumenty ohľadom podania sťažnosti žalobca ani žalovaný súdu nedoručili a to tak originály, resp. v overenej fotokópii. SAK na výzvu súdu oznámila, že obsah sťažnostného spisu je predmetom zákonom ustanovenej povinnosti mlčanlivosti podľa § 23 Zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a súdu teda uvedený disciplinárny spis nezaslali. Súd aj v tejto časti mal za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal aké skutočnosti oznámil žalovaný na SAK ohľadom žalobcu. Vypočúvaný svedok Norbert G. sa vôbec nevyjadroval ku skutočnostiam, čo mal uvádzať žalovaný na žalobcu vo svojich podaniach na SAK. Uvedený svedok vôbec neuvádzal skutočnosti, že by žalovaný nejakým spôsobom bol sa dopustil neoprávnených zásahov do práv na ochranu osobnosti žalobcu. Nakoľko žalobca neunesol dôkazné bremeno, do spisu nepredložil originály dokladov, resp. ich overené fotokópie, ktoré by sa týkali či už disciplinárneho spisu resp. podaní žalovaného na žalobcu, ktoré adresoval na SAK za čo chcel žalobca aby sa mu žalovaný ospravedlnil a teda vôbec neunesol dôkazné bremeno a preto súd žalobu žalobcu zamietol. Žalovaný opätovne viac krát poukazoval na to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, neunesol originály listín, hoci uplynula dlhšia lehota, žalobcovi bola daná možnosť, aby tieto doklady predložil.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci. Nakoľko v konaní mal plný úspech žalovaný, súd priznal žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdu I. inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlúčné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolať, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolať sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolať smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolať sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolať späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolať späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolať, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolať vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).