

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 43CoE/91/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414214710  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jamrišková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6414214710.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Jamriškovej, PhD., členov senátu JUDr. Mariána Blahu a Mgr. Miriam Kamenskej v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zast. Advocate s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141 proti povinnému F. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. nad C., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava pod sp. zn. EX 42153/14 o vymoženie pohľadávky v sume 1.409,45 Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9Er/767/2014-38 zo dňa 27. novembra 2018 takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9Er/767/2014-38 zo dňa 27. novembra 2018 zrušuje exekučné konanie zastavuje.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením č. k. 9Er/767/2014-38 zo dňa 27. novembra 2018 zastavil exekúciu postupom podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku z dôvodu, že exekučný titul bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, pričom v rozhodcovskom konaní nebolo prihladené na neprípustnosť, resp. obmedzenie použitia zmenky.
2. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote oprávnený odvolanie s návrhom, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.
3. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
4. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej Exekučný poriadok), ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.
5. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.
6. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:  
a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),

- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzkov, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

7. Odvolací súd lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 4OdK/644/2018 zo dňa 12.07.2018 vyhlásil konkurz na majetok povinného a zároveň rozhodol o zbavení povinného všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené s uspokojenia. Uvedené rozhodnutie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 139/2018 dňa 20.07.2018. V tento deň nastali účinky vyhlásenia konkurzu.

8. Odvolací súd ďalej zistil, že v prejednávanej veci je exekučným titulom rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s. vydaným pod sp. zn. SR 01717/13 dňa 14.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.04.2014 a vykonateľnosť dňa 02.05.2014. Pohľadávka, ktorej vymoženiu sa oprávnený domáha voči povinnému v tomto exekučnom konaní je tak pohľadávkou, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného a môže byť v zmysle § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR uspokojená len v konkurze.

9. Z citovaného ustanovenia Zákona o konkurze a reštrukturalizácii vyplýva, že zákonným dôsledkom vyhlásenia konkurzu na majetok povinného je zastavenie exekučného konania. Účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku, čo v danej veci nastalo dňa 20.07.2018. Keďže účinky vyhlásenia konkurzu nastali pred vydaním napadnutého uznesenia exekučného súdu, v čase jeho vydania neboli pre dané rozhodnutie exekučného súdu, t. j. zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku, splnené procesné podmienky.

10. Vzhľadom na uvedené odvolací súd má preukázané, že v prejednávanej veci boli ku dňu vydania napadnutého rozhodnutia exekučného súdu splnené procesné podmienky na zastavenie exekučného konania predpokladané osobitným predpisom, ktorým je Zákon o konkurze a reštrukturalizácii, na ktoré súd musí prihliadať ex offo, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil a v zmysle § 167f ods. 2 ZoKR exekučné konanie zastavil.

11. O trovách exekučného konania rozhodne okresný súd po právoplatnosti tohto uznesenia.

12. Rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).