

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/67/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010548
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010548.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I
Trestného poriadku dňa 23.06.2020 tento

r o z h o d o l :

Obvinení:

1. F. A., narodená XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E.,
prechodne bytom bez prihlásenia E., V. X

2. P. E., narodený XX.XX.XXXX v I., bytom I., Z. míru
XX, G. republika, prechodne bytom bez prihlásenia
E., V. X

s ú v i n n í , ž e

obvinený P. E. od presne nezistenej doby najmenej od marca roku 2019 do dňa 28.08.2019 bez príslušného povolenia nakupoval od doposiaľ bližšie nestotožnenej osoby menom L. na neznámom mieste v obci V. drogu zvanú pervitín, a to za účelom spoločného užitia tejto drogy s obvinenou F. A., ktorú následne spoločne s obvinenou F. A. prechovávali a užívali v priestoroch nájomného bytu označeného číslom X v bytovom dome T. na J. ulici č. XXXX/X v E., pričom obvinená F. A. v rovnakom období časť z týchto drog bez vedomia obvineného P. E. predávala konečným užívateľom tejto drogy v priestore jej bytu alebo na iných miestach v meste E. spravidla jednu dávku za sumu 10 eur, a to konkrétne V. B. a F. A., pričom pri domovej prehliadke vykonanej dňa 28.08.2019 v nájomnom byte v bytovom dome Atóm na J. ulici č. XXXX/X v E., ktorý mala prenajatý F. A. a v ktorom sa zdržiaval aj obvinený P. E. bolo zistené, že obvinení prechovávali v byte kryštalický materiál v dvoch zatavených injekčných striekačkách, ktoré dobrovoľne vydala obvinená F. A. a znaleckým skúmaním bolo zistené, že v striekačke s modrým piestom (stopa č. 1) sa nachádza kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu s celkovou hmotnosťou 1568 mg s priemernou koncentráciou 29,3% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 459 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 11 bežným jednorazovým dávkam drogy a v striekačke s bielym piestom (stopa č.2) sa nachádza kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu s celkovou hmotnosťou 694 mg s priemernou koncentráciou 28,4% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 197 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 5 bežným jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín, ktorý je účinnou látkou drogy zvanej „pervitín“ je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, na držbu ktorých je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR, ktoré obvinené osoby nemali,

t e d a

obvinená F. A.

- neoprávnene predala a spoločným konaním prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku

obvinený P. E.

- neoprávnene kupoval, zadovážoval a spoločným konaním prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku

č í m s p á c h a l i

obvinení F. A. a P. E.

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona v časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j ú

obvinená F. A.

podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, s poukazom na § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenej ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona súd obvinenej ukladá zákaz požívania návykových látok a to omamných a psychotropných látok počas skúšobnej doby.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona súd ukladá obvinenej trest prepadnutia veci a to finančnej hotovosti vo výške 170,-eur /stosedemdesiat eur/, ktoré sú na účte Všeobecnej úverovej banky, a.s., č. účtu: Q..

Obvinený P. E.

podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, s poukazom na § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona súd obvinenému ukladá zákaz požívania návykových látok a to omamných a psychotropných látok počas skúšobnej doby.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor

do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 67/2020. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.