

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/104/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010305  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819010305.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senátu Okresného súdu Námestovo, predsedníčkou senátu Mgr. Danielou Pilarčíkovou a členmi senátu Albínou Machajovou a PhDr. Jánom Lašíkom na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.6.2020 v trestnej veci proti obv. P. S., nar. XX. XX. XXXX, pre pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, takto

### r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi obvineným a prokurátorom dňa 26.8.2019, v modifikovanom znení na verejnom zasadnutí dňa 23.6.2020 v nasledovnom znení:

Obvinený P. S., nar. XX. XX. XXXX v F. K., trvale bytom V. N., bez pracovného pomeru, slobodný, na slobode,

je v i n n ý , ž e

1/ v presne nezistený deň v dobe od 12. 08. 2017 do 26. 08. 2017 v čase okolo 19.00 hodine v detskej izbe rodinného domu číslo XXX/X na L. S. v N., pri tom, ako sa s maloletou K.B., narodená XX. XX. XXXX vzájomne bozkávali, vyzliekli a hladili po rôznych častiach tela, vnikol pohlavným údom do vagíny maloletej K.B. a vykonal s ňou súlož v trvaní 15 až 20 minút a to aj napriek tomu, že mal dostatočnú vedomosť o tom, že maloletá K.B. v čase súlože ešte nedovršila 15-ty rok svojho veku, následkom čoho maloletá K.B. otehotnela a dňa 09. 05. 2018 porodila v 39 týždni gravidity,

2/ v presne nezistený deň v januári 2018, pravdepodobne dňa 20. 01. 2018, vo večerných hodinách, po tom, čo maloletú V.M.U., narodená XX. XX. XXXX, vyzdvihol v mieste jej trvalého bydliska v B. číslo XX, okres T. a v osobnom motorovom vozidle nezisteného typu a značky ju odviezol do Ľubochnianskej doliny k odbočke zvanej „Krátke“, v interiéri tohto vozidla ju vyzliekol a, s jej súhlasom, bez fyzického násillia, s ňou vykonal súlož, pričom mal dostatočnú vedomosť o tom, že maloletá V.M.U., v tom čase ešte nedovršila 15-ty rok svojho veku,

3/ v presne nezistený deň nezisteného mesiaca začiatkom roka 2018 vo večerných hodinách počas cesty osobným vlakom ŽSS, a.s., z Liptovského Hrádku, okres Liptovský Mikuláš, do obce Stankovany, okres Ružomberok, v priestore toalety vlakového voza, so súhlasom maloletej V.M.U, narodená XX. XX. XXXX s ňou vykonal súlož, pričom mal dostatočnú vedomosť o tom, že maloletá V.M.U. v tom čase ešte nedovršila 15-ty rok svojho veku,

4/ v presne nezistených dňoch v období od januára 2018 do mája 2018 s maloletou V.M.U., narodený XX. XX. XXXX, s jej súhlasom, vykonal najmenej dvanásťkrát súlož v obci Stankovany, okres

Ružomberok, na drevených lavičkách pri futbalovom ihrisku a pri senníku, ktorý sa nachádza na trávinatej lúke v k.ú. Stankovany v smere na obec Kľačany po horskej lesnej ceste, a to aj napriek tomu, že mal dostatočnú vedomosť o tom, že maloletá V.M.U. v čase súlož ešte nedovŕšila 15-ty rok svojho veku,

t e d a

v bode 1/, 2/, 3/, 4/

- vykonal súlož s osobou mladšou ako 15 rokov,

č i m s p á c h a l

v bode 1/, 2/, 3/, 4/

- pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona a § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody obvinenému podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 od. 2 Tr. zákona u r č u j e obvinenému skúšobnú dobu na 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 41 od. 3 Tr. zákona ruší výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok spisová značka 8T/26/2019 zo dňa 31. 07. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31. 07. 2019, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 30. 8. 2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo v trestnej veci obv. P. S. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 479/18.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu samosudkyňa určila termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora, obhajcu a poškodeného. Na verejnom zasadnutí predsedníčka senátu, po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom, podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku oznámila výhradu voči dohode o vine a treste s potrebou modifikovania dohody vo výroku o treste, nakoľko do úvahy neprichádza súhrnný a spoločný trest, ako to navrhol prokurátor, ale iba spoločný trest vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/26/2019 z 31. 7. 2019.

Po oznámení výhrady, prokurátor a obvinený navrhli súdu na schválenie nové znenie dohody o vine a treste, kde vyhoveľi výhrade predsedníčky senátu a po prednesení modifikovaného návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Námestovo, bol obvinený poučený o svojich právach a na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § -u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zhodne odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný  
súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, mu kladený za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Súd preskúmal návrh dohody o vine a treste s dôrazom na splnenie formálnych i materiálnych predpokladov, či došlo k dôslednému rešpektovaniu práv obvineného na obhajobu, či boli dodržané všetky procesné predpisy v trestnom konaní. Bolo zistené, že návrh dohody tak po formálnej ako aj materiálnej stránke spĺňa všetky náležitosti.

Pokiaľ ide o výrok o treste, súd dospel k záveru, že boli rešpektované všetky zásady pre ukladanie trestu, bolo obligatórne prihliadané na ust. § 38 ods.2 Tr. zákona, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, trest bol ukladaný podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona. Na strane obvineného boli zistené dve poľahčujúce okolnosti ( 36 psím. j/ a l/ Tr. Zákona) a žiadna priťažujúca okolnosť. Pri úvahách či dohodnutý druh a výmera trestu spravodlivo zohľadňujú konanie obvineného, jeho zavinenie, následok, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy, súd vychádzal zo zásady proporcionality (trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaníu trestného činu), z účelu trestu, podľa ktorého má pôsobiť, na ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, voči ktorým sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostaných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia). S prihliadnutím na uvedené, keďže išlo o konanie o dohode o vine a treste, súd nemal výhrady voči dohodnutému spoločnému trestu odňatia slobody, keďže obvineného odsudzoval za ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Tr. zákona, za ktorý už bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/26/2019 z 31. 7. 2019 a ukladal mu spoločný trest za celú sa zbiehajúcu trestnú činnosť. Súd potom predloženú dohodu v modifikovanom znení vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, dohodu schválil a vynesol rozsudok v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku