

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/100/2006  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8706205661  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8706205661.24

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, pred sudcom JUDr. Petrom Komanom, v právnej veci žalobcu ZACHEM, a. s. Strážske, so sídlom Michalovce, Námestie osloboditeľov 70, IČO: 31 730 191, zastúpený Mgr. Zuzanou Bdžochovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Palkovičova 16, IČO: 36 067 598, proti žalovaným v 1/ rade JUDr. Viktorom Dubasom, bytom Humenné, Sládkovičova 1427/08, Notársky úrad JUDr. Viktor Dubas, so sídlom Humenné, Štefánikova 22, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., so sídlom Veľký Slavkov, Školská 257, IČO: 36 858 935 a v 2/ rade C.. E. M., nar. XX.X.XXXX, bytom B., F. XXX/XX, zastúpená Benkóczki, Baláž - advokáti, s. r. o., so sídlom Bratislava - Staré mesto, 29. augusta 36A, IČO: 35 917 148, o určenie, že udelenie plnomocenstva odporkyni je neplatný právny úkon, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaní v 1/ a 2/ rade majú voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Poprad dňa 23.5.2006 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým bude určené, že právny úkon zloženia peňazí vo výške 12.665.972,- Sk do notárskej úschovy, vykonaný dňa 17.10.2002 žalovanou v 2/ rade na základe Plnej moci zo dňa 14.10.2002 v mene žalobcu, ktorý je spísaný notárom JUDr. Viktorom Dubasom v zápisnici zo dňa 17.10.2002 č. N 579/2002, je neplatný, a že právny úkon zloženia peňazí vo výške 10.643.836,- Sk do notárskej úschovy, vykonaný dňa 17.10.2002 žalovanou v 2/ rade na základe plnej moci zo dňa 14.10.2002 v mene žalobcu, ktorý je spísaný notárom JUDr. Viktorom Dubasom v zápisnici zo dňa 17.10.2002 č. N 581/2002, je neplatný. Ďalej sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd určí, že všetky právne úkony vykonané žalovanou v 2/ rade v zastúpení žalobcu, ktoré sú zaznamenané v notárskej zápisnici spísanej notárom dňa 17.10.2002 č. N 579/2002, a to: žiadosť o spísanie notárskej zápisnice, žiadosť o prijatie peňazí do notárskej úschovy, vyhlásenie o účele zloženia peňazí do notárskej úschovy a o osobe, ktorej majú byť zložené a prijaté peniaze vydané, a právny úkon vyhlásenia notára JUDr. Viktora Dubasa o prijatí peňazí do notárskej úschovy, sú neplatné, a že všetky právne úkony vykonané žalovanou v 2/ rade v zastúpení žalobcu, ktoré sú zaznamenané v notárskej zápisnici spísanej notárom dňa 17.10.2002 č. N 581/2002, a to: žiadosť o spísanie notárskej zápisnice, žiadosť o prijatie peňazí do notárskej úschovy, vyhlásenie o účele zloženia peňazí do notárskej úschovy a o osobe, ktorej majú byť zložené a prijaté peniaze vydané, a právny úkon vyhlásenia notára JUDr. Viktora Dubasa o prijatí peňazí do notárskej úschovy, sú neplatné. Rovnako sa žalobca domáhal určenia, že žiadosť žalovanej v 2/ rade zo dňa 22. mája 2006 adresovaná žalovanému v 1/ rade, o poukázanie sumy 23.309.808,- Sk na bankový účet číslo: 0252813016/0900, je neplatný právny úkon, a že notárska zápisnica o osvedčení právne významných skutočností, spísaná notárom JUDr. Viktorom Dubasom dňa 17.10.2002, č. N 578/2002 Nz

589/2002, zápisnica spísaná notárom JUDr. Viktorom Dubasom dňa 17.10.2002 č. N 579/2002, notárska zápisnica o osvedčení právne významných skutočností, spísaná notárom JUDr. Viktorom Dubasom dňa 17.10.2002, č. N 580/2002 Nz 590/2002 a zápisnica spísaná notárom JUDr. Viktorom Dubasom dňa 17.10.2002 č. N 581/2002, sú neplatné.

Dôvodom podania žaloby je skutočnosť, že dňa 17.10.2002 sa žalovaná v 2/ rade na základe plnomocenstva udeleného za žalobcu pôvodne žalovaným v 3/ rade a C.. G. Z. dňa 14.10.2002, dostavila do pobočky Prvej komunálnej banky, a.s. v Michalovciach, pričom žalovaného v 1. rade požiadala o osvedčenie o právne významných skutočnostiach, teda o tom, že dňa 17.10.2002 bola pripravená v zmysle výzvy na zmenkové plnenie zaplatiť zmenku pre zmenkového veriteľa SLÁVIA CAPITAL, a.s. v sume 12.665.972,- Sk.

Žalovaný v 1/ rade ako notár notárskou zápisnicou sp. zn. N 578/2002 NZ 589/2002 osvedčil, že žalovaná v 2/ rade sa do pobočky banky dostavila a nakoľko sa na prevzatie hotovosti nedostavil zmenkový veriteľ, žalovaný v 1. rade prijal sumu 12.665.972,- Sk do notárskej úschovy.

V notárskej zápisnici žalovaný v 1/ rade uviedol, že hotovosť bola zložená splnomocnenou zástupkyňou zložiteľa ZACHEM, a.s. Strážske, na účet notárskej úschovy. Vyplatenie predmetu úschovy je upravené v zápisnici o prijatí peňazí do úschovy sp. zn. N 579/2002 zo dňa 17.10.2002.

Pri uvedených úkonoch žalovaná v 2/ rade predložila plnomocenstvo zo dňa 14.10.2002, ktorým malo predstavenstvo spoločnosti ZACHEM, a.s. Strážske v súlade s uznesením predstavenstva č. 16/2002 splnomocniť žalovanú v 2/ rade na zastupovanie spoločnosti pri prezentácii a predložení zmenky SLÁVIA CAPITAL, a.s. a Slovenskej chemickej spoločnosti, a.s. prípadne indosantov, ak dôjde k indosácii zmienek. Uvedené plnomocenstvo je podpísané za žalobcu C.. U. X., predsedom predstavenstva a C.. „G.“ Z., členom predstavenstva.

Dňa 17.10.2002 sa žalovaná v 2/ rade na základe plnomocenstva udeleného za žalobcu pôvodne žalovaným v 3/ rade a C.. G. Z. dňa 14.10.2002, dostavila do pobočky Prvej komunálnej banky, a.s. v Michalovciach, pričom žalovaného v 1. rade požiadala o osvedčenie o právne významných skutočnostiach, teda o tom, že dňa 17.10.2002 bola pripravená v zmysle výzvy na zmenkové plnenie zaplatiť zmenku pre zmenkového veriteľa Slovenská chemická spoločnosť, a.s. v sume 10.643.836,- Sk. Žalovaný v 1/ rade ako notár zápisnicou sp. zn. N 581/2002 NZ 589/2002 osvedčil, že žalovaná v 2/ rade sa do pobočky banky dostavila a nakoľko sa na prevzatie hotovosti nedostavil zmenkový veriteľ, žalovaný v 1. rade prijal sumu 10.643.836,- Sk do notárskej úschovy.

Žalobca namietal pravosť plnomocenstva s tým, že sa nejedná o listinu, ktorá by žalovanú v 2. rade oprávňovala spoločnosť zastupovať. Namietal formálne nedostatky plnomocenstva a taktiež nedostatok spočívajúci v tom, že plnomocenstvo nebolo podpísané oprávnenými osobami tak, ako to vyžadujú stanovy spoločnosti a zápis v obchodnom registri.

2. Žalovaný v 1. rade s podanou žalobou nesúhlasil a navrhol ju zamietnuť z dôvodu nepreukázaného naliehavého právneho záujmu. Uviedol, že podľa jeho názoru je dôvod neplatnosti na strane žalobcu a tento sa nemôže účinne určenia neplatnosti domáhať. K nedostatku naliehavého právneho záujmu uviedol, že žalobca prešiel reštrukturalizáciou, a to znamená, že všetky záväzky, pohľadávky a ďalšie prípadné ťarchy a väzby, ktoré by mohli viaznuť na tejto spoločnosti, v rámci reštrukturalizácie zanikli.

3. Žalovaná v 2. rade uviedla, že žalobu považuje za nedôvodnú a navrhla ju zamietnuť. Podľa žalovanej predmetom konania je petit, ktorý bol vymedzený podaním v roku 2019, to znamená po účinnosti Civilného sporového poriadku a z tohto dôvodu, aj keď sa konanie začalo ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, sa podľa § 470 ods. 1 CSP a § 156 CSP tento úkon má posudzovať ako úkon urobený v plnej réžii alebo za účinnosti CSP, a teda zodpovedať požiadavkám CSP. Pokiaľ ide o náležitosti takto podaného návrhu, nezodpovedá požiadavkám na podanie návrhu podľa § 137 ani písm. c), ani písm. d) CSP. Pokiaľ ide konkrétne o jednotlivé výroky, vo vzťahu k výrokom I. až výroku VI. navrhovaného petitu žaloby nie je jasné ani z podaní a prednesu žalobcu nevyplývalo, z akých skutočností odvodzuje oprávnenosť tejto žaloby, resp. ak ju odvodzuje z § 137 písm. c) CSP, aký konkrétny naliehavý právny záujem na tomto určení má žalobca. Nie je úlohou žalovaných nejakým spôsobom sa pátrať alebo domýšľať si naliehavý právny záujem a vyjadrovať sa k nejakým hypotetickým naliehavým právnym záujmom. Keďže žalobca tento naliehavý právny záujem iba tvrdil, ale nijakým spôsobom ho bližšie nešpecifikoval ani ho nepreukázal. Uviedla, že ak by súd vyhovel žalobe, žiadnym spôsobom sa nezmení právne postavenie žalobcu, žiadnym spôsobom nedôjde k posunu jeho právneho záujmu. Pokiaľ ide o výrok IV. a V., podľa žalovanej, ak bola podaná písomná žiadosť žalovanej v 2/ rade o preukázanie sumy na ňou určený bankový účet za situácie, že žalobca tvrdí, že nekonala v zastúpení žalobcu, resp. tvrdil,

že finančné prostriedky, ktorých vydanie, resp. poukázania sa domáhala žiadosťou by boli finančnými prostriedkami žalobcu aj v tomto prípade nie je dôvod vyhovieť takémuto návrhu.

4. Žaloba bola podaná dňa 14.10.2005 na Okresný súd Humenné, uznesením Krajského súdu Prešov zo dňa 26.4.2006, č.k. 2NcC/27/06-36 bola vec prikázaná na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Poprad. Po vznesenej námietke miestne nepríslušenosti Krajský súd Prešov uznesením zo dňa 23.4.2007, č.k. NcC/11/07-71 opätovne rozhodol, že na konanie a rozhodnutie je príslušný Okresný súd Poprad.

5. Uznesením zo dňa 2.3.2011 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 8C/100/2006. Uznesením zo dňa 22.3.2019 súd na spoločné konanie spojil konania vedené pod sp. zn. 7C/100/2006 a 20C/29/2018. Uznesením zo dňa 26.4.2019 súd konanie voči pôvodne žalovanému v 3/ rade zastavil. Uznesením zo dňa 7.11.2019 súd pripustil zmenu žalobného petitu tak, ako no navrhoval žalobca posledným žalobným návrhom.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom Ing. L. N. a listinnými dôkazmi z čoho zistil tento skutkový stav:

7. Z plnomocenstva zo dňa 14.10.2002 súd zistil, že toto malo byť odporkyni v 2/ rade udelené pôvodne žalovaným v 3/ rade a Ing. G. Z., a na základe ktorého mala žalovaná v 2/ rade zastupovať žalobcu pri prezentácii a predložení zmenky veriteľom SLÁVIA CAPITAL, a.s. a Slovenskej chemickej spoločnosti, a.s.

8. Z notárskej zápisnice sp. zn. N 578/2002 NZ 589/2002 súd zistil, že žalovaná v 2/ rade na základe plnomocenstva zo dňa 14.10.2002 dňa 17.10.2002 v pobočke Prvej komunálnej banky, a.s. v Michalovciach predložila na úhradu hotovosť v sume 12.665.972,- Sk, avšak z dôvodu neprítomnosti zmenkového veriteľa SLÁVIA CAPITAL, a.s., túto následne uložila do notárskej úschovy u žalovaného v 1/ rade.

9. Zo zápisnice sp. zn. N 579/2002 súd zistil, že žalovaná v 2/ rade dňa 17.10.2002 na základe plnomocenstva zo dňa 14.10.2002 v pobočke Prvej komunálnej banky, a.s. v Michalovciach predložila na úhradu hotovosť v sume 12.665.972,- Sk, avšak z dôvodu neprítomnosti zmenkového veriteľa SLÁVIA CAPITAL, a.s., túto následne uložila do notárskej úschovy u žalovaného v 1/ rade. Žalovaný v 1/ rade zápisnicou potvrdil prijatie hotovosti do notárskej úschovy.

10. Zo zápisnice sp. zn. N 581/2002 súd zistil, že žalovaná v 2/ rade dňa 17.10.2002 na základe plnomocenstva zo dňa 14.10.2002 v pobočke Prvej komunálnej banky, a.s. v Michalovciach predložila na úhradu hotovosť v sume 10.643.836,- Sk, avšak z dôvodu neprítomnosti zmenkového veriteľa Slovenská chemická spoločnosť, a.s., túto následne uložila do notárskej úschovy u žalovaného v 1/ rade. Žalovaný v 1/ rade zápisnicou potvrdil prijatie hotovosti do notárskej úschovy.

11. Z uznesenia Krajského súdu Košice zo dňa 29.5.2006, č.k. 3Cob/69/2006-275, súd zistil, že uvedeným uznesením bol zrušený výrok uznesenia Okresného súdu Košice I o zrušení žalobcu s likvidáciou a menovaním likvidátora ENERGY SK a.s.

12. Z uznesenia Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1NcD/3119/02 zo dňa 2.3.2006 súd zistil, že súd v konaní o prijatie sumy 23.309.8089,- Sk do úschovy vrátil žalovanému v 1/ rade prostriedky zložené do úschovy v sume 23.309.808,- Sk. Súčasne súd konštatoval, že žalovaná v 2/ rade nedisponovala oprávnením na vykonanie právnych úkonov voči tretím osobám, v mene žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.3.2006.

13. Z uznesenia Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1NcD/3223/02 zo dňa 22.8.2005 súd zistil, že konanie o umorenie zmenky ny sumu 12.665.972,- Sk bolo zastavené, pričom súd konštatoval nedostatok oprávnenia žalovanej v 2/ rade konať za žalobcu. Uznesenie v spojení s uznesením Krajského súdu Košice č.k. 8CoD/109/2005-240, nadobudlo právoplatnosť dňa 14.2.2006.

14. Z notárskej zápisnice spísanej JUDr. Vierou Kotvanovou, notárkou v Holíči dňa 24.5.2006, sp. zn. N 77/2006 NZ 20210/2006 NCRIs 20104/2006, súd zistil, že C.. U. X. a C.. X. F. ako štatutárni zástupcovia

spoločnosti ENERGY SK a.s. ako likvidátora žalobcu zložili do notárskej úschovy sumu 10.643.836,- Sk v prospech zmenkového veriteľa RAWSON Holding, a.s.

15. Z notárskej zápisnice spísanej JUDr. Vierou Kotvanovou, notárkou v Holíči dňa 24.5.2006, sp. zn. N 78/2006 NZ 20212/2006 NCRIs 20105/2006, súd zistil, že C.. U. X. a C.. X. F. ako štatutárni zástupcovia spoločnosti ENERGY SK a.s. ako likvidátora žalobcu zložili do notárskej úschovy sumu 12.665.972,- Sk v prospech zmenkového veriteľa SLÁVIA CAPITAL, a.s.

16. Podaním doručeným prostredníctvom faxu dňa 4.9.2009 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane žalobcu, a to Slovenská chemická spoločnosť, a.s. Nakoľko nebol v zákonnej lehote predložený originál podania, v zmysle ust. § 42 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účinného k 4.9.2009, súd na podanie neprihliadal.

17. Zo spisu Okresného súdu Poprad vedeného pod sp. zn. 8C/100/2006 súd zistil, že dňa 17.10.2002 sa žalovaná v 2/ rade na základe plnomocenstva udeleného za žalobcu žalovaným v 3. rade a Ing. G. Z. dňa 14.10.2002 dostavila do pobočky Prvej komunálnej banky, a.s. v Michalovciach, pričom žalovaného v 1/ rade požiadala o osvedčenie o právne významných skutočnostiach, teda o tom, že dňa 17.10.2002 bola pripravená v zmysle výzvy na zmenkové plnenie zaplatiť zmenku pre zmenkového veriteľa SLÁVIA CAPITAL, a.s. v sume 12.665.972,- Sk. Žalovaný v 1/ rade ako notár notárskou zápisnicou sp. zn. N 578/2002 NZ 589/2002 osvedčil, že žalovaná v 2/ rade sa do pobočky banky dostavila a nakoľko sa na prevzatie hotovosti nedostavil zmenkový veriteľ, žalovaný v 1/ rade prijal sumu 12.665.972,- Sk do notárskej úschovy. V notárskej zápisnici žalovaný v 1/ rade uviedol, že hotovosť bola zložená splnomocnenou zástupkyňou zložiteľa ZACHEM, a.s. Strážske, na účet notárskej úschovy. Vyplatenie predmetu úschovy je upravené v zápisnici o prijatí peňazí do úschovy sp. zn. N 579/2002 zo dňa 17.10.2002. Žalovaná v 2/ rade predložila žalovanému v 1/ rade plnomocenstvo zo dňa 14.10.2002, ktorým malo predstavenstvo žalobcu v súlade s uznesením predstavenstva č. 16/2002 splnomocniť žalovanú v 2/ rade na zastupovanie spoločnosti pri prezentácii a predložení zmenky SLÁVIA CAPITAL, a.s. a Slovenskej chemickej spoločnosti, a.s. prípadne indosantov. Plnomocenstvo je podpísané za žalobcu Ing. U. X., predsedom predstavenstva a Ing. „G.“ Z., členom predstavenstva. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 8C/100/2006 - 520, súd určil, že udelenie plnomocenstva odporkyni v 2. rade na zastupovanie navrhovateľa, na základe plnej moci zo dňa 14.10.2002, je neplatný právny úkon. Určovací výrok rozsudku nadobudol právoplatnosť dňa 24.6.2014.

18. Zistený skutkový stav súd nasledovne právne posúdil:

19. Podľa čl. 6 ods. 1 C.s.p. strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

20. Podľa čl. 8 C.s.p. strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

21. Podľa § 137 C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

22. Podľa § 149 C.s.p. prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

23. Podľa § 114 ods. 1 písm. b) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, pre pohľadávku, ktorá sa v reštrukturalizácii uplatňuje prihláškou, nemožno začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie na majetok patriaci dlžníkovi; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa prerušujú.

24. Podľa § 118 ods. 3 cit. zákona povolením reštrukturalizácie sa konania prerušené podľa § 114 ods. 1 písm. b) zastavujú. Ak v týchto konaniach už došlo k speňaženiu majetku, avšak výťažok ešte nebol vyplatený oprávnenému, výťažok po odpočítaní trov konania sa vráti dlžníkovi.

25. Podľa § 120 ods. 1 cit. zákona ak tento zákon neustanovuje inak, právo uplatňovať svoje nároky počas reštrukturalizácie majú len veritelia, ktorí spôsobom ustanoveným týmto zákonom prihlásili svoje pohľadávky. Ak sa tieto nároky v reštrukturalizácii riadne a včas neuplatnia prihláškou, právo vymáhať tieto nároky voči dlžníkovi v prípade potvrdenia reštrukturalizačného plánu súdom zaniká.

26. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 323/1992 Zb., notárskeho poriadku účinného k 17.10.2002, notárskou činnosťou je a) spisovanie a vydávanie listín o právnych úkonoch (§ 46 až 55), b) osvedčovanie právne významných skutočností (§ 56 až 64), c) konania vo veciach notárskych úschov (§ 65 až 73).

27. Podľa § 3 ods. 3 cit. zákona zápisnice, osvedčenia a iné listiny vyhotovované pri notárskej činnosti a pri činnosti podľa odseku 2 (ďalej len "notárska listina") a ich osvedčené odpisy sú verejnými listinami.

28. Podľa § 56 ods. 1 cit. zákona na žiadosť účastníka notár osvedčuje skutočnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre uplatnenie práv, alebo ktorými by mohli byť spôsobené právne následky. Vydáva najmä osvedčenia a) o správnosti odpisu alebo fotokópie (ďalej len "odpis") listiny (vidimácia), b) o pravosti podpisu na listine (legalizácia), c) o tom, že bola predložená listina a kedy sa tak stalo, d) o protestácii zmienek, e) o priebehu valných zhromaždení a zasadaní právnických osôb, f) o tom, že je niekto nažive, g) o vyhlásení o vydržaní, h) o iných skutočnostiach.

29. Podľa § 56 ods. 2 cit. zákona o osvedčení skutočností uvedených v odseku 1 písm. a), b) a c) pripojí notár osvedčovaciu doložku na predloženej listine alebo na listine pevne s ňou spojenej.

30. Podľa § 56 ods. 3 cit. zákona o osvedčení iných skutočností spíše notár notársku zápisnicu, pre ktorú platia primerane ustanovenia o notárskych zápisniciach o právnych úkonoch podľa § 46 až 55. Z týchto notárskych zápisníc sa môžu vydávať osvedčené odpisy, pre ktoré platia primerane ustanovenia § 74 až 79.

31. Podľa § 64 ods. 1 cit. zákona notár je oprávnený osvedčiť aj iné skutočnosti, najmä priebeh losovania alebo predloženie vecí, ak majú právny význam, a ak sa uskutočnili v prítomnosti notára.

32. Podľa § 64 ods. 2 cit. zákona za tým účelom spíše notár notársku zápisnicu, ktorá musí obsahovať presný opis deja, ktorý sa uskutočnil v jeho prítomnosti a ktorého bol svedkom, ďalej miesto a čas osvedčeného deja, meno, priezvisko, trvalé bydlisko (sídlo) žiadateľa o vydanie osvedčenia a tiež osôb na deji zúčastnených.

33. Podľa § 65 cit. zákona notár na žiadosť zložiteľa prijme do notárskej úschovy (ďalej len "úschova") a) listiny, najmä závetý, s výnimkou listín, ktorých obsah nemôže posúdiť, b) peniaze a listinné cenné papiere, ak mu boli odovzdané so žiadosťou, aby ich vydal určitému príjemcovi.

34. Podľa § 70 ods. 1 cit. zákona notár môže prijať do úschovy peniaze len vtedy, ak ich zložiteľ vkladá do úschovy, a to len v súvislosti s jeho činnosťou podľa § 3 ods. 1 a § 5 za účelom vydania peňazí určitému príjemcovi alebo ich zloženia na určenom mieste.

35. Podľa § 70 ods. 2 cit. zákona ak nedal zložiteľ osobitný príkaz, môže notár po dobu úschovy uložiť peniaze v peňažnom ústave na osobitný bežný účet znejúci na jeho meno s označením "notárska úschova". Ak peniaze neuloží na bežný účet, musí ich notár po dobu úschovy uložiť v bezpečnostnej schránke v peňažnom ústave alebo v kovovej skrini (trezor) vo svojej kancelárii.

36. Podľa § 71 ods. 1 cit. zákona o prijatí peňazí spíše notár dvojmo zápisnicu, ktorá má tieto náležitosti: a) miesto a čas prevzatia peňazí do úschovy, b) meno a priezvisko a trvalé bydlisko zložiteľa alebo jeho splnomocneného zástupcu, c) presný údaj o výške peňažnej sumy a menovej jednotke, d) údaj, že peniaze boli od zložiteľa prevzaté a prijaté do úschovy, e) vyhlásenie zložiteľa, komu majú byť vydané alebo na ktorom mieste majú byť zložené.

37. Podľa § 71 ods. 2 cit. zákona zložiteľovi sa vydá vyhotovenie zápisnice.

38. Podľa § 72 ods. 1 cit. zákona zloženie peňazí na určenom mieste vykoná notár bez zbytočného odkladu.

39. Podľa § 72 ods. 2 cit. zákona odovzdanie peňazí určitému príjemcovi vykoná notár najneskôr do 15 dní odo dňa ich doručenia, ak zložiteľ neurčí inú lehotu. Ak notár nemôže peniaze odovzdať v tento lehote, vráti ich zložiteľovi. Ak to nie je možné, zloží ich do úschovy súdu. Ak vracia notár peniaze zložiteľovi, postupuje obdobne podľa § 73.

40. Podľa § 73 ods. 1 cit. zákona ak odovzdá notár peniaze určitému príjemcovi určenému zložiteľom osobne, spíše o vydaní peňazí zápisnicu, ktorá má tieto náležitosti a) miesto a čas odovzdania, b) meno a priezvisko príjemcu a údaj o zistení jeho totožnosti, c) presný údaj o výške peňažnej sumy a menovej jednotke, d) údaj, že príjemca peniaze prevzal.

41. Základným predpokladom pre uplatnenie určovacej žaloby je preukázanie naliehavého právneho záujmu. Pod existenciou naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení sa rozumie naliehavý právny záujem žalobcu. Naliehavosť právneho záujmu je charakterizovaná určitými aspektami: žalovaným je popieraná existencia (neexistencia) práva, či právneho pomeru žalobcu, teda je tu stav, že právo, resp. právny vzťah medzi stranami sporu konania je sporný. Jedná sa o existenciu aktuálneho stavu objektívnej právnej neistoty medzi stranami; jestvuje ohrozenie práva či právneho vzťahu, resp. stav neistoty právneho postavenia žalobcu, ktorý nemožno odstrániť inak, len určovacím výrokom.

42. Určovacia žaloba podľa vyššie uvedeného § 137 písm. c) C.s.p. má preventívny charakter. Predovšetkým prichádza do úvahy vtedy, keď jej prostredníctvom možno eliminovať stav ohrozenia práva alebo neistoty v právnom vzťahu, pričom zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť iným spôsobom. Uplatní sa tiež v prípadoch, v ktorých určovacia žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky zodpovedá obsahu a povahe príslušného právneho vzťahu, a jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravu tvoriacu určitý právny rámec, ktorý je zárukou odvrátenia budúcich sporov medzi stranami. Tieto funkcie určovacej žaloby korešpondujú s predpokladom naliehavého právneho záujmu. Ak nemožno v konkrétnom prípade očakávať splnenie týchto funkcií, nie je daný naliehavý právny záujem na určení. Závery o tom sú spojené nielen so žalobou o určení, ale aj s otázkou, akého konkrétneho určenia sa žalobca žalobou domáha.

43. Vo vzťahu k naliehavému právnenému záujmu súd poukazuje na existujúcu judikatúru, napr. R 22/2017, z ktorej vyplýva, že: Naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c) OSP [§ 137 písm. c) CSP] nie je daný, ak sa petit žaloby, jej skutkové tvrdenia a právne hodnotenie neviažu na odstránenie konkrétnej spornosti žalobcom uplatneného práva. Obdobne z uznesenia Ústavného súdu SR zo 6. októbra 2017, sp. zn. II. ÚS 590/2017 vyplýva, že: Ak všeobecné súdy postupujú tak, že rozhodnú o vecnej opodstatnenosti určovacej žaloby bez toho, aby dospeli k záveru o existencii naliehavého právneho záujmu žalobcu, porušia tým základné právo na súdnu ochranu ďalšieho účastníka konania. Určovacie žaloby vyžadujú vždy preukázanie naliehavého právneho záujmu na príslušnom určení. Účelom zisťovania naliehavého právneho záujmu je významná okolnosť, keďže účelom je zabrániť rozmnožovaniu zbytočných sporov alebo sporov bez praktického významu pre ich účastníkov. Vzťah žalovaného v 1/ rade k všetkým výrokom podanej žaloby nebol odôvodnený žalobcom tak, aby bol zrejмый naliehavý právny záujem pre tomto určení. Žalovaný v 1/ rade vyhotovil notársku zápisnicu o osvedčení právnej skutočnosti v rámci svojej notárskej činnosti a na samotných úkonoch žalovanej v 2/ rade sa nepodieľal. Rovnako bolo v rámci činnosti žalovaného v 1/ rade ako notára konštatované, že prevzal sumy do notárskej úschovy, avšak táto skutočnosť sama o sebe nemôže vyústiť vo vyhovení žaloby medzi žalobcom a žalovaným v 1.rade.

44. Pokiaľ žalobca poukázal na skutočnosť, že v dôsledku použitia neplatného plnomocenstva v minulosti vznikla pohľadávka žalovaného v 1/ rade voči žalobcovi z titulu realizovanej notárskej úschovy, ktorá nie je službou bezodplatnou, súd konštatuje, že v dôsledku reštrukturalizácie táto pohľadávka zanikla. Naliehavý právny záujem nemožno preukazovať tým, že v minulosti bolo na dokumentoch použité obchodné meno žalobcu.

45. Na základe vyššie uvedených skutočností súd mal za to, že žalobca neosvedčil naliehavý právny záujem na vydaní určovacích výrokov.

46. Súd v sporovom konaní nemá povinnosť ani právo upozorňovať účastníkov na nedostatočné dôkazy, prípadne chýbajúce dôkazy a navrhovať im predloženie takých dôkazov, ktoré dostatočne podporia ich tvrdenia. Takýto postup súdu by bol v rozpore nielen s ustanovením citovaného čl. 8 C.s.p., ale aj so zásadou rovnosti účastníkov konania.

47. Podľa § 215 ods. 1, ods. 2 C.s.p., súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu, ktorý zisťuje procesným postupom podľa cit. zákona. V zmysle týchto ustanovení skutkovým základom súdneho rozhodnutia je súhrn skutkových zistení, ku ktorým súd dospel v priebehu konania. K skutkovým zisteniam súd dospieva vyhodnotením skutkových poznatkov, ktoré získava viacerými spôsobmi, predovšetkým v sporovom konaní dokazovaním. Civilný sporový proces sa, okrem iného, zásadne riadi princípom dispozičným a prejednacím, princípom kontradiktórnosti, princípom koncentrácie a s ním spojeným princípom formálnej pravdy. V sporovom konaní, ako v danom prípade, žalobca uplatňuje na základe existujúceho právneho vzťahu na súde svoje práva, resp. právom chránené záujmy, vyplývajúce z hmotného práva, vo vzťahu k žalovanému, ktorým sú tieto porušené, resp. ohrozené. Žalovaný v sporovom konaní následne v rámci procesných ustanovení vo vzťahu k žalobcom uplatnenému nároku poskytne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, na preukázanie ktorých zároveň pripojí listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. navrhne dôkazy. Pre úspech v sporovom konaní je nevyhnutné, aby strana sporu uniesla svoje dôkazné bremeno, t.j. dokázala pred súdom pravdivosť svojich tvrdení v relevantných hmotnoprávných skutočnostiach a to prioritne žalobca v podanej žalobe a žalovaný v podanom vyjadrení k žalobe. Za výsledok sporového konania je tak plne zodpovedná sama sporová strana.

48. Súd postupom v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov, hodnotiac ich vo vzájomnej súvislosti, prihliadajúc na predmet sporu, hospodárnosť konania a ich dôležitosť pre rozhodnutie vo veci samej, uzavrel, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno, teda nepreukázal naliehavý právny záujem na požadovanom určení a výsledku sporu, ako ani existenciu a dôvodnosť uplatneného nároku.

Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci nebola alebo nemohla byť preukázaná. Žalobca má v prvom rade povinnosť tvrdenia. Na podporu svojho tvrdenia v zmysle ustanovenia § 132 C.s.p. je žalobca povinný označiť dôkazy, ktoré podľa jeho názoru môžu prispieť k objasneniu veci a zároveň je povinný ich k žalobe pripojiť, ak to ich povaha pripúšťa. V ustanovení § 185 C.s.p. je zavedený princíp formálnej pravdy, čo znamená, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Súd sa tak nemusí dostať k úplnému zisteniu pravdy, vzhľadom na to, že si o spore môže urobiť svoj obraz iba v rozsahu, v akom mu ho vykreslia strany sporu svojimi tvrdeniami a súvisiacimi dôkazmi. Dôraz sa kladie na procesnú diligenciu strán sporu, čoho dôsledkom je obmedzenie dôkaznej iniciatívy súdu a jej presun takmer bezvýhradne na strany sporu.

Predmetom zisťovania v civilnom procese teda nie je celá objektívna realita, ktorá bola a je prítomná v čase od vzniku právneho vzťahu, o ochranu ktorého v konaní ide, do času rozhodovania súdu vo veci samej. Základné obmedzenie rozsahu zisťovania skutkového stavu predstavuje relevancia tej ktorej skutočnosti pre konanie a rozhodovanie súdu o konkrétnej žalobe. V rovine dokazovania a zisteného skutkového stavu je potrebné mať na zreteli aj to, čo vyplýva z Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 350/08, podľa ktorého ... „dokazovanie v občianskom súdnom konaní prebieha vo viacerých fázach; od navrhnutia dôkazu cez jeho zabezpečenie, vykonanie a následné vyhodnotenie. Kým navrhovanie dôkazov je právom a zároveň procesnou povinnosťou účastníkov konania, len súd rozhodne, ktorý z označených (navrhnutých) dôkazov vykoná. Uvedené predstavuje prejav zákonnej právomoci všeobecného súdu korigovať návrhy účastníkov na vykonanie dokazovania sledujúc tak rýchly a hospodárny priebeh konania a súčasne zabezpečiť, aby sa zisťovanie skutkového stavu dokazovaním držalo v mantineloch predmetu konania a aby sa neuberalo smerom, ktorý z pohľadu podstaty prejednávanej veci nie je relevantný“.

49. Pre úspech v sporovom konaní je teda nevyhnutné, aby strana sporu uniesla svoje dôkazné bremeno, t.j. dokázala pred súdom pravdivosť svojich tvrdení v relevantných hmotnoprávných skutočnostiach, a to prioritne žalobca v podanej žalobe a žalovaný v podanom vyjadrení k žalobe. Za výsledok sporového konania je tak plne zodpovedná sama sporová strana.

50. Povinnosťou súdu je v prejednávanych prípadoch postupovať v súlade so zásadou spravodlivosti. Pri rozhodovaní je nevyhnutnosťou rešpektovanie základných princípov C.s.p. o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí súčasne aj právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (sp. zn. IV.ÚS 252/04) a rovnako neznamena ani to, aby účastník konania bol pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkou a právnymi názormi (sp. zn. I. ÚS 50/04).

51. Žalobca navrhol doplnenie dokazovania pripojením spisov Okresného súdu Michalovce, avšak súd navrhovaný dôkaz nevykonával, nakoľko je zrejmé, že sa jedná o právoplatne skončené konania a žalobca netvrdil ani nepreukazoval akým spôsobom a čo konkrétne by malo byť predmetným dokazovaním dokázané. Pokiaľ boli konania právoplatne skončené, súd je toho názoru, že za súčasnej situácie nemôžu nijako ovplyvniť právne postavenie žalobcu, a teda nimi ani nemožno preukázať naliehavý právny záujem. Rovnako tak žalobca navrhol predloženie notárskych spisov, avšak žalovaný v 1/ rade namietal zákonnú povinnosť mlčanlivosti. Žalovaná v 2/ rade, ktorá konala s neplatným plnomocenstvom nemohla svojimi úkonmi zaviazat' žalobcu a žalobca zase nemohol žalovaného v 1/ rade zbaviť povinnosti mlčanlivosti, nakoľko bolo v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/100/2006, právoplatne rozhodnuté o neplatnosti plnomocenstva. Ak teda žalovaná v 2/ rade nemohla konať za žalobcu, nemohol ani žalobca zbavovat' mlčanlivosti žalovaného v 1/ rade.

52. Podaním doručeným dňa 22.6.2020 požiadal právna zástupkyňa žalobcu o odročenie pojednávania za účelom zabezpečenia spisového materiálu žalovaného v 1/ rade. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 23.6.2020. Súd žiadosť o odročenie neakceptoval a oznámil túto skutočnosť právnej zástupkyňi prostredníctvom elektronickej pošty. K dôvodom neakceptovania žiadosti o odročenie pojednávania súd odkazuje na body 40. až 50. odôvodnenia.

53. Z vykonaného dokazovania nemožno jednoznačne dovodiť existenciu naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení (vzhľadom na ukončené reštrukturalizačné konanie) a pokiaľ by aj žalobca mal v úmysle zisťovat' ako a kto naložil s finančnými prostriedkami pôvodne zloženými do úschovy u žalovaného v 1/ rade, mala by jednoznačne prednosť žaloba na plnenie, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a žalobu zamietol.

54. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a v konaní úspešným žalovaným v 1/ a 2/ rade priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých súd rozhodne v zmysle ust. § 262 C.s.p. samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.