

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6C/361/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614204811  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1614204811.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom JUDr. Katarína Ondrejáková v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČO: 247 85 199, so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, zastúpená Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, proti žalovanému: O., o zaplatenie 1.563,38 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.023,73 Eur s 8% úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 19.12.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 30,96%, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Secapital S. á.r.L. so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L - 1653, Luxemburské vojvodstvo, sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.04.2014 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1.563,38 Eur s úrokom z omeškania 8,5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 13.06.2013 do zaplatenia a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca (správne malo byť uvedené právny predchodca žalobcu) so žalovaným uzavrel dňa 17.07.2009 zmluvu o pôžičke č. 6065963, na základe ktorej poskytol žalobca (správne malo byť uvedené právny predchodca žalobcu) celkovú sumu pôžičky 2.174,40 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru. Žalovaný mal splatiť pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume po 46,61 Eur. Do podania žaloby žalovaný uhradil z vyššie uvedenej sumy 326,27 Eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku. V súlade so zmluvou žalobca preto listom zo dňa 12.06.2013 vyzval žalovaného k zaplateniu celej dlžnej čiastky. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrel žalobca dňa 07.03.2013 so spoločnosťou Consumer Finance Holging, a.s. ako postupcom, bola postúpená pohľadávka vrátane príslušenstva proti žalovanému na žalobcu.

2. V priebehu konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práv a povinností, konkrétne pôvodný žalobca spoločnosť Secapital S. á.r.L. so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L - 1653, Luxemburské vojvodstvo, uzavrela dňa 30.11.2018 zmluvu o postúpení pohľadávok previedol pohľadávku proti žalovanému na žalobcu, preto súd uznesením č. k. 6C/361/2015-66 zo dňa 03.06.2020 pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu. Tým mal súd preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu v predmetnom spore.

3. Žalovanému bola žaloba s výzvou na vyjadrenie k žalobe a poučením o procesných právach doručené dňa 19.12.2018. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu žalovaný nijako nerozporoval.

4. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Podľa § 177 ods. 1 CSP súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie. PZ žalobcu a žalovaný sa na pojednávanie nedostavili, pričom predvolanie na pojednávanie mali riadne doručené, svoju neúčasť neospravedlnili. Preto súd podľa § 180 CSP konal v neprítomnosti PZ žalobcu i žalovaného.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, žiadosťou a zmluvou o pôžičke č. 94553 zo dňa 17.07.2009, všeobecnými obchodnými podmienkami, pred žalobnou výzvou zo dňa 12.06.2013, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení zo dňa 07.03.2013 ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav.

7. Spoločnosť Consumer Finance Holging, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 17.07.2009 žiadosť a zmluvu o pôžičke č. 94553, na základe ktorej táto spoločnosť poskytla žalovanému pôžičku v sume 1.350,- Eur. Celková suma pôžičky bola v zmluve uvedená v sume 2.174,40 Eur. Zmluvné strany sa dohodli na výške mesačnej splátky 46,61 Eur v počte 48 mesiacov, RPMN a ročná úroková sadzba bola v zmluve uvedená vo výške 28,97%, priemerná RPMN 40,61%. Termín konečnej splatnosti bol uvedený ako 48 mesiacov. Zároveň je v zmluve uvedená sadzba poistenia vo výške 2,9% s mesačnou splátkou poistenia v sume 1,31 Eur mesačne bez toho, aby v zmluve bola vyznačená žiadosť žalovaného o poistenie pôžičky.

8. Z prehľadu splátok súd zistil, že žalovaný uhradil na úvere 7 splátok po 46,61 Eur, spolu sumu 326,27 Eur.

9. Listom zo dňa 22.03.2013 spoločnosť Consumer Finance Holging, a.s. oznámila žalovanému, že svoju pohľadávku proti žalovanému postúpila na pôvodného žalobcu.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.03.2013 spoločnosťou Consumer Finance Holging, a.s. ako postupca postúpila pohľadávku vrátane príslušenstva proti žalovanému na pôvodného žalobcu.

11. Pôvodný žalobca pred žalobnou výzvou zo dňa 12.06.2013 vyzval žalovaného k úhrade celého dlhu, ktorý ku dňu 12.06.2013 predstavoval sumu 1.598,66 a to bezodkladne. Doručenie výzvy žalobcu súdu nepreukázal.

12. V špecifikácii uplatnenej pohľadávky žalobca uviedol, že žalovaný mal ku dňu podania žaloby uhradiť sumu 1.715,39 Eur, bližšie túto sumu nešpecifikoval. K tejto sume si žalobca uplatňuje ešte sumu 174,26 Eur ako zmluvné pokuty vo výške 10 % z dlžnej splátky do 28.02.2013. Od týchto súm žalobca odpočítal už uhradené časť pôžičky žalovaným (1.715,39 Eur + 174,26 Eur - 326,26 Eur), a teda v konaní si uplatnil sumu 1.563,38 Eur.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 4 písm. a.) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o splátkovom úvere), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

22. Podľa § 2 písm. a, b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101.html>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101.html>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101.html>>,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101.html>>.

24. Podľa § 4 ods. 4 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať.

25. Podľa § 4 ods. 5 Zákona o spotrebiteľských úveroch v od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

26. V prejednávanej veci súd s poukazom na citovanú právnu úpravu vychádzal zo záveru, že zmluva o pôžičke uzatvorená právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 17.07.2009 je zmluvou spotrebiteľskou, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Právny predchodca žalobcu je právnická osoba, ktorá v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere mala v predmete svojho podnikania poskytovania spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Preto spĺňa charakteristiku dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Preto žalovaný spĺňa charakteristiku spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a podľa § písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch.

27. Súd podrobil predmetnú zmluvu kontrole v súlade so Zákomom o spotrebiteľských úveroch a v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zistil, že predmetná zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky neobsahuje všetky náležitosti podľa citovaného stanovenia § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch.

28. Zo zmluvy nie je zrejmé doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti pôžičky (§ 4 ods. 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Doba trvania a termín konečnej splatnosti je určený iba údajom 48 mesiacov a nie je uvedený ani dátum splatnosti jednotlivej splátky v mesiaci, od čoho by bolo možné odvodiť konečnú splatnosť. Uvedenie údaje 48 mesiacov nie je však uvedením konečného termínu splatnosti tak, ako to má na mysli ustanovenie § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch. Citované ustanovenie preto vyžaduje presnú dátumovú špecifikáciu konečnej splatnosti úveru. Údaj o konečnej splatnosti 48 mesiacov je mätúci a zmluvu v tejto časti robí pre spotrebiteľa nezrozumiteľnou. Zmyslom § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch bolo, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

29. Taktiež uplatnený a v zmluve dohodnutý úrok vo výške 28,97 %, vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke, je v rozpore s citovanou právnou úpravou, keď dojednaná výška úroku je neprimerane vysoká. Z úrokových mien pri poskytovaných spotrebiteľských úveroch bankami vo júl 2009 (priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách - spotrebiteľské úvery uverejnené - na stránke Národnej banky

Slovenska) súd zistil úrokovú sadzbu 12,94 % pri úveroch na dobu od 1 do 5 rokov. Pokiaľ žalobca uplatňuje úroky vo výške 28,97 % tieto sú neprimerane vysoké, ktoré prevyšujú úroky v bankách viac ako dvojnásobne. Takéto dojednanie o úrokoch odporuje dobrým mravom a je v rozpore s § 39 Občianskeho zákonníka, a preto ide o absolútne neplatné zmluvné dojednanie. Vo veciach nebankových subjektov je možné, vzhľadom na mieru rizika, akceptovať vyššie úroky ako poskytujú banky, ale výška úrokov však nemôže byť neprimeraná, tak ako to je v danom prípade. Úroky sú neplatné v celom rozsahu. Vzhľadom na to, že neprimeranú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve nemožno moderovať, žalobcovi súd nepriznal úrok z úveru podľa priemerných úrokových sadzieb.

30. Ďalej súd poukazuje na skutočnosť, že nie je možné, aby ročná úroková sadzba a ročná percentuálna miera nákladov boli rovnaké, tak ako sú uvedené v zmluve, keďže na výpočet každej z nich sa použijú iné údaje a to v súlade s § 4 ods. 2 písm. h) a j) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Preto je zmluva v tejto časti pre spotrebiteľa nezrozumiteľná a nejasná a neprijateľná. Na margo súd dodáva, že v danom prípade je výška RPMN 32,45 %, a teda v zmluve uvedená výška RPMN 28,97 % je uvedená v neprospech spotrebiteľa, a preto neplatná.

31. Zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 17.07.2009 neobsahuje údaje o celkových nákladoch spotrebiteľa, obsahuje len celkovú sumu pôžičky 2.174,4 Eur, údaj o počte mesačných splátok 48 a o výške jednej mesačnej splátky bez poistenia 46,61 Eur. Pri takto určenej mesačnej splátke a počte splátok 48 mal žalovaný uhradiť na pôžičke celkom sumu 2.237,28 Eur bez poistenia a nie sumu 2.174,40 Eur, ktorá je v zmluve uvedená. Z údajov v zmluve je zrejmé, že mesačné splátky s poistením predstavovali sumu 47,92 Eur v celkovom počte 48 splátok, kedy mal žalovaný zaplatiť celkom sumu 2.300,16 Eur, v zmluve je uvedená celková suma pôžičky 2.174,40 Eur bez poistenia. Ak od tejto sumy (2.300,16 Eur) odpočítame sumu skutočne poskytnutej pôžičky 1.350,- Eur (v zmluve uvedené ako pôžička) dostaneme sumu skutočných nákladov spotrebiteľa a to vo výške 950,16 Eur. Zmluva teda neobsahuje údaj o celkových nákladoch spotrebiteľa, ktoré náklady sú však v zmluve pri matematickom prepočte uvedené nesprávne. Keďže v zmluve je nesprávny údaj o celkových nákladoch spotrebiteľa, na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov neboli použité všetky náklady, ktoré majú byť v RPMN zahrnuté a teda aj údaj o RPMN uvedený v zmluve vo výške 28,97 % ročne je nesprávny, správne má byť RPMN 32,45 % (pri splátkach 47,92 Eur v počte 48 a pri výške pôžičky 1.350,- Eur).

32. Vzhľadom na to, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, resp. obsahuje nesprávne údaje, preto so zreteľom na ustanovenie § 4 ods. 3 zákona súd považuje poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

33. Súd potom s ohľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku v sume 1.350,- Eur a žalovaný zaplatil na pôžičke sumu 326,27 Eur, žalobca má potom proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 1.023,73 Eur (1.350 Eur - 326,27 Eur = 1.023,73 Eur) bez akéhokoľvek navýšenia. Preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť zostatok nesplatenej pôžičky v sume 1.023,73 Eur. V prevyšujúcej časti súd potom žalobu zamietol.

34. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (účinného do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Keďže žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania a to vo výške 8 % ročne z priznanej sumy 1.023,73 Eur od 19.12.2018 t. j. odo dňa doručenia žaloby žalovanému (kedy mohol žalovaný plniť dlh po prvý krát) do zaplatenia, keďže žalobca súdu nepreukázal skutočnosť, kedy bola výzva na zaplatenie zostatku úveru žalovanému doručená a

kedy tento mohol pohľadávku plniť po prvý krát. Pri určení výšky úroku z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 19.12.2018 (prvý deň omeškania žalovaného s dlžnou sumou) predstavovala 8% keďže právny vzťah medzi účastníkmi vznikol pred 01.02.2013, keďže podľa § 10c citovaného nariadenia účinného od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Vo zvyšku uplatneného úroku z omeškania súd žalobu zamietol.

38. Žalobca neuplatnil dôvodne ani zmluvnú pokutu v sume 174,26 Eur. Nárok na zaplatenie ktorej odvodzoval od ustanovenia čl. 12, bod 12.2 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len VOP) a to vo výške 10 % z dlžnej splátky, s ktorej úhradou je klient v omeškaní splatením splátky v 30-ty deň po splatnosti splátky. Súd bol toho názoru, že dojednanie o zmluvnej pokute zásadne nemôže byť súčasťou VOP, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, to znamená listiny, na ktorú spotrebiteľ pripája svoj podpis. Súd poukazuje na ustálenú súdnu prax, že dohoda o zmluvnej pokute zásadne nemôže byť súčasťou len všeobecných podmienok, alebo cenníka, pretože žalovaný ako spotrebiteľ podpisoval len samotnú zmluvu, nie všeobecné podmienky. Pre uzavretie platnej dohody o povinnosti účastníka zmluvy zaplatiť zmluvnú pokutu je v zmysle citovaného ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka obligatórnou náležitosťou jej písomná forma a platná dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať všetky náležitosti stanovené všeobecne pre platnosť právnych úkonov. Ak bola zmluvná pokuta len súčasťou cenníka, resp. všeobecných podmienok, k platnému uzavretiu dohody chýba podpis spotrebiteľa, žalovaného (porovnaj Nález Ústavného súdu ČR I. ÚS 3512/11 z 11.11.2013). Ak nárok zo zmluvnej pokuty nevyplýva priamo zo zmluvy, nemožno ho potom priznať. Preto súd v časti nároku žalobcu na zmluvnú pokutu v sume 174,26 Eur žalobu, ako uplatňovanú v rozpore so zákonom (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka), zamietol.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Vo veci bol úspešnejší žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 1.563,38 Eur, žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 1.023,73 Eur, čo predstavuje 65,48%, žalovaný v časti o zaplatenie sumy 539,65 Eur čo predstavuje 34,52%. Neúspech žalobcu je úspechom žalovaného. Vo veci bol teda úspešnejší žalobca v rozsahu 30,96 % (65,48% - 34,52%), preto mu súd priznal pomernú náhradu trov konania vo výške 30,96 %.

43. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).