

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4Csp/56/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517202718
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8517202718.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v spotrebiteľskom spore žalobcu: R Collectors s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o. Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanému: C. U., nar. X.X.XXXX, M. XXX/XX, XXX XX P., občan SR, zast. splnomocnenou zást.: Mgr. Máriou Čiževskou, nar. 24.10.1963, Trieda SNP 62, 040 01 Košice 1, v konaní o zaplatenie 7.725,98 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 9.5.2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 304,06 eur spolu s dlžným úrokom 37,88 eur, zmluvným úrokom vo výške 25,50 % ročne zo sumy 304,06eur od 1.4.2017 do zaplatenia, zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 304,06 eur od 1.4.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 25.11.2011 uzavrel so žalovanou Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „úverovú zmluvu“). Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli o.i. Obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery. Na základe tejto bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom, poplatkami a iným peňažným plnením podľa Zmluvných dokumentov. Žalovaná však neplnila úver riadne a včas, v dôsledku čoho žalobca vyhlásil dňa 4.7.2012 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná časť dlžnej sumy zaplatila a poslednú čiastkovú úhradu vykonala dňa 17.2.2017.

3. Podaním doručeným dňa 13.11.2017 žalobca doručil návrh na zmenu subjektov na strane žalobcu, nakoľko žalobca ako postupca uzavrel dňa 10.10.2017 so spoločnosťou R Collectors s.r.o. ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na nového veriteľa. Zároveň doručil Zmluvu o postúpení pohľadávky č. II/2017 zo dňa 10.10.2017, súhlas nového veriteľa so vstupom do konania a plnomocenstvo.

4. Uznesením 4Csp/56/2017-62 zo dňa 18.12.2017 súd pripustil, aby namiesto doterajšieho žalobcu vstúpil do konania ako žalobca R Collectors s.r.o., Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.1.2018.

5. Podaním zo dňa 16.10.2018 žalobca vzal žalobu čiastočne späť v časti úhrad vo výške 142,12 eur započítaných na istinu úveru a v časti úhrad 37,88 eur započítaných na kapitalizovaný úrok a ďalším

podaním z 6.2.2019 zoberal žalobu späť v časti dlžnej istiny vo výške 20,- eur z dôvodu úhrady ďalšej sumy žalovanou.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd vo veci rozhodol rozsudkom dňa 13.3.2019 tak, že zastavil konanie v časti istiny vo výške 162,12 eur a v časti úhrad kapitalizovaného úroku vo výške 37,88 eur. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Súd dospel k záveru, že žalobca nie je v danom spore aktívne legitimovaným nakoľko nepreukázal, aby na neho právne relevantným a zákonným spôsobom prešiel nárok uplatňovaný žalobou.

7. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie, a to proti II. výrokovej časti. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 4Co/75/2019-147 zo dňa 5.3.2020 rozsudok zrušil vo výroku II., ktorým v prevyšujúcej časti žalobu súd zamietol a vo výroku III. o náhrade trov konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní je súd I. inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, t.j. uložil mu povinnosť prejednať zostatok uplatneného nároku žalobcu po čiastočnom zastavení konania ako aktívne procesne legitimovaného účastníka konania, podrobiť súdnej kontrole zmluvu o úvere a podľa výsledku tohto zistenia rozhodnúť vrátane ustanovení o mimoriadnom zosplatnení úveru, ktorý vyžaduje postup podľa ust. § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili strany sporu, predvolanie mali riadne a včas vykázané, práv. zást. žalobcu neúčast' písomne ospravedlnil, u splnomocnenej zást. žalovanej súd vychádzal zo zákonnej fikcie doručenia, a preto súd vo veci pojednával v ich neprítomnosti v zmysle ust. § 180 CSP.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle pokynov KS v Prešove, a to predloženými listinami - Zmluvou o úvere - dostupná pôžička z 25.11.2011, obchodnými podmienkami pre úver - dostupná pôžička, výzvou na zaplatenie - oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti z 04.07.2012 (čl. 13), aktuálnym stavom úveru a ďalšími listinami, ktoré tvoria obsah súdneho spisu a zistil tento skutkový stav.

9. Právny predchodca žalobcu - Poštová banka a.s. a žalovaná uzavreli dňa 25.11.2011 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „úverovú zmluvu“). Na základe tejto bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.000 eur, ktorý sa zaviazala splatiť v 30-tich mesačných splátkach po 46,- eur. Dátum prvej platby do 14.12.2011, výška úrokovej sadzby bola dojednaná 25,50 %, RPMN banky 34,35 %, priemerná RPMN na trhu 45,66 %, celková výška nákladov 394,91 eur, dátum konečnej splatnosti úveru 14.5.2014, dátum každej ďalšej splátky k 14. dňu v mesiaci, počet mesačných splátok 300. Úver bol čerpaný v hotovosti.

10. Žalovaná úver nesplácala riadne a včas podľa Zmluvy a dostala sa do omeškania. Právny predchodca žalobcu v dôsledku omeškania žalovanej so splácaním úveru vyhlásil dňa 4.7.2012 predčasnú splatnosť úveru. Pohľadávka bola v priebehu konania postúpená na spoločnosť R Collectors, s.r.o. Zmluvou o postúpení zo dňa 10.10.2017. Žalovaná celkovo z titulu predmetného úveru uhradila do podania žaloby sumu 1.482,04 eur, z ktorej na istinu bola zarátaná iba suma 695,94 eur a zvyšok na úroky a poplatky. Po podaní žaloby uhradila sumu 200,- eur t.j. spolu 1.682,04 eur. Z podanej žaloby a ani z predložených listinných dôkazov nevyplýva, aby Poštová banka doručila žalovanej výzvu na úhradu peňažného dlhu.

Právny stav:

11. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 1 Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku
- za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 102/2014 Z.z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka /OZ/ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Pre úplnosť je potrebné dodať, že ust. § 53 ods. 9 OZ je súčasťou OZ s účinnosťou od 1.11.2008, pôvodne však tvorilo odsek 8 cit. paragrafu OZ.

17. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34). Ustanovenia Obchodného zákonníka, v rámci ktorých je zmluva o úvere považovaná za tzv. „absolútny obchod“, však v čase vzniku daného záväzkového vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Preto bolo potrebné riadiť sa všeobecnou právnou úpravou. Treba pritom podotknúť, že v tomto prípade sa jedná o spotrebiteľský vzťah, a teda podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa na takýto vzťah použije ustanovenie zákona, ktoré je pre

spotrebiteľa výhodnejšie, čo sa použije aj na posudzovanie platnosti právnych úkonov, a to z dôvodu, že na strane žalovaného je spotrebiteľ, ktorý má stále slabšie postavenie oproti druhej strane, na ktorej vystupuje dodávateľ, ktorý vykonáva svoju činnosť v rámci svojho podnikania a má k dispozícii okrem finančných prostriedkov aj ľudí s právnickým a ekonomickým vzdelaním. Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Podľa čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

22. Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj Rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quinteros a Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroanea Emilio Vinas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

23. Súd má za to, že na spotrebiteľské zmluvy, ktoré boli uzavreté podľa Obchodného zákonníka, treba aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka a osobitného zákona. Právna úprava obsiahnutá v zákone č. 102/2014 Z.z. zmenila a doplnila niekoľko právnych predpisov, ktorými sa má zabezpečiť vyššia úroveň právnej ochrany spotrebiteľov ako slabšej strany v spotrebiteľských právnych vzťahoch. Ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovuje prioritu aplikácie Občianskeho zákonníka pred Obchodným zákonníkom. Uvedená právna úprava je systematicky zaradená v hmotnoprávnom predpise, ale z hľadiska svojho obsahu má procesný charakter, pretože určuje, ktorý predpis treba aplikovať v prípade, že posudzovaný právny vzťah je spotrebiteľský. Súd aplikuje procesný predpis, ktorý je platný a účinný v čase prejednávania a rozhodovania veci.

24. Zmluva o splátkovom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ust. § 52 ods. 1 OZ a berúc do úvahy ust. § 52 ods. 2 a § 54 ods. 1 OZ, pri vyhlásení predčasnej splatnosti môže veriteľ postupovať len v súlade a za podmienok uvedených v ust. § 53 ods. 9 OZ v spojení s ust. § 565 OZ.

25. V prvom rade sa súd zaoberal Úverovou zmluvou zo dňa 25.11.2011 č. XXXXXXXXXXXX z pohľadu podstatných náležitostí, ktoré obsahuje vyššie citovaná právna úprava obsiahnutá v zákone o spotrebiteľských úveroch.

Po preskúmaní zmluvy o úvere súd dospel k záveru, že tá neobsahuje konkrétnu výšku a termíny jednotlivých splátok v členení na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov čo je v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch, konkrétne s § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch.

Účelom náležitostí ustanovenej v § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch je, aby spotrebiteľ vedel rozlíšiť aká časť splátky bude použitá na istinu, úrok a ďalšie poplatky, čo mu tiež umožňuje zorientovať sa v danej situácii, pretože bez toho nie je dostatočne určité, akú časť istiny zaplatil, ako bude s jeho platbou naložené a akú časť úveru platí na úroky a ďalšie poplatky, teda odplatu právneho predchodcu žalobcu.

V zmluve o úvere je uvedená len výška celkovej splátky, a to 46,- eur, počet splátok 30, lehota prvej platby do 14.12.2011, dátum konečnej splatnosti 14.5.2014, dátum každej ďalšej platby k 14. dňu v mesiaci. V predmetnej zmluve o úvere je uvedená len suma jednej splátky vo výške 46,- eur, pričom z nej nevyplýva, koľko z tejto splátky ide na splátku úveru, koľko ide na splátku úroku a koľko na prípadnú splátku poplatkov. Zo zmluvy o úvere má byť zrejma okrem iného výška splátky istiny, výška splátky úrokov a výška splátky poplatkov. Ďalej súd konštatuje, že pokiaľ ide o počet mesačných splátok - 30 a výšku mesačnej splátky v sume 46,- eur, vychádza, že žalovaná mala teda celkovo uhradiť 1.380,- eur a teda celková výška jej nákladov by mala byť 380,- eur. Z predmetnej

zmluvy však vyplýva celková výška nákladov 394,91 eur, čiže ide o rozdiel v sume 14,91 eur a teda nie je zrejmé s čím táto suma súvisí. Celková výška nákladov teda nie je uvedená v zmluve správne.

26. Keďže v zmluve nie je náležite určené, v akej časti má byť započítaná splátka na istinu, v akej časti na úrok z istiny, alebo poplatku, spotrebiteľ by nemal vedomosť v akej časti má zaplatenú istinu (v akej časti ju veriteľ započítal na zaplatenie istiny) a v akej časti ostatné poplatky. Práve z tohto dôvodu zákonodarca uvedené označil ako podstatnú náležitosť spotrebiteľskej zmluvy o úvere, bez ktorého uvedenia sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Pre spotrebiteľský úver sa v zákone o spotrebiteľských úveroch z hľadiska formálnych náležitostí vyžaduje písomná forma zmluvy a obsahové náležitosti zmluvy sú vymedzené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Vyššie citované ustanovenie § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch vymedzuje prípady, kedy sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ide vlastne o špeciálnu právnu úpravu absolútnej neplatnosti právneho úkonu. Tým, že zákon nedodrží iba niektorých obsahových náležitostí zmluvy, ako aj písomnej formy postihuje neplatnosťou, robí z týchto náležitostí nevyhnutnými podstatnými obsahovými náležitosťami zmluvy. Predpísaná písomná forma musí byť zachovaná vo vzťahu k podstatným obsahovým náležitosťam zmluvy. Pokiaľ zmluva uzatvorená medzi zmluvnými stranami niektorú z náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 zákon o spotrebiteľských úveroch neobsahuje, nie je zároveň vo vzťahu k tejto náležitosti zachovaná písomná forma a poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Uvedený výklad zodpovedá zmyslu a účelu zákona o spotrebiteľských úveroch.

27. Súd tiež po preskúmaní zmluvy o úvere dospel k záveru, že tá neobsahuje aj údaj o celkovej čiastke úveru v zmysle cit. ust. zák. o spotr. úveroch, nakoľko v zmluve nie je uvedená celková výška úveru - konkrétna suma, je iba uvedený odkaz, že to predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom, čo je v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Zmluvný vzťah založený právnym predchodcom žalobcu a žalovaným neobsahuje určitý a zrozumiteľný údaj o celkovej čiastke úveru. Tento údaj má byť uvedený presne a jasne. Údaj uvedený v zmluve vyjadrený odkazom na to čo je potrebné zrátať nespĺňa požiadavku určitosti a zrozumiteľnosti. Navyše po vynásobení počtu splátok 30 s výškou mesačnej splátky 46,- eur vychádza suma 1.380 eur, čo je v rozpore s celk. výškou nákladov uvedenou v zmluve.

28. Ďalej úverová zmluva obsahuje údaj o priemernej RPMN na trhu 45,66 % a RPMN banky 34,35 %. Po zadaní údajov zo zmluvy do kalkulačky na výpočet RPMN vychádza RPMN vo výške 28,98 %, z čoho možno uzavrieť, že RPMN v zmluve nie je uvedená správne, a teda nie je naplnené ust. § 9 ods. 2 písm. j/ zák. o spotrebiteľských úveroch.

Spôsob určenia ročnej percentuálnej miery nákladov zakotvuje § 19 zákona o spotrebiteľských úveroch odkazom na jeho prílohu č. 2. Ide o tzv. základnú rovnicu, ktorá kladie do rovnováhy na ročnom základe celkovú súčasnú hodnotu čerpaných prostriedkov na jednej strane a celkovú súčasnú hodnotu splátok a platieb poplatkov na strane druhej. Nakoľko úverový vzťah právneho predchodcu navrhovateľa a odporcu nie je revolvingový ani zmluva o spotrebiteľskom úvere neumožňuje spotrebiteľovi čerpať peňažné prostriedky ľubovoľne zmluva musí obsahovať údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keď sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. V predmetnej zmluve nie sú uvedené všetky predpoklady použité na výpočet RPMN.

29. Ďalej pokiaľ ide o mimoriadne zosplatnenie úveru podľa § 565 OZ postupom podľa § 53 ods. 9 OZ súd z predložených listín zistil, že do spisu bola síce doručená výzva zo dňa 4.7.2012 adresovaná žalovanej na úhradu dlžnej sumy, ktorá bola doručená 11.7.2012 avšak žalovaná bola vyzvaná dlžnú sumu uhradiť v lehote najneskôr do 10-tich kal. dní od doručenia tejto výzvy a v zmysle § 53 ods. 9 OZ je veriteľ povinný upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na predčasné zosplatnenie. Zo žaloby pritom vyplýva, že veriteľ predčasne zosplatnil úveru k 4.7.2012, čo je v rozpore s cit. zák. ustanovením. Navyše nebolo súdu preukázané doručenie oznámenia žalovanej o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Ak teda právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu úveru v lehote kratšej, ako vyžaduje zákon, súd takéto zosplatnenie považuje za vykonané v rozpore so zákonom.

30. Keďže zmluva o úvere uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, neobsahuje náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 písm. k/, j/ preto poskytnutý úver žalovanému je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

Navrhovateľovi vzhľadom na skutočnosť, že úver poskytnutý odporcovi zmluvou o úvere je bezúročný a bez poplatkov vzniklo právo na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru, bez úrokov a akýchkoľvek poplatkov.

31. Odporkyňa doteraz uhradila sumu 1.682,04 eur /1.482,04 do podania žaloby a sumu 200,- eur / v čiastkových platbách po 20,- eur/ po podaní žaloby/, čo vyplýva priamo z následných písomných stanovísk žalobcu. Odporkyňa čerpala úver vo výške 1.000,- eur, teda uhradila viac ako dostala. Z vyššie uvedených dôvodov považoval súd žalobcov návrh v prevyšujúcej časti /po predchádzajúcom zastavení konania v späť vzatej časti/ za nedôvodný, a preto ho zamietol.

32. Podľa § 255 odsek 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Žalovanej ako úspešnej strane sporu však žiadne trovy nevznikli, a preto súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

1/ Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.