

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 75EK/635/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120277026
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Kvietková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120277026.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 81105 Bratislava, IČO: 31 595 545, v konaní zast.: Mgr. Dalibor Tverďák, advokát so sídlom Krmanova 1, 040 01 Košice - Staré Mesto, proti povinnej: X. E., L.. XX.XX.XXXX, J. Š. P. XXX/X, XXXXX T. - X., v konaní zast.: JUDr. Lukáš Kovanič, advokát so sídlom Kmeťova 24, 040 01 Košice, o vymoženie 17.134,00 Eur s príslušenstvom, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a** .

II. Súd oprávnenému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov právneho zastúpenia **z a p o d a n i e** vyjadrenia k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vo výške 214,91 Eur .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 02.04.2020 domáhal od povinnej vymoženiu sumy vo výške 17.134,00 Eur s príslušenstvom, a to na podklade exekučných titulov: 1) Rozsudku Okresného súdu Košice II, sp. zn. 10C/18/2018, zo dňa 20.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.02.2020 a vykonateľnosť dňa 29.03.2020; 2) Rozsudku Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 6Co/240/2019, zo dňa 28.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.02.2020.

2. Súd po posúdení návrhu na vykonanie exekúcie dňa 22.04.2020 vydal poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 75EK/635/2020 pre súdneho exekútora JUDr. Jaroslava Delfiniho, so sídlom exekútorského úradu: Pražská 4, 040 11 Košice, IČO: 42 322 723, ktorý ju vedie pod sp. zn. 395EX 194/20.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené do vlastných rúk dňa 18.05.2020. Následne dňa 27.05.2020 bol poverenému súdnemu exekútorovi doručený návrh povinnej na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor dňa 18.06.2020 predmetný návrh povinnej na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného postúpil súdu na rozhodnutie.

4. Povinná podala návrh na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, a to v zákonnej 15 dňovej lehote s odkladným účinkom. V návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, že Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 15.05.2020 vydané súdnym exekútorom JUDr. Jaroslavom Delfinim neobsahuje základné a obligatórne náležitosti, ktoré v zmysle Exekučného poriadku obsahovať musí. Namietla, že z upovedomenia sa nedá zistiť, či a kedy označené rozhodnutia nadobudli vykonateľnosť, a či sú teda spôsobilými exekučnými titulmi, pretože v upovedomení chýba dátum vykonateľnosti týchto rozhodnutí. Ďalej podotkla, že podala na Okresnom súde Košice II dovolanie, v ktorom súčasne požiadala Najvyšší súd Slovenskej republiky aj o odklad vykonateľnosti, resp. právoplatnosti exekučného titulu, pričom skonštatovala, že vykonaním exekúcie pred rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o podanom dovolaní by mohlo dôjsť k **z m a r e n i u** významu a

účinkov podaného dovolania. Kópiu predmetného dovolania priložila k návrhu na zastavenie exekúcie. Taktiež uviedla, že oprávnený je dodávateľ podnikajúci v poisťovníctve s tržbami pravidelne každoročne na úrovni 150 - 200 miliónov Eur, ktorému by zastavením exekúcie, resp. jej odkladom do času rozhodnutia Najvyššieho súdu o podanom dovolaní, nevznikla žiadna ujma vzhľadom na pre neho zanedbateľnú výšku vymáhaného nároku. Dala súdu do pozornosti, že je nemajetnou fyzickou osobou, ktorá nevlastní žiaden majetok, avšak pracuje, a navyše je spotrebiteľom, voči ktorému je vymáhaný nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Poukázala na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 19.05.2004, č. k. III. ÚS 60/04-70, podľa ktorého je na rozhodnutí súdu, aby podľa celého stavu veci spravodlivo zvažil pomer rizika nepriaznivých následkov spôsobených prípadným neodložením exekúcie povinnému, pričom uviedla, že je namieste exekúciu prinajmenšom nateraz zastaviť, resp. povoliť jej odklad.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie uviedol, že s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie nesúhlasí. Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že uvedené upovedomenie o začatí exekúcie obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti, vrátane riadneho označenia exekučného titulu, keďže tento je označený presne, a plne v súlade so zákonom. Tvrdenie povinnej o podanom dovolaní považuje oprávnený za bezpredmetné pre účely exekučného konania, pričom poukázal na ustanovenie § 444 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, podľa ktorého má odvolanie odkladný účinok len v prípade, že bolo podané proti rozhodnutiu vydanému v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky, a v predmetnom konaní nebol nárok uplatnený zo zmenky. K argumentu o tržbách oprávneného, oprávnený uviedol, že nedôvodným zastavením alebo odkladom exekúcie vznikne škoda každému oprávnenému subjektu, o ktorého pohľadávke je rozhodnuté právoplatným súdnym rozhodnutím. Navyše oprávnený je subjektom, ktorý podniká v odvetví poistenia, a v prípade, že by poisťovňa nemala dostatok finančných prostriedkov, nemohla by plniť základnú povinnosť vyplývajúcu z poisťných zmlúv - t. j. plniť poisťné plnenie oprávneným subjektom. Oprávnený tiež poukázal na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 07.09.2019, sp. zn. II ÚS 633/2016, podľa ktorého nie je predmetom exekučného konania skúmať oprávnenosť pohľadávky, pretože o hmotnoprávných nárokoch sa rozhoduje v súdnom konaní. V závere svojho vyjadrenia k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie oprávnený skonštatoval, že tu nie je daný žiadny z dôvodov na zastavenie, a ani odklad exekúcie, a preto s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie v celom rozsahu nesúhlasí, a uplatnil si trovy právneho zastúpenia za podanie vyjadrenia k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vo výške 214,91 Eur (168,47 Eur za jeden úkon právnej služby + 10,62 Eur režijný paušál za rok 2020 + DPH).

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

10. V konaní o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie súd skúmal oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení

uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinnú, ktorá tento podala, pričom súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

11. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mala povinná voči oprávnenému neuhradený dlh vo výške 17.134,00 Eur s príslušenstvom v zmysle exekučných titulov. Exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začalo dôvodne.

12. Podľa § 61a ods. 1 Exekučného poriadku upovedomenie o začatí exekúcie musí popri náležitostiach podľa § 61 ods. 1 obsahovať

- a) označenie exekútora, ktorý ho vydal,
- b) označenie exekučného titulu a orgánu, ktorý ho vydal,
- c) označenie oprávneného a povinného a ich zástupcov,
- d) označenie vymáhaného nároku,
- e) výšku trov pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie,
- f) výšku trov po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ak povinný nesplnil vymáhanú povinnosť v lehote podľa písmena e),
- g) poučenie o možnosti podať návrh na zastavenie exekúcie, o spôsobe jeho podania a o lehote, do uplynutia ktorej má tento návrh odkladný účinok,
- h) poučenie o právnych účinkoch upovedomenia o začatí exekúcie a o možnosti žiadať o povolenie splniť vymáhanú povinnosť v splátkach,
- i) poučenie o možnosti namietať proti uznaniu alebo výkonu cudzieho rozhodnutia, ak sa podľa osobitného predpisu nevyžaduje vyhlásenie vykonateľnosti, v rozsahu, v akom to tento osobitný predpis dovoľuje.

13. Ohľadom upovedomenia o začatí exekúcie súd uvádza, že toto bolo vydané v súlade so zákonom, a taktiež obsahuje všetky náležitosti uvedené v ustanovení § 61a ods. 1 Exekučného poriadku. Vykonateľnosť exekučného titulu nie je podstatnou náležitosťou, ktorá by mala byť vyslovene uvedená v upovedomení o začatí exekúcie. Vykonateľnosť rozhodnutia súdu súd skúma pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie, pričom len na podklade takéhoto rozhodnutia je súd oprávnený vydať poverenie pre súdneho exekútora, ktorý následne vedie exekúciu. Súd mal pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie nesporne preukázané, že exekučné tituly sú riadne právoplatné a vykonateľné.

14. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

15. Podľa § 444 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dovolanie má odkladný účinok, ak bolo podané proti rozhodnutiu vydanému v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky.

16. K námietke povinnej, že podala dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky, exekučný súd uvádza, že podanie dovolania v tomto prípade nemá samo osebe žiaden vplyv na vykonateľnosť a právoplatnosť exekučného titulu, nemá suspenzívny účinok a teda podanie dovolania nezakladá odklad vykonateľnosti ex offo. Táto skutočnosť nastáva len v prípade, že ide o podanie dovolania proti rozhodnutiu, ktorým bol priznaný nárok zo zmenky (ako je uvedené v ustanovení §444 ods. 4 CSP) alebo v prípade, že dovolací súd na návrh odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody osobitného zreteľa. Súd mal dostatočne preukázané, že exekučnými titulmi nebol priznaný nárok zo zmenky, čo tiež samotný oprávnený uviedol už v návrhu na vykonanie exekúcie v časti H) elektronického formulára „Vyhlásenia a návrh“ keď v možnosti „Nárok priznaný exekučným titulom vyplýva zo zmenky“ označil možnosť „NIE“. Tak isto v návrhu na vykonanie exekúcie vo vyššie spomenutej časti formulára oprávnený označil možnosť „NIE“ pri vyhlásení, či sa návrhom na vykonanie exekúcie uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Povinná žiadnym spôsobom nepreukázala, že by sa v predmetnej veci jednalo o spotrebiteľský spor, prípadne o nárok priznaný zo zmenky.

17. K nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 19.05.2004, č. k. III. ÚS 60/04-70, podľa ktorého je na rozhodnutí súdu, aby podľa celého stavu veci spravodlivo zväžil pomer rizika nepriaznivých následkov spôsobených prípadným neodložením exekúcie povinnému, súd uvádza, že v čase rozhodovania Ústavného súdu Slovenskej republiky bol účinný Exekučný poriadok v znení zákona

č. 589/2003 Z. z., pričom podľa vtedajšieho ustanovenia § 56 o odklade exekúcie rozhodoval súd. Podľa § 61h Exekučného poriadku v aktuálnom znení však o odklade exekúcie rozhoduje súdny exekútor.

18. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

19. Po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, ako aj vyjadrenia oprávneného súd dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyhovieť, pretože ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré súd exekúciu zastaví, avšak povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie navrhla súdu, aby exekúciu zastavil z dôvodu podania dovolania na Najvyšší súd Slovenskej republiky, a taktiež z dôvodu jej nepriaznivej finančnej situácie. V tomto smere súd poukazuje na ustanovenie § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, kde zákonodarca uviedol, v akých prípadoch je zastavenie exekúcie pre nemajetnosť prípustné.

20. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nezistil žiadne iné skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučných titulov, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučných titulov, pričom tu neexistuje ani dôvod na zastavenie exekúcie podľa osobitného predpisu. Na základe uvedených skutočností súd považuje podaný návrh na zastavenie exekúcie za nedôvodný, a keďže exekúcia sa má vykonať na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov, v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinnej na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

21. Podľa § 195 Exekučného poriadku trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

22. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 199e Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

25. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“) ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

26. Podľa § 13a ods. 2 Vyhlášky odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

27. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie navrhol súdu, aby zaviazal povinnú na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s podaným vyjadrením k návrhu povinnej na

zastavenie exekúcie, a to v sume 214,91 Eur. Súd oprávnenému priznal v súvislosti s vypracovaním vyjadrenia k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie a v zmysle citovaných ustanovení Exekučného poriadku a Vyhlášky trovy právneho zastúpenia, a to vo výške 214,91 Eur (1 polovičný úkon vo výške 168,47 Eur + režijný paušál za rok 2020 vo výške 10,62 Eur + DPH), ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.