

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: BR-1P/25/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6323200505  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6323200505.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudcom PhDr. JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloletých – A. A., nar. 14. októbra 2020 a A. A., nar. X. XXXXXXXX XXXX, obaja bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti matky B. C. D., nar. XX. XXXXX XXXX, trvale bytom E., D. XXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Vierou Žembovou, advokátom, so sídlom Brezno, ČSA 5 a otca F. A., nar. X. XXXXXXXX XXXX, trvale bytom E., F. XXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Zuzanou Bejdovou, LL.M., advokátom, so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 30, o návrhu matky na zmenu výživného na maloleté deti, takto

### rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Brezno, č. k. 1P/78/2021-164 zo dňa 29. apríla 2022 vo výroku III. o výživnom tak, že otec je povinný s účinnosťou od 1. apríla 2023 prispievať na výživu maloletého A., nar. XX. XXXXXXXX XXXX sumou vo výške 100,- (jednosto) Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky maloletého, a to vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca dopredu.

II. Súd mení rozsudok Okresného súdu Brezno, č. k. 1P/78/2021-164 zo dňa 29. apríla 2022 vo výroku IV. o výživnom tak, že otec je povinný s účinnosťou od 1. apríla 2023 prispievať na výživu maloletej A., nar. 4. februára 2022 sumou vo výške 100,- (jednosto) Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky maloletej, a to vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca dopredu.

III. Dlh na výživnom za obdobie od 1. apríla 2023 do 8. marca 2024 vo výške 440,- (štyristoštyridsať) Eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky maloletých do 31. augusta 2024.

IV. Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a .

V. Súd návrh otca zamietla.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

#### O d ô v o d n e n i e

1. Otec maloletých návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13. marca 2023 žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletým A. a s maloletou A.. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletí boli zverení do osobnej starostlivosti matky, ale matka mu bráni v styku s maloletými. Uvedol, že chce budovať vzťah s oboma maloletými a preto chce s nimi tráviť viacej času.

2. Matka v písomnom vyjadrení k návrhu otca, doručenom tunajšiemu súdu dňa 3. apríla 2023, nesúhlasila so zmenou úpravy styku otca s maloletými a naopak vo svojom vyjadrení navrhla zmeniť rozsudok súdu a otca zaviazat' prispievaním výživného vo výške 150 Eur mesačne na A. a vo výške 140 Eur na Karin mesačne.

3. Tunajší súd aplikuje v rodinnoprávnej agende multidisciplinárny prístup. Na prvom stretnutí rodičov dňa 25. júla 2023 rodičia dospeli k dohode o zmene styku otca s maloletým A. a s maloletou A.. Kolíznym opatrovníkom s takouto dohodou tiež vyslovil súhlas.

4. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom sp.zn. BR-1P/25/2023-151 zo dňa 4. augusta 2023 schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa rodičia dohodli na úprave styku otca s maloletými, Uvedený rozsudok je vykonateľný od 25. júla 2023 a právoplatný dňom 10. augusta 2023.

5. Predmetom konania teda zostal len návrh matky na zvýšenie výživného na obe maloleté deti.

6. Kolízny opatrovník vo vyjadrení navrhol vyhovieť návrhu matky, nakoľko zvýšenie výživného je v záujme maloletých.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11. októbra 2023 a na deň 8. marca 2024, vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Matka maloletých na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu; žiadala výživné zvýšiť na sumu 150 Eur mesačne čo sa týka A. a na sumu 140 Eur mesačne čo sa týka Karin, počnúc dňom 1. aprílom 2023. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Matka poberá dávku v materskej vo výške 345 Eur mesačne od 01. 10. 2023 a poberá rodinné prídavky vo výške 120 Eur mesačne. Matke otec sms správou oznámil, že od 01. 05. 2023 nebude poberať daňový bonus a že čiastku 140 Eur mesačne jej teda už nebude posielat'. Matka si myslí, že dôvodom na zrušenie bolo to, že daňový bonus zvýšili na sumu 244 Eur, ktorú jej poslal za apríl 2023. Matka iný zdroj príjmu nemá. Býva s oboma maloletými v rodinnom dome pri jej rodičoch. Rodičom do mája 2023 hradila za bývanie 50 Eur mesačne a sumu 75 Eur ročne za smeti za jej osobu a dve osoby maloletých. Rodičom odvtedy nemá z čoho prispievať na bývanie. Ona s maloletými tvoria v podstate samostatnú bytovú jednotku. Maloletý A. počnúc 01. 10. 2023 navštevuje materskú školu v Polomke. Chodí tam na celý deň. Matka platí 10 Eur mesačne za škôlku, 37,40 Eur strava v škôlke, stravná jednotka je 1,70 Eur x deň, ZRPŠ, poisťné a sponzorské platila 27 Eur ročne. Náklady na stravu maloletého sú cca 75 Eur mesačne. Náklady na ošatenie a hygienu sú cca vo výške 100 Eur mesačne, maloletý ešte na noc potrebuje plienky, čo mu kupuje dvakrát do mesiaca. Maloletý pravidelne lieky a pomôcky nepotrebuje, len pred letnou sezónou 2023 matka investovala do vakcíny proti kliešťom 90 Eur, bloček o úhrade súdu predložila. Na cesty k doktorke, na nákupy minie na PHM cca 80 Eur mesačne, t. j. výdavok na obe deti. Maloletý má životnú a úrazovú poisťku, kde matka mesačne platí 9,49 Eur. Poistené sú tri osoby, pričom druhou a treťou osobou sú maloleté deti, začiatok poistenia je november 2020. Karin je poistená tesne po jej narodení. Maloletá A. je v matkinej celodennej starostlivosti. Náklady na jej stravu sú cca 75 Eur mesačne + nutrilon 80 Eur mesačne. Náklady na ošatenie a hygienu sú cca vo výške 100 Eur mesačne, maloletá vzhľadom na vek potrebuje plienky. Maloletá pravidelne lieky a pomôcky nepotrebuje, na cesty k doktorke, na nákupy minie matka na PHM cca 80 Eur mesačne, t. j. výdavok na obe deti. Maloletá má životnú a úrazovú poisťku, kde mesačne matka platí 9,49 Eur. Každý mesiac má otec uhradené výživné vo výške 160 Eur mesačne od 01. 04. 2023 do 28. 02. 2024 vrátane, v mesiaci marec 2024 výživné do dňa pojednávania neuhradil. Matka o tom, že otec obom deťom platí stavebné sporenie nemá žiadnu vedomosť. Matka otca informuje o zdravotnom stave maloletých v súvislosti s tým, že pokiaľ má otec po maloletých prísť, a majú nejaké ochorenie typu nádcha a podobne, tak ho na túto skutočnosť matka upozorní, aby si otec vedel zmeniť styk. Matka otca o vakcinácii proti kliešťom neinformovala, nevidela na to dôvod, otec sám videl, že na maloletého idú kliešte, a matka mala zato, že pokiaľ sa nejednalo o vážny zákrok, tak v tejto súvislosti otca nemusela informovať, nakoľko ani v minulosti sa o očkovanie detí otec nezaujímal. V decembri 2023 bol otec s maloletými dvakrát, cca na tri hodiny. Styk prebieha tak, že jej otec pošle sms správu a dohodnú sa – úprava styku podľa súdneho rozhodnutia sa nedodržiava. Matka má ukončené vysokoškolské vzdelanie G. H. H., prekladateľstvo, tlmočníctvo - jazyk anglický, pričom si dopĺňa vzdelanie, aby mohla učiť angličtinu na základnej, resp. strednej škole. Matka otcovi v styku s maloletými nebráni a výživné,

ktoré otec posielal, považuje za almužnu. Matka žiada, aby súd zohľadnil aj to, že sa otec o maloleté deti nezaujíma, a že tým pádom by mal pokryť potreby maloletých vo väčšej miere, prevažne financiami.

9. Otec maloletých na pojednávaní s návrhom matky nesúhlasil, navrhol výživné ponechať v takej sume ako bolo určené rozhodnutím súdu. Otcovi vznikla nová vyživovacia povinnosť k maloletému I. A., ktorý sa narodil XX. XXXXXXXX XXXX. Otec je zamestnaný v J. H., K. L. I.. Do tejto práce nastúpil preto, že je tam lepšia pracovná doba, môže byť viac doma a má tam možnosť kariérneho rastu – v budúcnosti by mohol stať záchranárom. A teda mať aj väčší príjem. Bude chodiť na strednú zdravotnú školu do A. a po maturite by sa mohol stať záchranárom, zamestnávateľ mu umožní školskú dochádzku. Škola je trojročná, mal by nastúpiť v septembri 2024 a do Košíc by mal chodiť 5x do mesiaca na jeden deň. Pracuje denné a nočné 12- hodinové zmeny. Otec poberanie daňového bonusu zrušil, nakoľko na stránke sociálnej poisťovne je napísané, že poberanie daňového bonusu je protiprávne, pokiaľ ho poberá osoba, u ktorej deti nežijú v spoločnej domácnosti. Otec nechcel mať problémy, tak to zrušil a doteraz poberanie daňového bonusu neobnovil. Dňa 16. mája 2023 matke naposledy preposlal daňový bonus vo výške 244,60 Eur. Príjem zo závislej činnosti je jeho jediný zdroj príjmu. Otec má dosiahnuté stredné vzdelanie s maturitou, odbor kuchár – čašník. S manželkou býva v rodinnom dome jeho rodičov, pričom tam bývajú aj jeho rodičia, ktorým prispieva sumou 150 Eur mesačne a manželka im tiež platí 150 Eur mesačne. Otec spláca úver vo výške 67,44 Eur mesačne na bývanie, jedná sa o úver, ktorý si rodičia vzali za účelom kúpy ich spoločného bytu, ktorý matka následne predala. Otec z predaja bytu dostal čiastku 23.000 Eur. Matka byt predala za necelých 70.000 Eur. Keby otec splatil úver predčasne, tak by zaplatil vysoký úrok. Otec obom maloletým sporí sumu 60, pričom na zmluve je uvedený len A., nakoľko otec ešte nemal čas tam dopísať Karin. Otec si ďalej platí životné poistenie vo výške 38 Eur mesačne, mobil si platí mesačne vo výške cca 30 Eur, PHM 150 Eur mesačne - každý deň dochádza do práce do Brezna, prostriedky hromadnej dopravy nemôže využívať, pretože chodia v nevhodných časoch. Pracovnú dobu má od 6.00 hod do 14.00 hod., nakoľko je v trojmesačnej skúšobnej dobe. V decembri 2023 bol v styku s deťmi päťkrát. Otec má náklady na stravu 150 Eur mesačne. Obom maloletým platí výživné v celkovej výške 160 Eur mesačne. Iné výdavky nemá. Náklady na ošatenie a hygienu sú cca 50 až 100 Eur mesačne. Na sporiacom účte je naspená suma cca 1.260 Eur.

10. Kolízny opatrovník navrhol výživné zvýšiť podľa potrieb maloletých a podľa možností otca.

11. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 1P/78/2021-164 zo dňa 29. apríla 2022, právoplatným dňom 3. mája 2022, súd otcovi určil výživné na sumu 90 Eur mesačne čo sa týka A. s účinnosťou od 1. októbra 2021 (výrok III.), súd otcovi určil výživné na sumu 70 Eur mesačne čo sa týka A. I. M. N. X. XXXXXXXX XXXX (L. O..).

12. Matka maloletých poberá dávku v materskej vo výške 345 Eur mesačne a prídavky na obe deti v celkovej výške 120 Eur mesačne, daňový bonus si neuplatňuje.

13. Otec maloletých je počnúc 1. februárom 2024 zamestnaný u nového zamestnávateľa na HPP s brutto mesačným príjmom 948 Eur. Súd však pre účely súdneho konania vychádzal z príjmu u predošlého zamestnávateľa, nakoľko musel aplikovať § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pričom otec vedel, že mu vznikne nová vyživovacia povinnosť a prešiel k zamestnávateľovi kde bude po istú dobu dosahovať nižší príjem ako u predošlého zamestnávateľa a tiež otec túto zmenu práce vykonal v čase prebiehajúceho súdneho pojednávania. Súd má zato, že v čase súdneho konania nenastal taký dôvod, pre ktorý by súd mal akceptovať zníženie príjmu otca. Súd vychádzal z netto mzdy otca (apríl 2023 = 1.056 Eur, čl. 100, máj 2023 = 832 Eur, čl. 100, jún 2023 = 953 Eur, čl. 180, júl 2023 = 842 Eur, čl. 181, august 2023 = 932 Eur, čl. 182, september 2023 = 863 Eur, čl. 219, október 2023 = 959 Eur, čl. 219, november 2023 = 1.563 Eur, čl. 279, december 2023 = 1.537 Eur, čl. 253, január 2024 = 1.082 Eur, čl. 253), čo je celkovo 1.062 Eur mesačne.

14. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté

dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ako to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 24 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

24. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

28. Podľa § 217 ods. 2 CSP ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

29. Podľa § 231 CSP rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

30. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

31. Podľa 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

32. Matka maloletých svojim návrhom vo veci samej uplatnila nárok na zvýšenie výživného na maloletých. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o vyživovacej povinnosti a výške výživného opakovane rozhodnúť je zmena pomerov, ktorá môže nastať u povinnej osoby, ktorou je v danom prípade otec maloletých, prípadne na strane osoby oprávnenej, ktorou je maloleté dieťa. Musí ísť o takú zmenu pomerov, ktorá sa v pomeroch účastníkov prejaví závažnejším spôsobom v porovnaní s ich pomermi v čase poslednej úpravy výživného. Zmena pomerov môže vyvolať potrebu zvýšiť výživné, pokiaľ sa zvýšia odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, resp. dôjde k pozitívnej zmene na strane schopností, možností a majetkových pomerov povinnej osoby. Na strane povinnej osoby môže dôjsť aj k takej negatívnej zmene pomerov, na základe ktorej by doposiaľ určená výška výživného bola neprimeraná možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom na strane povinnej osoby a platenie doposiaľ určeného výživného by nebolo objektívne možné, resp. na strane povinnej osoby (v danom prípade otca) by prinášalo neprimerané majetkové riziká.

33. Súd v danej konkrétnej veci nesporne konštatuje zmenu pomerov, ktorá nastala na strane maloletých tým, že maloletý A. začal navštevovať predškolské zariadenie a čo sa týka maloletej A. tak táto v čase predošlého súdneho konania mala fyzický vek 2 mesiace a teda súd musí akceptovať skutočnosť, že matka v tom čase nevedela určiť aké budú potreby maloletej A.. Uvedená zmena pomerov sama o sebe odôvodňuje zvýšenie výživného, výživné v doposiaľ určenej výške nepostačuje.

34. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bola výška výživného upravená rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 1P/78/2021-164 zo dňa 29. apríla 2022, právoplatným dňom 3. mája 2022. V súčasnej dobe má matka príjem zo štátnych dávok v celkovej výške 465 Eur mesačne.

Matke nepridudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Otcovi pribudla jedna nová vyživovacia povinnosť. V čase posledného rozhodovania súdu otec mal netto príjem oscilujúci medzi sumou 650 Eur až 1.000 Eur v závislosti od toho ktorého mesiaca kalendárneho roka.

35. Pokiaľ ide o určenie a výšku výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého A. a z možnosti, schopností a majetkových pomerov otca. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 62 Zákona o rodine vyplýva, že deti sú vzhľadom na svoj vek odkázané na výživu svojich rodičov, pričom na výžive dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, primerane svojim možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom. Matka dieťaťa žiadala na maloletého A. výživné vo výške 150 Eur mesačne. Súd akceptoval výdavky matky na maloletého A. mesačne 16 Eur bývanie (matka síce za bývanie neplatí, avšak tieto náklady existujú a preto súd vychádzal zo sumy, ktorú matka uviedla 50 Eur mesačne za tri osoby), škôlka 10 Eur, 37 Eur strava v škôlke, 2 Eur poplatok ZRPŠ, strava 70 Eur, súd neakceptoval matkou udanú sumu 75 Eur mesačne, matka túto sumu ničím nepodložila a súd má za primeranú sumu 2,3 Eur na deň vzhľadom na vek maloletého, rovnaká suma 70 Eur aj ošatenie a hygiena z rovnakého dôvodu, životná poisťka 9,50 Eur mesačne, vakcinácia na rok 90 Eur, t.j. 7,50 Eur mesačne, pohonné hmoty 40 Eur, čo je celkovo mesačne výdavky matky na maloletého vo výške 262 Eur. Z tejto sumy sa odpočíta suma 60 Eur titulom štátnej dávky prídavku na deti a teda náklady matky na maloletého sú v celkovej výške 202 Eur mesačne. Súd má zato, že takto stanovené náklady sú primerané veku maloletého, regiónu v ktorom maloletý žije, ale aj primerané rozvoju jeho osobnosti.

36. Pokiaľ ide o určenie a výšku výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletej A. a z možnosti, schopností a majetkových pomerov otca. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 62 Zákona o rodine vyplýva, že deti sú vzhľadom na svoj vek odkázané na výživu svojich rodičov, pričom na výžive dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, primerane svojim možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom. Matka dieťaťa žiadala na maloletú Karin výživné vo výške 140 Eur mesačne. Súd akceptoval výdavky matky na maloletú A. mesačne 16 Eur bývanie (matka síce za bývanie neplatí, avšak tieto náklady existujú a preto súd vychádzal zo sumy, ktorú matka uviedla 50 Eur mesačne za tri osoby), strava 70 Eur, súd neakceptoval matkou udanú sumu 75 Eur mesačne, matka túto sumu ničím nepodložila a súd má za primeranú sumu 2,3 Eur na deň vzhľadom na vek maloletej, rovnaká suma 70 Eur aj ošatenie a hygiena z rovnakého dôvodu, životná poisťka 9,50 Eur mesačne, nutrilon 55 Eur mesačne, súd neakceptoval matkou udanú sumu 80 Eur mesačne, matka túto sumu ničím nepodložila a súd má za primeranú sumu 1,8 Eur na deň vzhľadom na vek maloletej, pohonné hmoty 40 Eur, čo je celkovo mesačne výdavky matky na maloletú vo výške 260,50 Eur. Z tejto sumy sa odpočíta suma 60 Eur titulom štátnej dávky prídavku na deti a teda náklady matky na maloletú sú v celkovej výške 200,50 Eur mesačne. Súd má zato, že takto stanovené náklady sú primerané veku maloletej, regiónu v ktorom maloletá žije, ale aj primerané rozvoju jej osobnosti.

37. Pri otcovom priemernom príjme 1.062 Eur mesačne súd zohľadnil výdavky v celkovej výške 653 Eur mesačne (poplatok za bývanie 150 Eur, životná poisťka 38 Eur, mobil 30 Eur, cestovné do práce 150 Eur, strava 150 Eur, ošatenie a hygiena 75 Eur, sporenie 60 Eur - maloletým, ktoré však otec môže kedykoľvek zrušiť a navyše aj po uplynutí 2 rokov od narodenia Karin stále jej meno v zmluve absentuje). Súd uvádza, že platenie výživného má prednosť pred inými výdavkami rodičov a niektoré výdavky, ktoré vynakladá otec je možné primerane znížiť (napr. splátka na úver, pohonné hmoty). Pri zohľadnení príjmov a výdavkov na strane otca maloletých detí súd konštatuje, že je v jeho schopnostiach a možnostiach hradiť vyššie výživné ako navrhoval sám. Výška 90 Eur na maloletého A. a 70 Eur na maloletú A. ako to navrhoval otec na pojednávaní dňa 8. marca 2024 by v súčasnosti nepokrývala ani polovicu z oprávnených výdavkov na maloletú A. a maloletého A..

38. Z takto určených výdavkov matky na maloletého A. súd v zmysle § 62 ods. 2 veta druhá zákona o rodine stanovil, počnúc dňom podania návrhu to jest dňom 1. apríla 2023, výživné na maloletého A. vo výške 100 Eur ako polovica nákladov matky na maloletého (202 Eur : 2). Súd stanovil výživné vo výške 100 Eur ako o čosi menej ako polovica nákladov matky na maloletého najmä s prihliadnutím na metodiku výpočtu výživného v Slovenskej republike, ktorú vypracovala pracovná skupina Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Súd má za to, že výška takto určeného výživného nebude pre otca znamenať neprimerané finančné riziko najmä s prihliadnutím na skutočnosti uvedené vyššie. Dieťa má pritom v zmysle Zákona o rodine právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Súd je zároveň toho názoru, že takáto výška výživného bude v súlade s odôvodnenými potrebami maloletého. Súd zároveň prihliadol na nárast životných nákladov otca (§ 78 ods. 3 Zák. o rodine).

39. Z takto určených výdavkov matky na maloletú Karin súd v zmysle § 62 ods. 2 veta druhá zákona o rodine stanovil, počnúc dňom podania návrhu to jest dňom 1. apríla 2023, výživné na maloletú A. vo výške 100 Eur ako polovica nákladov matky na maloletú (200,50 Eur : 2). Súd stanovil výživné vo výške 100 Eur ako o čosi menej ako polovica nákladov matky na maloletú najmä s prihliadnutím na metodiku výpočtu výživného v Slovenskej republike, ktorú vypracovala pracovná skupina Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Súd má za to, že výška takto určeného výživného nebude pre otca znamenať neprimerané finančné riziko najmä s prihliadnutím na skutočnosti uvedené vyššie. Dieťa má pritom v zmysle Zákona o rodine právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Súd je zároveň toho názoru, že takáto výška výživného bude v súlade s odôvodnenými potrebami maloletej. Súd zároveň prihliadol na nárast životných nákladov otca (§ 78 ods. 3 Zák. o rodine).

40. Súd pri stanovovaní výšky výživného vychádzal aj metodiky výpočtu výživného v Slovenskej republike, ktorú vypracovala pracovná skupina Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Súd zistil čistý príjem otca (1.062 Eur mesačne), priradil maloletej A. životnú etapu (predškolský vek), priradil maloletému A. životnú etapu (predškolský vek), zohľadnil počet vyživovacích povinností otca (3) a takto v podstate akceptujúc tabuľku pre výpočet výživného zistil, že výživné na maloletého A. má byť 9 %, výživné na maloletú A. má byť 9 %, čo je suma 95,58 Eur, čo v podstate zodpovedá sumám 100 Eur a 100 Eur mesačne.

41. Súd otcovi stanovil platiť výživné v rovnakej sume počnúc dňom 1. apríla 2023, to jest ku dňu kedy matka podala svoj protinávrh, v ktorom uviedla svoj príjem, príjem otca ako aj potreby maloletých, pričom príjem otca tak ako otec uviedol vo svojom vyjadrení 9. mája 2023, mimo mesiacov kedy bol otec PN, bol vo výške cca 1.000 Eur a z takéhoto príjmu môže otec takto stanovené výživné hradieť a nie je to pre neho neprimerané finančné riziko.

42. Súd teda v prevyšujúcej časti návrh matky na platenie vyššieho výživného na maloletého A. otcom zamietol z dôvodov uvedených vyššie.

43. Súd teda v prevyšujúcej časti návrh matky na platenie vyššieho výživného na maloletú A. otcom zamietol z dôvodov uvedených vyššie.

44. Súd návrh otca, aby sa výška výživného nemenila a ostala v takej výške ako bola naposledy určená rozhodnutím súdu, z týchto hore uvedených dôvodov zamietol.

45. Súd podľa § 40 CMP môže prelomiť zásadu ne ultra petitem partium. Avšak v tomto konaní obaja rodičia vzniesli svoje návrhy a preto súd, aj keď nie je viazaný návrhom účastníkov konania, považuje za správne vo výroku rozhodnúť aj o návrhu účastníkov, ak im v časti resp. v celosti nevyhoveli.

46. Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Brezno, č.k. 1P/78/2021-164 zo dňa 29. apríla 2022, právoplatným dňom 3. mája 2022, vo výroku III. o výživnom na maloletého A. A..

47. Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Brezno, č.k. 1P/78/2021-164 zo dňa 29. apríla 2022, právoplatným dňom 3. mája 2022, vo výroku IV. o výživnom na maloletú A. A..

48. Súd dlh otca na výživnom pre maloletého A. a pre maloletú A. za obdobie od 1. apríla 2023 do 8. marca 2024 ustálil na výške 440 Eur s tým, že povolil otcovi, aby tento dlh na výživnom zaplatil do cca pol roka, to jest do 31. augusta 2024, nakoľko sa v súčasnej dobe jedná o takú sumu, ktorej rýchle splatenie by otcovi robilo výrazné problémy a súd má zato, že sumu 440 Eur otec vie za túto dobu usporiť v prospech maloletých, najmä so zohľadnením, že pred nástupom jesennej a zimnej sezóny sa matke zvýšia výdavky spojené najmä s ošatením maloletých. Za mesiace apríl 2023 až február 2024 vrátane mal otec uhradiť na výživnom 11 x 200 Eur pričom uhradil 11 x 160 Eur a teda jeho dlh je za týchto jedenásť mesiacov 440 Eur. Celkovo je tak dlh na výživnom vo výške 2.200 Eur – 1.760 Eur a to sa rovná sume 440 Eur.

49. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

50. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

52. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na náhradu trov konania nebol účastníkmi podaný, súd podľa § 262 ods. 1 CSP o trovách konania súd rozhodol § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Žiline, cestou - Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, A. X, H. XXX XX.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný nespĺní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ť e podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Žiline, cestou - Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, A. X, H. 977 01.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení