

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201121
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320201121.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, syna J. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., t.č. bytom O., E. XX/XX u P. Z. a J. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., t.č. bytom O. - Q., X. Q. X, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka dňa 02.06.2020 podala na tunajšom súde návrh na zverenie maloletého J. O. do jej osobnej starostlivosti.

2. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že navrhovateľka podala na tunajší súd návrh o zverenie maloletého dieťaťa výlučne do jej osobnej starostlivosti osobne už dňa 28.01.2020. Toto konanie je vedené pod sp. zn. 8P/20/2020. Súd zistil, že v uvedenom konaní sa koná. Do konania bol pribratý znalec na vypracovanie znaleckého posudku a v súčasnosti prebiehajú úkony smerujúce k jeho vypracovaniu.

3. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Jednou z podmienok, považovanou za neodstrániteľný nedostatok konania, je aj prekážka už raz začatej veci (litispendencia). Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Nejde o totožnosť veci a prekážka litispencie nie je daná, ak chýba čo i len jeden znak totožnosti veci.

8. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade konanie vždy zastaví a to konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka si podala návrh, ktorým sa opätovne domáha zverenia jej syna do jej osobnej starostlivosti bez toho, že by predchádzajúce konanie, ktoré sa začalo na tunajšom súde dňa 28.01.2020 na jej návrh bolo súdom zastavené, teda prebiehajú dve konania s rovnakým predmetom konania, ktoré sa týkajú tých istých účastníkov a sú založené na rovnakých skutkových okolnostiach, súd konanie o návrhu neskoršie podanom, teda o návrhu podanom dňa 02.06.2020 zapísanom pod sp. zn. 1P/49/2020 pre prekážku litispencie zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).