

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10CoP/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200800
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5820200800.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov: matka - R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. G., N. XXX/XX, a otec - B. N., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia na návrh otca, na základe odvolania otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 3P/30/2020-10 zo dňa 20.5.2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í t a k**, že
upravuje styk otca B. N., nar. X.X.XXXX, s maloletou B. N., nar. XX.XX.XXXX, od 15.7.2020 do 29.7.2020 a od 15.8.2020 do 29.8.2020;
otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky v určený deň o 10.00 hod. a v určený deň tam maloletú o 18:00 hod. odovzdá matke;
matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť;
vo zvyšku návrh otca zamietá.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd (ďalej v texte aj ako súd prvej inštancie) zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 20.4.2020, ktorým sa domáhal úpravy jeho styku s maloletou dcérou počas letných prázdnin roka 2020 (15.-30.7.2020 a 15.-30.8.2020).
2. Súd prvej inštancie konštatoval, že neodkladné opatrenie možno vydať vtedy, ak riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, pričom v súdenom prípade nie sú splnené predpoklady pre bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov a (ani) záujem maloletej to nevyžaduje. Uviedol, že z jeho rozhodovacej činnosti (v agende „P“) sú mu známe pomery ako aj okolnosti týkajúce sa maloletej, pričom mal za to, že upravovať osobitne režim stretnutí maloletej s otcom počas tohoročných letných prázdnin nie je vhodné a ani potrebné. Uznal síce právo otca stráviť počas obdobia letných prázdnin spoločný čas s dcérou vo väčšom rozsahu ako v bežnom styku, ale zároveň vzhľadom ku skutočnosti, že rodičia medzi sebou neustále riešia vzájomné osobné konflikty, ktoré sa prejavujú aj v početnosti návrhov tak vo veci samej ako aj návrhov na nariadenie neodkladných opatrení, kedy len na tamojšom súde ohľadne oboch mal. detí prebieha spolu viac konaní (ohľadne mal. B. 6 konaní, z toho 5 bolo podaných v roku 2019, 1 v roku 2018 a ohľadne mal. S. 7 konaní, z toho 6 bolo podaných v roku 2019, 1 v roku 2018, nie všetky sú ppl. skončené) považoval za vhodné, aby rozsah úpravy styku v záujme eliminovania ďalších konfliktov medzi rodičmi prebiehal tak ako doteraz a tento sa nemenil ani počas obdobia najbližších letných prázdnin, a teda v prípade mal. B. jej stretávanie sa s otcom každý nepárny víkend v čase od piatku do nedele.
3. Zachovanie doterajšej úpravy stretávania v danom rozsahu počas letných prázdnin bude podľa okresného súdu žiaduce aj z dôvodu, že konanie v ktorom je upravený rozsah stretávania sa otca s

dcérou počas letných prázdnin, kde bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P/24/2018- 803 zo dňa 12.12.2019, zatiaľ nie je právoplatne skončené, keďže vec je na rozhodnutie na odvolacom súde, kde môže byť úprava styku v danom období upravená aj inak.

4. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

5. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec, ktorý sa domáhal jeho zmeny - nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle jeho návrhu.

6. Argumentoval, že ním podaný návrh rieši situáciu, ktorá neznesie odklad a upravuje dôležité záujmy hlavne z hľadiska vývoja oboch maloletých a záujem na zachovaní ich súrodeneckých väzieb. Nakoľko úprava styku s maloletou v zmysle rozhodnutia vo veci sp. zn. 1P/24/2018 nie je doposiaľ právoplatná, má za to, že súd mal „schváliť“ neodkladné opatrenia na čas letných prázdnin 2020. Poukázal na skutočnosť, že od odchodu matky zo spoločnej domácnosti nedochádza k pravidelnému kontaktu nielen jeho s maloletou, ale predovšetkým maloletých súrodencov. Žiadny z podaných návrhov, resp. ich množstvo nemôže byť prekážkou pre nariadenie neodkladného opatrenia, obzvlášť ak ide o takú citlivú vec, akou sú vzťahy nielen otec-dieťa/dcéra, ale predovšetkým vzťahy súrodenecké. Otec ďalej tvrdil, že nedochádza k napĺňaniu rozsudku (správne zrejme uznesenia) vo veci sp. zn. 7P/16/2019, ktorým bol upravený styk. Jediný kontakt medzi súrodencami je len polovičný - v čase, keď maloletá trávi čas v otcovej domácnosti. Čas alebo víkend, ktorý má zabezpečiť matka, resp. počas ktorého by mali súrodenci tráviť čas spolu, nebol doteraz ani raz zrealizovaný. V uvedenom smere okresný súd nevykonal potrebné dôkazy. Subjektívne tvrdenia matky o manipulácii maloletej sú zavádzajúce, nepodložené; naopak, matka samotná tvrdí, že maloletá je u otca a brata šťastná, na stretnutia s nimi sa teší.

7. Matka v písomnom vyjadrení žiadala návrh otca zamietnuť (a teda napadnuté uznesenie potvrdiť). Sťažovala sa na konanie otca, iniciovanie rôznych konaní z jeho strany. Predložila otázku, načo sa otec odvolával „na rozvod 1P/24/2018? Tam to mal pekne rozhodnuté čo sa týka prázdnin, sviatkov a podobne“. Poukázala na nevhodné správanie maloletej po víkende strávenom s otcom, kedy maloletá klame, je nepokojná a mrzutá. Otec nemá záujem budovať súrodenecký vzťah, maloletú dá do starostlivosti svojej novej priateľky a aj mal. S. sa s maloletou dlho nehrá, nakoľko je v puberte a má svojich kamarátov. Podľa matky situáciu nie je nevyhnutné riešiť neodkladným opatrením, ktoré len vytvára priestor pre chaos a nepokoj, ale je potrebná komunikácia a dohoda medzi rodičmi. Dodala, že je ochotná pristúpiť na takú úpravu styku, že ku každému nepárnemu víkendu počas letných prázdnin by pridala deň navyše.

8. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP), po zistení, že odvolanie podal oprávnený účastník konania (§ 2 ods. 1 a § 7 CMP v spojení s § 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu vyplývajúcom z § 65 CMP až 67 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie zmenil podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 388 CSP.

9. Odvolací súd, na rozdiel od súdu prvej inštancie, má za to, že v okolnostiach súdnej veci je daná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, resp. úpravy styku otca s maloletou počas letných prázdnin formou neodkladného opatrenia.

10. Východiskovo správnym je síce konštatovanie okresného súdu, že neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, uvedené však nepredstavuje/nepokrýva iba prípady, keď je ohrozený život alebo zdravie maloletého dieťaťa. Dôležitým záujmom dieťaťa môže byť aj jeho/jej záujem na stretávaní sa s oboma rodičmi, prípadne súrodencami, resp. na špeciálnej úprave takého styku v osobitných obdobiach, napríklad cez letné prázdniny. Bez takej úpravy síce nie je ohrozený život alebo zdravie maloletého dieťaťa, minimálne nie bezprostredne, avšak nedostatok styku s rodičom alebo súrodencom môže mať negatívny vplyv na duševný vývin maloletého dieťaťa.

11. V okolnostiach súdnej veci nadväzne platí, že letné prázdniny, resp. mesiace júl a august, sú obdobím, keď maloleté deti nenavštevujú školu alebo predškolské zariadenie a môžu tak tráviť viac času s rodičmi a ostatnými príbuznými. Je preto opodstatnená odlišná - širšia úprava styku s rodičom, do ktorého osobnej starostlivosti nie je maloleté dieťa zverené. To nakoniec uznal aj okresný súd, keď rozhodnutím vo veci samej/rozsudkom zo dňa 12.12.2019 vydaným v konaní sp. zn. 1P/24/2018 o

rozvod manželstva (rodičov maloletej B.) upravil styk otca s maloletou počas letných prázdnin vždy druhé dva júlové a druhé dva augustové týždne od pondelka od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

12. Z rozoberaných a určujúcich hľadísk ostáva bez zásadnej právnej relevancie okolnosť zdôrazňovaná súdom prvej inštancie, t.j. početnosť predchádzajúcich návrhov úpravy rodičovských práv a povinností. Inými slovami, to že v skoršom priebehu súdneho konania sa rodičia domáhali čiastkových úprav rodičovských práv a povinností nemôže bez ďalšieho predstavovať prekážku pre súdnu úpravu stretávania v ďalšom období, ktorá úvaha hraničí s odopretím spravodlivosti (inak by tomu bolo, ak by okresný súd konštatoval, že skoršia/doterajšia úprava je vhodná/postačujúca). Napokon, opísaná úvaha okresného súdu postráda ozrejmienie toho, prečo by práve zamietnutie návrhu otca na osobitnú úpravu styku s maloletou počas letných prázdnin 2020 bolo najvhodnejším pre dosiahnutie tam formulovaných cieľov (eliminovania ďalších konfliktov).

13. Ďalej je podľa krajského súdu skutočnosť, že meritórny rozsudok (čo do úpravy styku) nie je zatiaľ právoplatný, nemá nijaký vplyv na ne/nariadenie neodkladného opatrenia. Keďže (meritórny rozsudok) zároveň vychádza z výsledkov riadneho dokazovania, má vyššiu relevanciu (z hľadiska preukázania okolností, na základe ktorých bol styk otca s maloletou upravený vyššie uvedeným spôsobom), než keby tieto okolnosti boli len osvedčované v rámci konania o neodkladnom opatrení. Preto krajský súd, pokiaľ zmenil napadnuté uznesenie a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou počas mesiacov júl a august 2020, vychádzal čo do rozsahu styku z úpravy vymedzenej predmetným rozsudkom. V danej spojitosti nemôže obstať aktuálna námietka matky o nevhodnosti výchovného prostredia u otca, z dôvodu, že má (po ukončení vzťahu s matkou) novú partnerku. Predmetná skutočnosť, sama osebe, nie je porušením rodičovských povinností, resp. morálnych princípov zo širšieho hľadiska.

14. Nakoniec, samotná matka vo vyjadrení k odvolaniu otca vyjadrila nesúhlas s jeho odvolaním proti rozsudku v konaní sp. zn. 1P/24/2018, nakoľko to „tam mal /otec/ pekne rozhodnuté čo sa týka prázdnin, sviatkov a podobne“. Tiež matka nepodala odvolanie proti označenému rozsudku čo do úpravy styku otca s maloletou B. počas letných prázdnin.

15. Zároveň z hľadiska právnej istoty upravil odvolací súd presný čas prevzatia maloletej od matky otcom na začiatku styku a jej odovzdanie matke po jeho skončení.

16. Keďže návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia (15 dní kalendárneho mesiaca) presahoval vyššie označeným rozsudkom okresného súdu určený rozsah styku (14 dní kalendárneho mesiaca), pričom nebol dôvod ho meniť/rozširovať, krajský súd v prevyšujúcej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

17. V súvislosti s prebiehajúcim odvolacím konaním vo veci sp. zn. 1P/24/2018) krajský súd zdôrazňuje, že aktuálne rozhodnutie o úprave styku otca s maloletou počas júla a augusta 2020 formou neodkladného opatrenia nijako nepredznačuje, neprejudikuje rozhodnutie odvolacieho súdu v označenom konaní vo veci samej. Ide len o dočasnú ad hoc úpravu pre aktuálne sa blížiace letné obdobie.

18. Zároveň platí, že pokiaľ odvolací súd rozhodne vo veci sp. zn. 1P/24/2018, resp. jeho rozhodnutie v označenej veci nadobudne právoplatnosť skôr, než nastane obdobie úpravy styku otca s maloletou podľa tohto uznesenia, uplatní sa meritórna úprava v zmysle rozsudku.

19. V dôsledku zmeny prvoinštančného rozhodnutia krajský súd rozhodoval podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 396 ods. 2 CSP o trovách celého (prvoinštančného aj odvolacieho) konania, pričom aplikoval ust. § 52 CMP.

20. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e dovolanie prípustné.