

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/18/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917207171  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6917207171.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v sporovej veci žalobcu: Gemerclinic, n.o. so sídlom Hnúšťa, Ul. Jesenského č. 102, IČO 45 736 987 proti žalovanému: Diecézna charita Rožňava so sídlom Rožňava, Ul. Kósu Shopera č. 141/22, IČO 35 515 325, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Šoltésovej č. 14, IČO 36 862 711 o určenie, že nájomný vzťah nájomcu Gemerclinic, n.o. založený nájomnou zmluvou č. 101/2011 zo dňa 25.11.2011 uzavretou z jednej strany medzi prenajímateľmi Ing. Petrom Molnárom a Mgr. Renátou Molnárovou a z druhej strany nájomcom Gemerclinic, n.o. vrátane Dodatku č. 1 zo dňa 11.06.2013, trvá aj po 01.06.2017 a to vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. 3084, k.ú. Hnúšťa, takto

### rozhodol:

I/ Žalobu, ktorou sa žalobca domáha určenia, že nájomný vzťah nájomcu Gemerclinic, n.o. založený Nájomnou zmluvou č. 101/2011 zo dňa 25.11.2011 uzavretou z jednej strany medzi prenajímateľmi C.. P. U. R. U.. E. U. a z druhej strany nájomcom Gemerclinic, n.o. vrátane Dodatku č. 1 zo dňa 11.06.2013, trvá aj po 01.06.2017, z a m i e t a.

II/ Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 25.09.2017 po jej oprave a doplnení podaním doručeným súdu dňa 25.05.2017 domáhal voči žalovanému jednak vydania neodkladného opatrenia v znení: "Žalovaný je povinný znášať užívanie nebytových priestorov - nehnuteľností vedených na LV č. XXXX, M..Ú.. B. na parcelách č. XXX, XXX, XXX/X, XXXX/X-XX o celkovej výmere 9099 m2 zo strany nájomcu Gemerclinic, n.o. a to až do právoplatného skončenia sporu o určenie, že nájomný vzťah nájomcu Gemerclinic, n.o. založený nájomnou zmluvou č. 101/2011 zo dňa 25.11.2011 uzavretou z jednej strany medzi prenajímateľmi C.. P. U. R. U.. E. U. a z druhej strany medzi nájomcom Gemerclinic, n.o. vrátane Dodatku č. 1 zo dňa 11.06.2013, trvá aj po 01.06.2017" a súčasne aj vydania rozhodnutia vo veci samej v znení: "Že nájomný vzťah nájomcu Gemerclinic, n.o. založený nájomnou zmluvou č. 101/2011 zo dňa 25.11.2011 uzavretou z jednej strany medzi prenajímateľmi C.. P. U. R. U.. E. U. a z druhej strany nájomcom Gemerclinic, n.o. vrátane Dodatku č. 1 zo dňa 11.06.2013, trvá aj po 01.06.2017."

1.1 Súd uznesením zo dňa 31.05.2017 č. 13C/18/2017-42 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť znášať užívanie nebytových priestorov - nehnuteľností vedených na LV č. XXXX, M..Ú.. B. na parcelách č. XXX, XXX, XXX/X, XXXX/X-XX o celkovej výmere 9099 m2 zo strany nájomcu Gemerclinic, n.o. a to až do právoplatného skončenia sporu o určenie, že nájomný vzťah nájomcu Gemerclinic, n.o. založený nájomnou zmluvou č. 101/2011 zo dňa 25.11.2011 uzavretou z jednej strany medzi prenajímateľmi C.. P. U. R. U.. E. Á. U. a z druhej strany medzi nájomcom Gemerclinic, n.o. vrátane Dodatku č. 1 zo dňa 11.06.2013, trvá aj po 01.06.2017.

1.2 Uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 29.09.2017 č. 13Co/326/2017-75 bolo uznesenie prvostupňového súdu o nariadení neodkladného opatrenia potvrdené.

1.3 Po právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia súd pokračoval v konaní o žalobe vo veci samej.

1.4 Žalobca žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že požaduje súdnu ochranu voči výpovedi z nájomnej zmluvy, ktorú mu dal žalovaný dňa 23.02.2017. Ďalej uviedol, že v prenajatých priestoroch prevádzkuje zdravotnú starostlivosť od 01.12.2011. Prenajíateľ prenajaté nehnuteľnosti nadobudol na základe kúpnej zmluvy uzavretej s mestom B. dňa 14.08.2006. Žalobca ako nájomca je držiteľom licencie na prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia v meste B.Š. od 14.10.2011, nepretržite. Zmluvné strany dňa 11.06.2013 vyhotovili k nájomnej zmluve č. 101/2011 Doplnok č. 1, aby došlo k súladu nájomnej zmluvy s dikciou § 5 ods. 1 Zák. č. 116/1991 Zb. Vzhľadom na dobu uvedenú v tomto Doplnku č.1, nájom trvá do 30.11.2031. Preto sa domáha zrušenia výpovede, ktorú mu dal žalovaný dňa 23.02.2017. Výpoveď z nájmu zdravotnej budovy súp. č. 100 na pozemku C KN parc. č. XXXX/X vytvára neriešiteľnú situáciu vzhľadom na prevádzku tradičného zdravotníckeho zariadenia, ktoré je v službách pre blízke a vzdialené obyvateľstvo v súčasnom stave už od roku 1900. Výpoveď z nájmu hlavnej budovy vytvára neriešiteľnú situáciu vzhľadom na lokalizáciu dôležitých ambulancií, operačných sál, lôžkových oddelení, ambulancií, kotolne, rozvodu elektrickej energie, sterilizácie, práčovne, rehabilitačného oddelenia, kuchyne a jedálne. Žalobca taktiež v žalobe uviedol, že kúpna zmluva uzavretá medzi manželmi Molnárovcami a Mestom Hnúšťa obsahovala homogénny komplex nemocnice bez náležitého oboznámenia nadobúdateľa o nevysporiadaných nárokoch rímsko-katolíckej cirkvi na vlastníctvo budovy č. súp. 100. Súčasný vlastník nehnuteľnosti vedené na liste vlastníctva č. XXXX, M. Ú. B. nadobudol darom od Slovenskej katolíckej charity Rožňava, ktorá získala vlastnícke právo reštitúciou po ukončení 12 rokov trvajúcim súdnom spore.

1.5 V žalobe a v podaní doručenom súdu dňa 25.05.2017 pod označením "Oprava a doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia" žalobca naliehavý právny záujem na požadovanom určení odôvodňuje tým, že je daný, pretože výpoveď nájomného pomeru zo strany žalovaného bude mať za následok likvidáciu činnosti neziskovej organizácie ako aj výrazné obmedzenie ústavného práva obyvateľov mesta B.Ú. a jej širokého okolia na ambulatnú a zdravotnú starostlivosť.

2. Uznesením súdu zo dňa 18.10.2017 č.k. 13C/18/2017-80, postupom podľa ust. § 167 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 06.06.2017 spolu s uznesením súdu o nariadení neodkladného opatrenia.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 02.11.2017. Vo vyjadrení uviedol, že žalobca neinformoval žalovaného o existencii Nájomnej zmluvy č. XXX/XXXX zo dňa 25.11.2011. O existencii tejto zmluvy sa žalovaný dozvedel až na stretnutí konanom dňa 20.01.2017 na Úrade Banskobystrického samosprávneho kraja v súvislosti s podaním návrhu žalovaného na zrušenie povolenia na prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia pre žalobcu. Hneď ako sa žalovaný oboznámil s Nájomnou zmluvou doručil žalobcovi výpoveď v zmysle zmluvných ustanovení. Z koncipovania výpovede je zrejmé, že žalovaný vychádzal len z Nájomnej zmluvy a o údajnej existencii Dodatku č. 1 zo dňa 11.06.2013 sa žalovaný dozvedel až z uznesenia súdu, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie. Žalovaný je presvedčený, že tento Dodatok v čase podania výpovede z Nájomnej zmluvy, neexistoval. K samotnej Nájomnej zmluve žalovaný uviedol, že má za to, že vymedzenie predmetu nájmu uvedené v čl. I ods. 1 Nájomnej zmluvy nespĺňa požiadavku určitosti právneho úkonu, pretože z neho nie je možné vyvodiť o aké nehnuteľnosti ide, chýba vymedzenie katastrálneho územia, stavieb, druhu kultúr a taktiež výmery jednotlivých parciel. Predmet nájmu musí byť v nájomnej zmluve presne špecifikovaný uvedením katastrálneho územia, listu vlastníctva, parcelných čísel, kultúry a výmery, alebo je nevyhnutné, aby uvedené náležitosti boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, napr. vo forme prílohy. Zdôraznil, že v danom prípade chýba už elementárne vymedzenie katastrálneho územia, teda je možné, že nehnuteľnosti, ktoré majú byť predmetom nájmu sa môžu nachádzať v ktoromkoľvek katastrálnom území a žalovaný ako právny nástupca pôvodného prenajímateľa z takto koncipovaného predmetu nájmu ani nemohol mať vedomosť o tom, že ide o nehnuteľnosti v jeho vlastníctve. V tomto smere poukázal na rozsudok NS SR zo dňa 25.03.2010 sp. zn. 4 Cdo 240/2009, ktorým Najvyšší súd potvrdil rozhodnutie odvolacieho súdu, že absolútne neplatným právny úkonom je aj neurčitý právny úkon. Najvyšší súd konštatuje, že "v preskúmaných zmluvách chýba špecifikácia predmetu nájmu, nehnuteľností, čo spôsobuje ich neurčitosť a tým aj absolútnu neplatnosť". Zo zmlúv nie je možné zistiť o prenájom akých nehnuteľností ide, pretože chýbala špecifikácia nehnuteľností (podľa katastrálneho územia, listov vlastníctva, parcelných čísel, kultúr a výmery) a príloha, na ktorú zmluvy odkazujú nie je ich súčasťou a jej existencia nebola súdu preukázaná". Keďže vzhľadom na uvedené je Nájomná

zmluva č. 101/2011 zo dňa 25.11.2011 od počiatku neplatným právnym úkonom, nie je možné, aby práva a povinnosti z nej plynúce prešli na právneho nástupcu pôvodného vlastníka podľa ust. § 680 ods. 2 Obč. zák., nájomný vzťah medzi žalobcom a žalovaným nevznikol a preto nemôže požívať ani ochranu. Údajná existencia Dodatku č. 1 je potom nepodstatná, lebo sa viaže na absolútne neplatný právny úkon.

4. Vyjadrenie žalovaného súd postupom podľa ust. § 167 ods. 3 C.s.p. doručil žalobcovi a umožnil mu sa k nemu vyjadriť. Vyjadrenie žalovaného bolo doručená žalobcovi dňa 10.11.2017. Žalobca sa už k nemu nevyjadril.

5. Súd pôvodne vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 27.02.2018, č. 13C/18/2017-135, tak, že žalobu zamietol. Tento rozsudok bol uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 26.06.2019, č. 17Co/148/2018-198 zrušený a vec bola súdu prvej inštancie vrátená na ďalšie konanie.

5.1 Z bodu 16 odôvodnenia zrušujúceho rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že s vecou podľa ust. § 123 Obč. zák. môže nakladať len jej vlastníkom. Ak s vecou nakladá ten, kto nie je jej vlastníkom, ide o absolútne neplatný právny úkon v zmysle ust. § 39 Obč. zák., priečiaci sa zákonu. Oprávnenie prenajímateľov nakladať s predmetom nájmu súd prvej inštancie neskúmal. Z listín tvoriacich súčasť spisu nie je možné vyvodiť, že by C.. P. U. R. U.. E. U. boli vlastními C KN parc.č. XXXX/X, M..Ú.. B.. Povinnosť vydať túto vec oprávnenej osobe podľa Zák.č. 282/1993 Z.z., bola uložená Mestu B..

5.2 Z bodu 19 odôvodnenia zrušujúceho rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že ak na podaní určovacej žalobe podľa ust. § 137 písm. c/ C.s.p. nie je preukázaný naliehavý právny záujem, nie je takáto žaloba procesne prípustná. Žalobca v žalobe nevymedzil sporné právo, spornosť ktorého chce odstrániť podanou žalobou. Žaloba podľa ust. § 137 písm. c/ C.s.p. má poskytnúť právnu ochranu právam žalobcu a nie širokej verejnosti, preto podľa názoru odvolacieho súdu neobstojí zdôvodnenie naliehavého právneho záujmu na žalobcom podanej žalobe s tým, že "budú výrazne obmedzené ústavné práva obyvateľov mesta Hnúšťa a jej širokého okolia na ambulantnú a zdravotnú starostlivosť" a nie je objasnený ani ďalší dôvod, pre ktorý žiada žalobca rozhodnúť o trvaní nájomného vzťahu a to likvidácia činnosti neziskovej organizácie v tom zmysle, či nemôže žalobca bez budovy súp.č. XXX postavenej na C KN parc.č. XXXX/X a C KN parc. č. XXXX/X vôbec pokračovať vo svojej činnosti.

5.3 Z bodu 20 odôvodnenia zrušujúceho rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že podľa názoru odvolacieho súdu je žaloba neurčitá v tom, či sa žalobca domáha určenia, že nájomný vzťah trvá aj po 01.06.2017 ku všetkým nehnuteľnostiam označeným v nájomnej zmluve č. XXX/XXXX zo dňa 25.11.2011, keď nájomná zmluva bola vypovedaná žalovaným len v rozsahu nehnuteľností v jeho vlastníctve vedených na liste vlastníctva č. XXXX, M..Ú.. B.Ď. ako C KN parc. č. XXXX/X a C KN parc. č. XXXX/X a stavby postavenej na C KN parc. č. XXXX/X so súp. č. XXX alebo sa domáha určenia, že nájomný vzťah trvá len k tým nehnuteľnostiam, ktorých sa týka výpoveď nájmu zo strany žalovaného.

5.4 Z bodu 21 odôvodnenia zrušujúceho rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že súd musí opätovne vyzvať žalobcu na odstránenie vady žaloby spočívajúcej v neurčitosti, či sa žalobca predmetnou žalobou domáha určenia, že nájomný vzťah založený nájomnou zmluvou č. 101/2011 zo dňa 25.11.2011 trvá ku všetkým nehnuteľnostiam uvedeným v tejto nájomnej zmluve (zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. Hnúšťa ako C KN parc.č. XXX,XXX,XXX/X, XXXX/X-XX o celkovej výmere 9099 m2), alebo len k tým nehnuteľnostiam, ktoré po skončení reštitučného sporu žalovaný získal darom (zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, M..Ú.. B. ako C KN parc.č. XXXX/X R. XXXX/X, na ktorej stojí zdravotná budova so súp. č. XXX) a ktorých sa výpoveď zo dňa 23.02.2017, týka. Ďalej, že si súd pripojí spis Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 8C/55/1996, vykoná dôkaz týmto spisom za účelom zistenia, či nájomná zmluva č. 101/2011 zo dňa 25.11.2011 netrpí vadou absolútnej neplatnosti (ale len vo vzťahu k predmetu konania, ak bude upresnený) pre rozpor so zákonom (či boli prenajímateľia vlastními nehnuteľnosťí, ktoré prenajíkali) a vyhodnotí aj oprávnenie C.. P. U. podpísať Dodatok zo dňa 11.06.2013 k Zmluve o nájme na základe generálneho plnomocenstva datovaného síce zo dňa 03.06.2013, ale podpísaného riaditeľkou Gemerclinic n.o. Hnúšťa až dňa 28.06.2013 a to nielen z hľadiska časovej následnosti úkonov, ale aj možnosti splnomocniť fyzickú osobu na konanie v mene právnickej osoby.

6. Súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 261 ods. 2 C.s.p. je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, preto najprv uznesením zo dňa 12.09.2019 č. 13C/18/2017-230 vyzval žalobcu na doplnenie a opravu žaloby, že či sa žalobným návrhom žalobca domáha určenia, že nájomný vzťah založený nájomnou zmluvou č. 101/2011 zo dňa 25.11.2011 trvá ku všetkým nehnuteľnostiam uvedeným v tejto nájomnej zmluve (zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, M..Ú.. B. ako C KN parc.č. XXX,XXX,XXX/X, XXXX/X-XX o celkovej výmere 9099 m2), alebo len k tým nehnuteľnostiam, ktoré po skončení reštitučného sporu žalovaný získal darom (zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, M..Ú.. B. ako C KN

parc.č. XXXX/X R. XXXX/X, na ktorej stojí zdravotná budova so súp. č. 100) a ktorých sa výpoveď zo dňa 23.02.2017, týka.

6.1 Keďže žalobca v určenej lehote žalobu nedoplnil súd uznesení zo dňa 07.10.2019 č. 13C/18/2017-249 podanie žalobcu zo dňa 05.05.2017 doplnené podaním doručeným súdu dňa 25.05.2017, odmietol.

6.2 Žalovaný v zákonnej lehote podal voči uzneseniu o odmietnutí podania odvolanie, v ktorom okrem iného uviedol, že trvanie nájomnej zmluvy sa vzťahuje na nehnuteľnosti vedené na liste vlastníctva č. XXXX, M.Ú. B., t.j. C KN parc. č. XXXX/X a C KN parc. č. XXXX/X a stavby súp.č. XXX postavenej na C KN parc.č. XXXX/X.

6.3 Krajský súd Banská Bystrica o odvolaní žalobcu rozhodol uznesením zo dňa 07.04.2020 č. 17Co/187/2019-290 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie o odmietnutí podania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

6.4 Z bodu 8 odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že v odvolaní žalobcu proti uzneseniu o odmietnutí podania, žalobca jednoznačne uviedol, že sa domáha určenia, že nájomný vzťah podľa nájomnej zmluvy zo dňa 25.11.2011 č. 101/2011 trvá aj po 01.06.2017 len vo vzťahu k nehnuteľnostiam vedeným na liste vlastníctva č. 3084, k.ú. Hnúšťa ako C KN parc.č. XXXX/X a C KN parc.č. XXXX/X a stavby zdravotnej budovy súp.č. XXX postavenej na C KN parc.č. XXXX/X.

6.5 Z bodu 11 odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že kým žalobca procesne prípustným spôsobom žalobu vo veci samej nezmení alebo nerozšíri, bude súd prvej inštancie konať len o žalobe o určenie, že nájomný vzťah nájomcu Gemerclinic, n.o. založený nájomnou zmluvou č. 101/2011 zo dňa 25.11.2011 uzavretou z jednej strany medzi prenajímateľmi C.. P. U. R. U.. E. U. a z druhej strany medzi nájomcom Gemerclinic, n.o. vrátane Dodatku č. 1 zo dňa 11.06.2013, trvá aj po 01.06.2017 vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, M.Ú. B., ako C KN parc.č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 21 703 m<sup>2</sup> a C KN parc.č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 1 859 m<sup>2</sup> a stavbe - zdravotná budova súp.č. 100 postavená na C KN parc.č. XXXX/X, ktorých sa výpoveď zo dňa 23.02.2017, týka.

7. Súd následne určil termín pojednávania na deň 23.06.2020. Na pojednávanie sa ustanovila zástupkyňa žalovaného. Neustanovil sa žalobca, ktorý doručenie predvolania mal vykázané riad e a včas dňa 30.04.2020, pričom sa neospravedlnil a ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Súd postupom podľa ust. § 180 C.s.p. rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti žalobcu.

8. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu Nájomnej zmluvy č. 101/2011 zo dňa 25.11.2011, Doplnku č. 1 zo dňa 11.06.2013, výpovede nájomnej zmluvy zo dňa 23.02.2017, Kúpnej zmluvy zo dňa 14.08.2006, zápisnice zo zasadania správnej rady Gemerclinic n.o. zo dňa 31.05.2013 vrátane prezenčnej listiny, listu vlastníctva č. 3084, k.ú. B.Ť., listu vlastníctva č. XXXX, M.Ú. B. s históriou zmien až po súčasnosť, Darovacej zmluvy zo dňa 01.07.2013, záznamu z jednania s P. U. ohľadne NsP Hnúšťa zo

dňa 15.03.2016, záznamu o stretnutí štatutárneho zástupcu Gemerclinic, n.o. a štatutárneho zástupcu Diecéznej charity Rožňava zo dňa 19.05.2017, žiadosti Gemerclinic, n.o. o prenájom a odkúpenie zo dňa 22.05.2017, návrhu kúpnej zmluvy a nájomnej zmluvy, historického výpisu Gemerclinic n.o., oznámenia Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho zo dňa 20.09.2019, oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8C/55/1996, konkrétne žaloby, rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 03.05.2011, č. 8C/55/1996-367, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 03.04.2012, č. 13Co/75/2012-463, 13Co/76/2012-463.

8.1 Na pojednávaní konanom dňa 23.06.2020 zástupkyňa žalovaného uviedla, že pokiaľ bude mať súd ustálený právny názor, že sú tu dôvody na zamietnutie žaloby, žalobca netrvá na návrhoch na doplnenie dokazovanie špecifikovaných v jeho podaní zo dňa 11.11. 2019 (bod II ad 3). Preto súd už procesne nerozhodoval o týchto návrhoch na doplnenie dokazovania.

9. Podľa ust. § 37 ods. 1 Obč. zák., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

10. Podľa ust. § 39 Obč. zák., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Podľa ust. § 46 ods. 1 Obč. zák., písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľnosti, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

12. Podľa ust. § 680 ods. 2 Obč. zák., ak dôjde k zmene vlastníctva k prenajatej veci, vstupuje nadobúdateľ do právneho postavenia prenajímateľa a nájomca je oprávnený zbaviť sa svojich záväzkov voči prvšiemu vlastníčkovi, len čo mu bola zmena oznámená alebo nadobúdateľom preukázaná.

13. Podľa ust. § 3 ods. 1, 3 a 4 Zák.č. 116/1990 Zb., v znení platnom v čase uzavretia nájomnej zmluvy, prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len "nájomca") zmluvou o nájme (ďalej len "zmluva").

Zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera. Pri nebytových priestoroch v objektoch, s ktorými hospodári bytová organizácia založená národným výborom, možno zmluvu na určitý čas uzavrieť najdlhšie na dva roky, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.

Ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa odseku 3, je neplatná.

14. Podľa ust. § 137 písm. c/ C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

15. Súd vec na základe vykonaného dokazovania aplikujúc citované zákonné ustanovenia právne posúdil takto:

16. Medzi stranami sporu nebola sporná skutočnosť, že medzi C.. P. U. R. U.. E. U. ako prenajímateľmi (právnymi predchodcami žalovaného) a žalobcom ako nájomcom bola dňa 25.11.2011 uzavretá Nájomná zmluva č. 101/2011, v ktorej čl. I bode 1 bol predmet nájmu špecifikovaný nasledovne: "Prenajímateľ je v celosti výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených na LV č. XXXX na parcelách č. XXX, XXX, XXX/ X, XXXX/X-XX o celkovej výmere 9099 m".

16.1 Taktiež medzi stranami sporu nebola sporná skutočnosť, že dňa 23.02.2017 žalovaný - Diecézna charita Rožňava ako prenajímateľ (vstúpil do práv pôvodného prenajímateľa na základe rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 03.05.2011, č.

8C/55/1996-367, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2012) dal žalobcovi ako nájomcovi výpoveď z Nájomnej zmluvy č. 101/2011 zo dňa 25.11.2011 v časti predmetu nájmu - nehnuteľností zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, M..Ú.. B. ako C KN parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 21 703 m<sup>2</sup>, C KN parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 1 859 m<sup>2</sup> a stavba zdravotnej budovy súp.č. XXX, postavená na C KN parc.č. XXXX/X a to v súlade s čl. IV bodom 1 písm. b/ Nájomnej zmluvy, v dôsledku ktorej nájomný pomer zanikne výpoveďou jednej zo zmluvných strán bez udania dôvodu s tým, že výpovedná lehota skončí dňa 31.05.2017. Žalovaný vo výpovedi súčasne konštatuje, že s poukazom na ust. § 680 ods. 2 Obč. zák., vstúpil ako nový vlastník do právneho postavenia pôvodného prenajímateľa uvedeného v Nájomnej zmluve č. 101/2011 zo dňa 25.11.2011.

16.2 Spornou skutočnosťou medzi stranami sporu bola skutočnosť, či nájomný vzťah založený Nájomnou zmluvou č. 101/2011 zo dňa 25.11.2011 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 11.06.2013 trvá aj po 01.06.2017, t.j. po uplynutí výpovednej lehoty vyplývajúcej z výpovede danej žalovaným dňa 23.02.2017, ktorá skončila dňa 31.05.2017, keď v zmysle Dodatku č. 1 už nebolo možné prenajímateľom vypovedať predmet nájmu bez udania dôvodu.

17. Keďže predmetom sporu po doplnení a špecifikácii petitu žaloby je určenie, že nájomný vzťah založený Nájomnou zmluvou č. 101/2011 zo dňa 25.11.2011, trvá aj po 01.06.2017 a to vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, M..Ú.. B. ako C KN parc.č. XXXX/X a C KN parc.č. XXXX/X a na tejto parcele postavenej zdravotnej budovy súp.č. XXX, ide o určovaciu žalobu, preto bolo potrebné s poukazom na ust. § 137 písm. c/ C.s.p. ako aj s poukazom právny názor krajského súdu vyplývajúci z bodu 19 jeho zrušujúceho rozhodnutia zo dňa 26.06.2019 skúmať existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, keďže tento nevyplýva z osobitného predpisu.

17.1 Žalobca naliehavý právny záujem na požadovanom určení zdôvodnil výrazným obmedzením ústavného práva obyvateľov mesta Hnúšťa a jej širokého okolia na ambulatnú a lôžkovú zdravotnú starostlivosť a likvidáciou činnosti neziskovej organizácie Gemerclinic, n.o. Z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu (bod. 19) takéto zdôvodnenie naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení nie je postačujúce.

17.2 Žalobca zdôvodnenie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení nedoplnil. Následne však čo žalobca v odvolaní proti uzneseniu tunajšieho súdu o odmietnutí podania upresnil vo vzťahu, ku ktorých nehnuteľnostiam sa domáha určenia, že nájomný vzťah založený Nájomnou zmluvou zo dňa 25.11.2011 č. 101/2011, trvá aj po 01.06.2017 a tým špecifikoval aj spornosť svojho práva, ktorú chce podanou žalobou odstrániť.

17.3 Súd potom dospel k záveru, že možno konštatovať, že žalobca má naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Naliehavý právny záujem o určenie právneho vzťahu, alebo práva je daný spravidla tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu, alebo kde by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Určovacia žaloba nemôže byť spravidla opodstatnená

tam, kde možno žalovať splnenie povinnosti. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný a správne zvolený procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva. Z bodu 19 rozhodnutia krajského súdu zo dňa 26.06.2019 vyplýva, že žalobca v žalobe sporné právo, ktorého spornosť chce podanou žalobou odstrániť, nijako nevymedzil. Súd však vychádzajúc zo skutočnosti, že žalobca (pri podaní žaloby nebol právne kvalifikovane zastúpený) náležite žalobu upresnil a tým aj vymedzil spornosť práva, zo žaloby sa dá vyvodiť, že spornosť vidí v trvaní nájmu aj po 01.06.2017 vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, M.Ú.. B.Š., teda potrebuje vyriešiť otázku trvania nájomnej zmluvy vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam aj po 01.06.2017, čiže potrebuje vedieť, či ako nájomca má právny titul na užívanie týchto nehnuteľností, ktorých sa žaloba už po jej riadnej špecifikácii týka (nehnuteľnosti zapísané a liste vlastníctva č. XXXX, M.Ú.. B.), resp. potrebuje vedieť, či k 31.05.2017 nájomný vzťah daním výpovede zo strany žalovaného skončil a tým on ako nájomca od 01.06.2017 už stratil právny titul na užívanie prenajatých nehnuteľností, teda jeho právne postavenie zostáva neisté. Predbežným vyriešením otázky platnosti nájomnej zmluvy sa vytvorí pevný základ pre právne vzťahy strán sporu a predíde sa tak prípadným žalobám na plnenie (napr. z dôvodu neplatenia nájomného), pričom bez požadovaného určenia by právne postavenie žalobcu ako nájomcu zostalo v súvislosti s danou výpoveďou z nájmu, neisté. Podanú žalobu preto súd považoval za správne zvolený prostriedok ochrany práva žalobcu, inou žalobou by totiž žalobca nevedel odstrániť spornosť práva nájmu vyplývajúceho z uzavretej Nájomnej zmluvy (trvanie, či netrvanie nájomnej zmluvy aj po 01.06.2017 vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, M.Ú.. B.Š.). Súd má teda za to, že v danom prípade je daný naliehavý právny záujem žalobcu na požadovanom určení.

18. Po závere o danosti naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení súd s poukazom na znenie žalobného návrhu musel najprv ako predbežnú otázku vyriešiť, či právny úkon - Nájomná zmluva č. 101/2011 zo dňa 25.11.2011 vzhľadom na vymedzenie predmetu nájmu v čl. I bode 1 je platným právnym úkonom zakladajúcim práva a povinnosti zmluvných strán v zmysle obsahu zmluvy. Je nepochybné, že nájomná zmluva bola uzavretá podľa Zák.č. 116/1990 Zb. (odkaz v samotnej zmluve). V zmysle ust. § 3 citovaného zákona v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva okrem iného musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

18.1 Nájomná zmluva zo dňa 25.11.2011 č. 101/2011 bola uzavretá v písomnej forme. V Nájomnej zmluve v čl. I bode 1 bol predmet nájmu špecifikovaný nasledovne: "Prenajímateľ je v celosti výlučným vlastníkom nehnuteľnosti vedených na LV č. XXXX na parcelách č. XXX, XXX, XXX/X, XXXX/X-XX o celkovej výmere 9099 m<sup>2</sup>".

18.2 Z listu vlastníctva č. XXXX, M.Ú.. B. s históriou zmien až po súčasnosť, súd zistil, že na tomto liste vlastníctva nebola zapísaná C KN parc.č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 21 703 m<sup>2</sup>. Teda táto parcela nebola a ani nemohla byť pri uzavretí Nájomnej zmluvy vo vlastníctve C.. P. U. R. U.. E. U. a preto títo ani nemohli s uvedenou parcelou nakladať ako prenajímatelia. Skutočnosť, že C.. P. U. R. U.. E. U. neboli vlastníkami C KN parc. č. XXXX/X, vyplýva jednak z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 03.05.2011, č. 8C/55/1996-367, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2012, z ktorého výrokovej časti vyplýva, že povinnosť vydať túto nehnuteľnosť oprávnenej osobe podľa Zák.č. 282/1993 Z.z. (Slovenskej katolíckej charite so sídlom v Bratislave), bola uložená Mestu Hnúšťa ako vlastníkovi tejto parcely a rovnako aj z Kúpnej zmluvy uzavretej dňa 14.08.2006 (vklad povolený rozhodnutím Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho pod V 1780/2006) na strane predávajúceho Mestom Hnúšťa a na strane kupujúcich C.. P. U. R. U.. E. U., v ktorej bode 2 - vymedzenie predmetu kúpy, táto parcela nebola uvedená (bod 2 Kúpnej zmluvy zo dňa 14.08.2006).

18.3 Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva bez ďalšieho priamo zo zákona a na takýto právny úkon sa hľadí, ako keby nebol urobený. Táto neplatnosť nemôže byť zhojená dodatočným schválením a nemôže sa konvalidovať ani dodatočným odpadnutím dôvodu neplatnosti, čo vyplýva z toho, že nemožno naprávať úkon, ktorý neexistuje. Na

základe uvedeného odôvodnenia v bode 18.2 tohto rozsudku súd vyvodil záver, že Nájomná zmluva uzavretá dňa 25.11.2011 č. 101/2011 je v časti - ohľadne C KN parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 21 703 m<sup>2</sup> (teraz zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, M.Ú.. B., predtým zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, M.Ú.. B.) s poukazom na ust. § 39 Obč. zák. absolútne neplatný právny úkon pre rozpor so zákonom, keď prenajímatelia C.. P. U. R. U.. E. U. neboli vlastníkami tejto parcely. Preto potom následne vo vzťahu k tejto parcele nemohli ani platným spôsobom uzavrieť dňa 11.06.2013 Dodatok č. 1 k tejto Nájomnej zmluve, keďže sa viaže na neexistujúci právny úkon vo vzťahu k C KN parc.č. XXXX/X, nachádzajúcej sa v k.ú. B..

19. Keďže žalobný návrh sa okrem C KN parc.č. XXXX/X týka aj C KN parc.č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorí vo výmere 1 859 m<sup>2</sup> a stavby - zdravotná budova súp.č. 100 postavená na C KN parc.č. XXXX/X sa súd zaoberal aj vlastníctvom C KN parc.č. XXXX/X a na tejto parcele postavená zdravotnej budovy súp.č. XXX a zistil, že vo vzťahu k tejto parcele C.. P. U. R. U.. E. U. boli vlastníckymi týchto nehnuteľnosťí a teda aj oprávnení s nimi nakladať v postavení prenajímateľov. Ich vlastnícke právo vyplýva jednak z Kúpnej zmluvy uzavretej dňa 14.08.2006 (vklad povolený rozhodnutím Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru katastrálneho pod V 1780/2006) na strane predávajúceho Mestom Hnúšťa a na strane kupujúcich C.. P. U. R. U.. E. U., v ktorej bode 2 - vymedzenie predmetu kúpy, tieto nehnuteľnosti (parcely vrátane zdravotnej budovy) boli riadne uvedené a rovnako z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 03.05.2011 č. 8C/55/1996-367, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2012, z ktorého výrokovej časti vyplýva, že povinnosť vydať tieto nehnuteľnosti (parcely vrátane zdravotnej budovy) oprávnenej osobe podľa Zák.č. 282/1993 Z.z. (Slovenskej katolíckej charity so sídlom v Bratislave), bola uložená C.. P. U. R. U.. E. U..

19.1 Vzhľadom na časové súvislosti medzi rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 03.05.2011 č. 8C/55/1996-367, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2012, z ktorého výrokovej časti vyplýva, že povinnosť vydať nehnuteľnosť - C KN parc.č. XXXX/X vrátane zdravotnej budovy súp. č. XXX postavená na tejto parcele oprávnenej osobe podľa Zák.č. 282/1993 Z.z., bola uložená C.. P. U. R. U.. E. U. a uzavretím Dodatku č. 1 zo dňa 11.06.2013 k Nájomnej zmluve na strane prenajímateľov C.. P. U. R. U.. E. U. a na strane nájomcu Gemerclinic, n.o. sa súd zaoberal tým, či prenajímateľa v čase uzavretia Dodatku č. 1 boli oprávnení nakladať s nehnuteľnosťou - C KN parc.č. XXXX/X vrátane zdravotnej budovy súp. č. XXX postavená na tejto parcele a dospel k záveru, že vzhľadom na skutočnosť, že dňa 12.04.2012 nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 03.05.2011 č. 8C/55/1996-367, ktorým vo výrokovej časti bola C.. P. U. R. U.. E. U. uložená povinnosť vydať túto nehnuteľnosť vrátane stavby zdravotnej budovy súp.č. 100 oprávnenej osobe podľa Zák.č. 282/1993 Z.z. a to Slovenskej katolíckej charity so sídlom v Bratislave (právny predchodca žalovaného), ktorá dňom právoplatnosti citovaného rozsudku, t.j. 12.04.2012 nadobudla nehnuteľnosť C KN parc.č. XXXX/X vrátane zdravotnej budovy súp. č. XXX postavená na tejto parcele do vlastníctva čím vo vzťahu k tejto nehnuteľnosti a na nej postavená zdravotnej budovy v zmysle ust. § 680 ods. 2 Obč. zák. vstúpila ako nadobúdateľ v Nájomnej zmluve uzavretej dňa 25.11.2011 č. 101/2011 do právneho postavenia prenajímateľa. Z uvedeného potom plynie, že dňa 11.06.2013 už pôvodní prenajímateľa (C.. P. U. R. U.. E. U.) nemohli ako prenajímateľa vo vzťahu k C KN parc.č. XXXX/X vrátane zdravotnej

budovy súp. č. XXX postavená na tejto parcele platne uzavrieť Dodatok č. 1 k Nájomnej zmluve. V čase uzavretia Dodatku č. 1 bol vlastníkom uvedených nehnuteľností (C KN parc.č. XXXX/X vrátane zdravotnej budovy súp.č. XXX ako aj C KN parc.č. XXXX/X) právny predchodca žalovaného Slovenská katolícka charita so sídlom v Bratislave, ktorá na základe Darovacej zmluvy uzavretej dňa 01.07.2013 darovala C KN parc.č. XXXX/X a C KN parc.č. XXXX/X vrátane zdravotnej budovy súp.č. XXX postavená na C KN parc.č. XXXX/X žalovanému - Diecéznej charity Rožňava. Preto potom výpoveď z nájmu zo dňa 23.02.2017 daná zo strany žalovaného v postavení prenajímateľa bola v súlade s Nájomnou zmluvou zo dňa 25.11.2011 č. 101/2011, konkrétne jej čl. IV bodom 1 písm. b/, čo malo za následok, že nájomný pomer skončil uplynutím výpovednej lehoty ku dňu 31.05.2017, ktorý dátum nebol medzi stranami sporu sporný.

19.2 Ďalej sa súd vychádzajúc z právneho názoru vysloveného v zrušujúcom rozhodnutí krajského súdu zo dňa 26.06.2019 zaoberal aj s oprávnením C.. P. U. podpísať Dodatok č. 1 k Nájomnej zmluve na základe Generálneho plnomocenstva datovaného dňa 03.06.2013 a to jednak z hľadiska časovej následnosti úkonov ako aj z hľadiska možnosti splnomocniť fyzickú osobu na konanie v mene právnickej osoby. Z tohto generálneho plnomocenstva súd zistil, že ním vtedajší štatutárny zástupca Gemerclinic, n.o. - riaditeľka L. R. udelila plnú moc C.. P. U. ako predsedovi správnej rady Gemerclinic, n.o. vo všetkých veciach týkajúcich sa Gemerclinic, n.o. najmä na uzatváranie zmlúv, prijímanie doručovaných písomností, podávanie návrhov a žiadostí, uznávanie uplatnených nárokov, podávanie odvolaní, sťažností a iných opravných prostriedkov, vymáhanie nárokov, rozhodovanie v plnej moci štatutárneho orgánu. Štatutárny zástupca Gemerclinic, n.o. - riaditeľka L. R. túto generálnu plnú moc podpísala dňa 28.06.2013, čo vyplýva z odtlačku pečiatky orgánu osvedčujúceho podpis L. R.. Dodatok č. 1 uzavretý dňa 11.06.2013 na strane prenajímateľov C.. P. U. R. U.. E. U. a na strane nájomcu Gemerclinic, n.o., za nájomcu Gemerclinic, n.o. podpisoval na základe uvedenej generálnej plnej moci C.. P. U.. Z časových súvislostí medzi datovaním generálnej plnej moci (03.06.2013), jej podpisom štatutárnym zástupcom - riaditeľkou L. R. (28.06.2013) a uzavretím Dodatku č. 1 (11.06.2013) vyplýva, že C.. P. U. nemohol právne účinným spôsobom už dňa 11.06.2013 na základe udelenej generálnej

plnej moci podpísať Dodatok č. 1, pretože táto generálna plná moc bola zo strany splnomocniteľa, t.j. štatutárneho zástupcu - riaditeľky L. R. podpísaná až dňa 28.06.2013. To znamená, že v čase podpisu Dodatku č. 1 C.. P. U. nemohol ako splnomocnenec konať za Gemerclinic, n. o. a právne účinným spôsobom podpísať Dodatok č. 1 k Nájomnej zmluve zo dňa 25.11.2011 č. 101/2011, čo má za následok absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu.

19.3 Pokiaľ ide o posudzovanie udelenej Generálnej plnej moci zo dňa 03.06.2013 z hľadiska možnosti splnomocniť fyzickú osobu na konanie v mene právnickej osoby v tomto smere súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR III. ÚS 353/2012 zo dňa 01.08.2012, z ktorého vyplýva, že ak ide o splnomocnenie spoločnosti v danom prípade Gemerclinic, n.o. v rozsahu oprávnenia robiť právne úkony spoločnosti vo všetkých veciach (ako to bolo aj v tomto prípade), ústavný súd konštatuje, že by išlo o absolútne neplatný právny úkon (§ 39 Obč. zák.), pretože zo zákona (§ 20 ods. 1 Obč. zák.) patrí tento rozsah právomoci výlučne iba štatutárnemu orgánu (konateľom). S tým úzko súvisí otázka princípu publicity (do obchodného registra sa zapisujú konatelia, prípadne prokuristi) a na to nadväzujúca požiadavka princípu právnej istoty najmä u tretích osôb, ale aj spoločnosti samotnej, keďže nie je zrejmé, či by v týchto prípadoch robili právne úkony spoločnosti po udelení plnej moci štatutárny orgán (konateľ) a splnomocnenec popri sebe alebo iba splnomocnenec a pod. S týmto právnym názorom ústavného súdu sa súd v plnom rozsahu stotožnil a považoval udelenú generálnu plnú moc datovanú dňa 03.06.2013 z uvedených dôvodov za absolútne neplatný právny úkon, na základe ktorého potom C.. P. U. nemohol platne ako splnomocnenec podpísať Dodatok č. 1 zo dňa 11.06.2013 k Nájomnej zmluve uzavretej dňa 25.11.2011 č. 101/2011.

20. Súd potom s poukazom na jeho odôvodnenie uvedené v bodoch 18.3, 19.1, 19.2 a 19.3 tohto rozsudku dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná a túto v plnom rozsahu zamietol.

21. Ohľadne nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., ust. § 255 ods. 1 a ust. § 396 ods. 3 C.s.p. tak, že priznal žalovanému ako plne úspešnej strane sporu, voči žalobcovi ako neúspešnej strane sporu, nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

22. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).