

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Csp/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203860
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719203860.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: A. V., H.. XX.XX.XXXX, C. K. XXX/XX, XXX XX M., proti žalovanému: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpená: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, o zaplatenie 945,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému právo na náhradu trov proti žalobcovi v rozsahu 100 percent.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 19.08.2019 si uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie 945,- Eur z titulu bezdôvodného obohatenia.

2. Vo veci bolo nariadené neodkladné opatrenie uznesením Okresného súdu Zvolen 15Csp/110/2017-13 zo dňa 23.01.2018 kde bola uložená žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného Poštovou bankou, a.s. dňa 30.03.2011. Návrh na neodkladné opatrenie žalobca podal s úmyslom, aby mu neboli strhávané zrážky zo mzdy z titulu neplatnej zmluvy o úvere. Bol na ňom spáchaný podvod švagrinou F. V., H.. XX.XX.XXXX. Ona bola uznaná vinnou zo spáchania trestného činu úverového podvodu rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k. 4T/136/2018-84 zo dňa 05.12.2018. Tvrdil, že súd vydal rozsudok 7Csp/13/2018 zo dňa 20.05.2019, v ktorom rozhodol, že Zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXXX z 30.03.2011, ktorej neoddeliteľnou súčasťou bola dohoda o zrážkach zo mzdy, uzatvorená medzi veriteľom Poštovou bankou, a.s. a dlžníkom A. V., H.. XX.XX.XXXX sú neplatné. Žalovaný postúpil na spoločnosť žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s. pohľadávku zo Zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX, v tom čase už neboli zrážky zo mzdy žalobcu vykonávané, keďže tieto zamestnávateľ vykonával od augusta 2015, celý rok 2016 až do apríla 2017. Žalobca uviedol, že túto neplatnú zmluvu o úvere, v ktorej bola obsiahnutá dohoda o zrážkach zo mzdy nikdy nepodpísal a nevyjadril súhlas s takýmto spôsobom zabezpečenia záväzku. Poštová banka, a.s. dňa 10.10.2017 postúpila pohľadávku zo Zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX na žalobcu. Vzhľadom na neplatnosť úverovej zmluvy nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy. Vykonané zrážky zo mzdy žalobcu z titulu absolútne neplatnej zmluvy o úvere ako aj dohody o zrážkach zo mzdy boli vykonané v čase od augusta 2015 do apríla 2017 v prospech žalovaného vo výške 945,- Eur, tvrdil, že došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu. Žalobca v podaní zo dňa 04.10.2019 nesúhlasil s námietkou premlčania žalovaného.

3. Žalovaný v podaní zo dňa 17.09.2019 vzniesol námietku premlčania. Žalovaný v podaní zo dňa 14.11.2019 zotrval na námietke premlčania. Na námietke premlčania žalovaný zotrval aj v podaní zo dňa 17.06.2020.

4. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledovný skutkový stav:

5. Súd oboznámil uznesenie Okresného súdu Zvolen 15Csp/110/2017-13 z 23.01.2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, žalovaný bol povinný zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného Poštovou bankou, a.s., žalobca bol povinný v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podať žalobu vo veci samej, žalovaný je označený BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že došlo k spáchaniu trestného činu úverového podvodu zo dňa 20.11.2017 z čl. 8 - 9, z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Zvolen 4T/136/2018 rozsudok 4T/136/2018-184 zo dňa 05.12.2018, právoplatný 05.12.2018 kde obžalovaná F. V. bola uznaná vinnou, že uzatvorila bez súhlasu a vedomia svojho švagra A. V. Zmluvu o úvere so spoločnosťou Poštová banka, a.s. číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol A. V. poskytnutý úver 5.050,- Eur, spôsobila spoločnosti Poštová banka, a.s. škodu vo výške 5.050,- Eur, čím spáchala trestný čin podľa § 222 ods. 3 bola odsúdená na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody 54 mesiacov, zrušený bol výrok o treste obžalovanej F. V. 3T/23/2018 z 21.03.2018, podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaná povinná nahradiť poškodeným a medzi poškodenými so zvyškom na náhradu škody na civilný proces nie je ani žalobca ani žalovaný, rozsudok Okresného súdu Zvolen 7Csp/13/2018 zo dňa 20.05.2019. Zo spisu Okresného súdu Zvolen 15Csp/110/2017 neodkladné opatrenie - uznesenie Okresného súdu Zvolen 15Csp/110/2017-13 z 23.01.2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, žalovaný bol povinný zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného Poštovou bankou, a.s., žalobca bol povinný v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podať žalobu vo veci samej, žalovaný je označený BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že došlo k spáchaniu trestného činu úverového podvodu zo dňa 20.11.2017 z čl. 8 - 9, z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Zvolen 4T/136/2018 rozsudok 4T/136/2018-184 zo dňa 05.12.2018, právoplatný 05.12.2018 kde obžalovaná F. V. bola uznaná vinnou, že uzatvorila bez súhlasu a vedomia svojho švagra A. V. Zmluvu o úvere so spoločnosťou Poštová banka číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol A. V. poskytnutý úver 5.050,- Eur, spôsobila spoločnosti Poštová banka, a.s. škodu vo výške 5.050,- Eur, čím spáchala trestný čin podľa § 222 ods. 3 bola odsúdená na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody 54 mesiacov, zrušený bol výrok o treste obžalovanej F. V. 3T/23/2018 z 21.03.2018, podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaná povinná nahradiť poškodeným a medzi poškodenými so zvyškom na náhradu škody na civilný proces nie je ani žalobca ani žalovaný, rozsudok Okresného súdu Zvolen 7Csp/13/2018 zo dňa 20.05.2019, platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. 12Csp/110/2017-16 účastníkov Consumer Finance Holding, a.s., žalovaná T. S. zo dňa 06.05.2017, súd konštatuje, že sa jedná o chybu v odročujúcom uznesení kde malo byť správne 15Csp/110/2017 a tento platobný rozkaz nesúvisí s touto vecou, zo spisu Okresného súdu Zvolen 7Csp/13/2018 rozsudok žalobcu A. V. proti žalovanému BENCONT COLLECTION, a.s. zo dňa 20.05.2019, právoplatný 09.07.2019, v ktorom bolo určené, že Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.03.2011, ktorej neoddeliteľnou súčasťou je aj dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi veriteľom Poštová banka a.s. a dlžníkom A. V. sú neplatné, v časti vydania bezdôvodného obohatenia žaloba zamietnutá, žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, zo spisu Okresného súdu Zvolen 3T/23/2018 na čl. 275 rozsudok 4T/136/2018-184 zo dňa 05.12.2018, v ktorom bol zrušený rozsudok Okresného súdu Zvolen 3T/29/2017 zo dňa 04.10.2017, právoplatný 04.10.2017 vo výroku o vine v bode 6, prečin úverového podvodu, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku je obžalovaná F. V., rod. Z., H.. XX.XX.XXXX vinná, že dňa 23.03.2011 v M., okres M. s cieľom sa obohatiť uzatvorila bez súhlasu a vedomia svojho švagra A.Á. V., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., K. XXX/XX v jeho mene so spoločnosťou Poštová banka, a.s. Zmluvu o úvere (konsolidácia) č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol A. V. poskytnutý úver vo výške 5.050,- Eur, ktorý sa zaviazal splácať v 72 mesačných splátkach po 126,07 Eur, pričom finančné prostriedky z poskytnutého úveru on ani neprevzal, ale prevzala ich sama a úver riadne nesplácala, čím týmto svojím konaním spôsobila spoločnosti Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 škodu vo výške 5.050,- Eur, dňa 29.04.2011 v M., okres M. s cieľom sa obohatiť uzatvorila v mene osoby A. Z., H.. XX.XX.XXXX, R. C. K. Č.. XXX, M. bez jeho súhlasu a vedomia so

spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXX, na základe ktorej bol jej otcovi A. Z. poskytnutý úver vo výške 2.299,72 Eur, ktorý sa zaviazal splácať v 16-tich mesačných splátkach po 166,87 Eur a ktorý riadne nesplácal, čím týmto svojim konaním spôsobila spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok 060 01, IČO: 35 923 130 škodu vo výške 2.299,72 Eur, teda vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a spôsobila mu väčšiu škodu, čím spáchala pokračovací zločin úverového podvodu, za to bola odsúdená na súhrnný trest 54 mesiacov, z č.l. 247 rozsudok Okresného súdu Zvolen 3T/23/2018-247, zo dňa 21.03.2018, právoplatný 21.03.2018, ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu Zvolen, č.k. 3T/29/2017, zo dňa 04.10.2017 v bodoch 1 - 5 rozsudku vo výroku o vine a treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad pri ponechaní v bodoch 6 a 7 predmetného rozsudku kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu v bode 6 a prečin úverového podvodu v bode 7, obžalovaná F. V., H.. XX.XX.XXXX je vinná, že dňa 3.7.2009 vo T. K., okr. T. s cieľom sa obohatiť uzatvorila v mene osoby D. Z., H.. X.X.XXXX, R. C. K. Č.. XXX, M. bez jej súhlasu a vedomia so spoločnosťou Poštová banka, a.s. Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol jej matke D. Z. poskytnutý úver vo výške 2 000 €, ktorý sa zaviazala splácať v 70-tich mesačných splátkach po 57,29 €, pričom finančné prostriedky z poskytnutého úveru prevzala obvinená a úver riadne nesplácala, čím týmto svojim konaním spôsobila spoločnosti Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava 811 02, IČO: 31 340 890 škodu vo výške 2 000 €, dňa 19.11.2009 v M., okr. M. s cieľom sa obohatiť uzatvorila v mene osoby A. Z., H.. XX.X.XXXX, trvale bytom K. Č.. XXX, M. bez jeho súhlasu a vedomia so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej bol jej otcovi A. Z. poskytnutý úver vo výške 763,60 € na kúpu kávovaru, ktorý sa zaviazal splácať v 30-tich mesačných splátkach po 36,60 €, pričom tovar prevzala obvinená a úver riadne nesplácala, čím týmto svojim konaním spôsobila spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok 060 01, IČO: 35 923 130 škodu vo výške 763,60 €, dňa 24.11.2009 v M., okr. M. s cieľom sa obohatiť uzatvorila v mene osoby A. Z., H.. XX.X.XXXX, trvale bytom K. Č.. XXX, M. bez jeho súhlasu a vedomia so spoločnosťou Poštová banka, a.s. Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol jej otcovi A. Z. poskytnutý úver vo výške 3 900 €, ktorý sa zaviazal splácať v 70-tich mesačných splátkach po 96,29 €, pričom finančné prostriedky z poskytnutého úveru prevzala obvinená a úver riadne nesplácala, čím týmto svojim konaním spôsobila spoločnosti Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie č. 4, Bratislava 811 02, IČO: 31 340 890 škodu vo výške 3 900 €, dňa 15.3.2010 v M., okr. M. s cieľom sa obohatiť uzatvorila v mene osoby A. Z., H.. XX.X.XXXX, R. C. K. Č.. XXX, M. bez jeho súhlasu a vedomia so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej bol jej otcovi A. Z. poskytnutý úver vo výške 282,10 € na kúpu benzínového kultivátora, ktorý sa zaviazal splácať v 12-tich mesačných splátkach po 30,10 €, pričom tovar prevzala obvinená a úver riadne nesplácala, čím týmto svojim konaním spôsobila spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok 060 01, IČO: 35 923 130 škodu vo výške 282,10 €, dňa 15.3.2010 v M., okr. M. s cieľom sa obohatiť uzatvorila v mene osoby A. Z., H.. XX.X.XXXX, R. C. K. Č.. XXX, M. bez jeho súhlasu a vedomia so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej bol jej otcovi A. Z. poskytnutý úver vo výške 596,00 € na kúpu mrazničky, ktorý sa zaviazal splácať v 12-tich mesačných splátkach po 63,60 €, pričom tovar prevzala obvinená a úver riadne nesplácala, čím týmto svojim konaním spôsobila spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok 060 01, IČO: 35 923 130 škodu vo výške 596,00 €, dňa 24.11.2009 v meste M., okres M. podpísala bez vedomia a v mene svojho otca A. Z., H.. XX.X.XXXX, R. C. K. Č.. XXX, M. so spoločnosťou Všeobecná úverová banka a.s. zastúpenou spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Triangel č. XXXXXXXXXXXX, ktorú zaslala späť spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. a ktorá sa podpisom oboch strán stala zmluvou o vydaní a používaní kreditnej karty Triangel a na základe ktorej bol A. Z. poskytnutý predschválený úverový rámec vo výške 300 € s určenou výškou mesačnej splátky vo výške 10 €, pričom úverové finančné prostriedky postupne čerpala a splátky uhrádzala nepravidelne, čím spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 zastúpenú spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 uviedla do omylu a spôsobila škodu vo výške 300 €, čím spáchala pokračovací zločin úverového podvodu, za to bola odsúdená na trest odňatia slobody 4 rokov nepodmienečne, zo spisu Okresného súdu Zvolen 4T/136/2018 rozsudok 4T/136/2018-184 zo dňa 05.12.2018, právoplatný 05.12.2018, ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu Zvolen 3T/29/2017 zo dňa 04.10.2017, právoplatný 04.10.2018 ako aj ďalšie výroky týkajúce sa obžalovanej F. V., H.. XX.XX.XXXX v bode 1 vinná, že s cieľom sa obohatiť uzatvorila bez súhlasu a vedomia švagra A. V. zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Poštová banka, na

základe ktorej bol A. V. poskytnutý úver 5.050,- Eur, spáchala pokračovací zločin úverového podvodu, za to odsúdená na 54 mesiacov, vyjadrenie žalobcu, právneho zástupcu žalovaného z pojednávania z 23.06.2020.

6. Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

7. Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

8. Podľa § 106 ods. 3 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody spôsobenú niektorým trestným činom korupcie podľa osobitného zákona sa premlčí za tri roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti odsudzujúceho rozhodnutia súdu o spáchaní niektorého trestného činu korupcie, najneskôr za desať rokov odo dňa spáchania tohto trestného činu.

9. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

10. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

11. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihladne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat.

12. Žalovaný má zato, že žalobcovi boli zrážané zrážky zo mzdy od augusta 2015 do apríla 2017, žalobca sa teda o prvej zrážke zo mzdy dozvedel vo výplatnom termíne za mesiac august 2015. Žalobca žalobu na súd doručil až 19.8.2019, t.j. 2 roky po tom, ako uplynula subjektívna premlčacia doba. Tvrdenie žalobcu, v zmysle ktorého sa žalobca dozvedel o bezdôvodnom obohatení až na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Zvolen, č. k. 7Csp/13/2018 zo dňa 20.05.2019, považuje súd za účelové a v rozpore so skutočnosťou, že žalobca ako zamestnanec od svojho zamestnávateľa preberal výplatné pásky vo výplatnom termíne, a teda sa musel o neoprávnených zrážkach zo mzdy, a teda aj o bezdôvodnom obohatení žalovaného dozvedieť už pri prevzatí výplatnej pásky v augustovom výplatnom termíne v roku 2015. Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia (príp. škody) sa premlčuje v dvojročnej subjektívnej a trojročnej objektívnej premlčacej lehote (ust. § 106 a § 107 Občianskeho zákonníka), ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie (príp. úmyselne spôsobenú škodu) objektívna premlčacia lehota je desaťročná. K prípadnej aplikácii desaťročnej objektívnej premlčacej lehoty súd uvádza, že v tomto posudzovanom prípade je takáto aplikácia podľa názoru súdu vylúčená, a to z nasledovných dôvodov: - hlavným predmetom činnosti žalovaného je zmluvné poskytovanie úverov tretím osobám na určitú dobu a za určitú odplatu (úrok). Akýkoľvek úmysel žalovaného bezdôvodne sa obohatiť z titulu poskytnutia úveru a jeho následného spätného splácania spolu s úrokom (ako cenou peňazí v čase) je preto už len z tohto dôvodu vylúčený. Legitímny úmysel žalovaného vždy v takomto prípade predstavuje vôľu žalovaného obdržať späť zmluvne poskytnutú istinu úveru spolu s úrokom (väčšinou vo forme mesačných splátok) za účelom dosahovania zisku a preto vylučuje hoci potenciálny úmysel žalovaného obohatiť sa na úkor niekoho bezdôvodne, bez právneho, ale aj skutkového základu. Žalovaný v tomto prípade poskytol istinu úveru vo výške 5.050,- EUR na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.03.2011, ktorú žalovaný podpísal v Bratislave dňa 30.03.2011, bez prítomnosti žalobcu, na základe návrhu žalobcu zo dňa 23.03.2011. Žalovaný mal zato, že žalobca osobne podpísal dňa 23.03.2011 na pobočke Slovenskej pošty v M. (priama banková pobočka žalovaného sa v M. v tom čase nenachádzala a ani dnes sa nenachádza) za prítomnosti zodpovedného zamestnanca Slovenskej pošty predmetnú zmluvu o úvere, resp. žiadosť o úver (časť 2 zmluvy o úvere). Skutočnosť, že žalobca v danom čase nebol osobne prítomný dňa 23.03.2011 na pobočke Slovenskej pošty v M. a vystupujúc za žalobcu podpísala predmetnú zmluvu o úvere iná osoba, ktorá (skutočnosť) neskôr vyplynula z trestného konania, je pre posúdenie vôle žalovaného skutočne uzavrieť predmetnú zmluvu o úvere so žalobcom, irelevantná, čo potvrdzuje aj skutočnosť, že žalovaný

povolil čerpanie úveru na základe zmluvy o úvere na žalobcom označený bankový účet, v dôsledku čoho mu bola spôsobená škoda. Žalovaný nevie a nemá ako bližšie vyjadriť ku konkrétnejším okolnostiam a priebehu podpisovania predmetnej zmluvy o úvere za stranu žalobcu dňa 23.03.2011 na pobočke Slovenskej pošty v M., pretože ich nepoznal.

- Akékoľvek úmyselné konanie žalovaného smerujúce k bezdôvodnému obohateniu sa je preto vylúčené,
- žalovaný rozhodne nemal nikdy úmysel a ani žiaden (ani logický) dôvod žalobcu uviesť do omylu,
- z výsledkov vyšetrovania v trestnom konaní (v trestných konaniach) a ani z vyhodnotenia dôkaznej situácie v tomto súdnom konaní nevyplýva žiadna skutočnosť, na základe ktorej by bolo možné konštatovať, že by žalovaný žalobcu akokoľvek uviedol do omylu, resp. využil jeho omyl,
- taktiež, z výsledkov vyšetrovania v trestnom konaní (v trestných konaniach) a ani z vyhodnotenia dôkaznej situácie v tomto súdnom konaní nevyplýva žiadna skutočnosť, na základe ktorej by bolo možné konštatovať, že by žalovaný akokoľvek konal protiprávne,
- žalobca dôvody prípadnej aplikácie desaťročnej objektívnej premlčacej lehoty absolútne žiadnym spôsobom nepreukázal.

K spočívaniu premlčacej doby z dôvodu adhézneho konania. Súd plne súhlasí s názorom Krajského súdu v Trnave obsiahnutého v odôvodnení rozsudku zo dňa 21.10.2019, č. k. 23Co/16/2019, na strane 3 v bode 6. odôvodnenia (ide o konštantnú judikatúru), podľa ktorého: „Je pravdou, že ak si poškodený uplatní právo na náhradu škody spôsobenej mu trestným činom v adhéznom konaní, plynutie premlčacej doby sa prerušuje a t.j. premlčacia doba neplynie. Predpokladom prerušenia plynutia premlčacej doby je však riadne uplatnenie náhrady škody v trestnom konaní. Riadne uplatnenie nároku na náhradu škody znamená, že škoda je v trestnom konaní presne špecifikovaná výškou a vyslovene je uvedené, že sa jej poškodený domáha od páchatel'a trestného činu. V trestnom oznámení je len konštatované, že mala byť žalobkyni konaním žalovaných spôsobená vysoká škoda (porovnaj napr. rozhodnutie NS ČR 25Cdo 2478/2004)“. V posudzovanom prípade v tomto súdnom konaní je však spočívanie premlčacej doby z dôvodu adhézneho konania iniciovaného žalobcom vylúčené, pretože žalobca si nikdy v žiadnom adhéznom konaní neuplatnil žiadnu náhradu škody (bezdôvodné obohatenie) proti žalovanému ako (ani teoretickému) páchatel'ovi trestného činu a ani proti žalovanému všeobecne, a teda zo strany žalobcu nikdy nedošlo k účinnému uplatneniu nároku v adhéznom konaní. Žalovaný má dokonca zato, že žalobca si nikdy v žiadnom adhéznom konaní neuplatnil žiadnu náhradu škody. Analogicky, v posudzovanom prípade v tomto súdnom konaní je spočívanie premlčacej doby z dôvodu akéhokoľvek iného konania podľa ust. § 112 Občianskeho zákonníka (iniciovaného) žalobcom rovnako vylúčené, pretože žalobca si nikdy v žiadnom takomto konaní neuplatnil žiadne bezdôvodné obohatenie (náhradu škody) proti žalovanému. V konaní vedenom Okresným súdom Zvolen pod č. k. 7Csp/13/2018 si žalobca síce uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 945,- EUR proti obchodnej spoločnosti BENCONT COLLECTION, a. s., nie však proti žalovanému. Táto skutočnosť nedostatku pasívnej legitímácie žalovaného subjektu je však rozhodujúca pre posúdenie príp. spočívania premlčacej doby z dôvodu podania žaloby na súd. To znamená, že aj v prípade, ak by v predmetnom konaní, č. k. 7Csp/13/2018, došlo v priebehu uvedeného konania zo strany žalobcu k rozšíreniu okruhu účastníkov o žalovaného (návrhom žalobcu na pristúpenie ďalšej strany sporu v zmysle ust. § 79 CSP), k účinnému spočívaniu premlčacej doby by došlo až od momentu právoplatnosti uznesenia súdu, ktorým by súd pripustil, aby do konania pristúpil ďalší subjekt v zmysle ust. § 79 CSP, a to subjekt žalovaného.

13. Súd skúmal, že či vec nie je možné zastaviť podľa § 230 Civilného sporového poriadku pre právoplatne rozhodnutú vec (res judicata). Nemohol tak urobiť, nakoľko v rozhodnutí Okresného súdu Zvolen 7Csp/13/2018 kde je tento istý nárok o vydanie bezdôvodného obohatenia 945,- Eur zamietnutý, je iný účastník na strane žalovaného, nakoľko na strane žalobcu je účastníkom A. V. a na strane žalovaného je iný účastník BENCONT COLLECTION a.s., nie Poštová banka, a.s.. Súd preto vec prejednal a rozhodol o nároku tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol. Súd mal za to, že nárok žalobcu je premlčaný, a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Žalovaný bol úspešný, žalobca neúspešný, žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania. Súd mu priznal právo na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 percent.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.