

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Csp/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719200674
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719200674.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zast. JUDr. Pavol Pospecha, advokát, Lichnerova 23, 903 01 Senec, IČO: 51 474 786, proti žalovanej: X. A., C.. X. X. XXXX, S.: O. XXX/XXX, XXX XX O. S., v konaní o zaplatenie 1222,77 EUR s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1222,77 eur s 0,55 % p. a. úrokom z omeškania od 6.3. 2016 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach vo výške 20 eur splatných vždy k 25. dňu v mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky stáva sa splatným celý dlh.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .
- III. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou zo dňa 4. 2. 2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 1222,77 EUR so zmluvnou pokutou 0,04 % denne a 0,55 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 1222,77 EUR od 6.3.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1500 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1500 eur, len 5,05 % p. a. úrok z omeškania zo sumy 1222,77 eur, ďalej na náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 83,99 eur a na náhradu trov konania, dôvodiac, že bola dňa 24.11. 2014 uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 1500 eur a žalovaná mala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v 42 mesačných splátkach po 47,43 eur. Žalovaná nepreukázala včas a riadne splátky a došlo k zosplateniu úveru, pričom dlh predstavuje sumu 1222,77 eur a žalovaná čiastočne uhradila žalobný nárok.

Žalobca poukázal na dôkazy: zmluvu o revolvingovom úvere, oznámenie o schválení úveru, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere, výpis z účtu, oznámenie o zosplatení, pokus zmier, výpis z obchodného registra žalobcu, spis Okresného súdu Poprad sp. zn. 11Er/357/2017.

2. Vyjadrenie žalovanej a prostriedky procesnej obrany žalovanej:

Žalovaná na pojednávaní uviedla, že uhradila úver priamo zástupcovi žalobcu alebo zrážkami z Poštovej banky a žalobca jej poskytol päť úverov a viedlo sa aj exekučné konanie u súdneho exekútora a z uvedeného úverového vzťahu je uhradená asi polovica, pričom žiadala zaviazat' na splácanie dlžnej sumy v splátkach vzhľadom na skutočnosť, že je poberateľkou starobného dôchodku.

3. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá dňa 24.11. 2014 zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej boli poskytnuté žalovanej peňažné prostriedky vo výške 1500 eur, pričom žalovaná mala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v 42 mesačných splátkach vo výške 47,43 eur. Žalovaná nevrátila poskytnuté peňažné prostriedky včas a riadne, a preto žalobca zosplatnil úver a uplatnil si zaplataenie istiny vo výške 1222,77 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a 0,55 % p. a. úrok z omeškania. Žalovaná namietala žalobný nárok, nakoľko uhradila asi polovicu úveru, a žiadala, aby bola zaviazaná na platenie v splátkach vzhľadom na svoje majetkové a osobné pomery.

4. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy: listinné dôkazy, a to výpis z obchodného registra žalobcu, pokus o zmier zo dňa 10.3.2016, oznámenie o zosplatnení, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, všeobecné obchodné podmienky, oznámenie o schválení úveru.

5. Súd vychádzal pri hodnotení v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené, vykonané a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za čiastočne dôvodný a preukázaný.

6. Podľa §52 ods.1 Občianskeho zákonníka ku dňu 24. 11. 2014 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa §52 ods.2 Občianskeho zákonníka ku dňu 24. 11. 2014 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8. Podľa §52 ods.3 Občianskeho zákonníka ku dňu ku dňu 24. 11. 2014 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa §52 ods.4 Občianskeho zákonníka ku dňu 24. 11. 2014 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa §53 ods.1 Občianskeho zákonníka účinný ku dňu 24. 11. 2014 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa §53 ods.2 Občianskeho zákonníka ku dňu 24. 11. 2014 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

12. Podľa §53 ods.3 Občianskeho zákonníka ku dňu 24. 11. 2014 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa §54 ods.1 Občianskeho zákonníka ku dňu 24. 11. 2014 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa §9 ods. 1. Zákona č. 129/2010 ku dňu 24. 11. 2014 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa §11 ods. 1. Zákona č. 129/2010 ku dňu 24. 11. 2014 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa §11 ods. 2. Zákona č. 129/2010 ku dňu 24. 11. 2014 ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmach, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

17. Podľa §544 ods.1 Občianskeho zákonníka ku dňu 24. 11. 2014 ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

18. Podľa §544 ods.2 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 24. 11. 2014 zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Podľa §545a) Občianskeho zákonníka ku dňu 24. 11. 2014 neprímerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

20. Podľa §517 ods.1 Občianskeho zákonníka ku dňu 24. 11. 2014 dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa §517 ods.2 Občianskeho zákonníka ku dňu 24. 11. 2014 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako čiastočne dôvodnú a opodstatnenú, nakoľko sa stotožnil s tvrdeniami žalobcu, že bol poskytnutý úver a neboli vrátené poskytnuté peňažné prostriedky, avšak súd je toho názoru, že zmluva neobsahovala náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010, a preto uvedený úver je bezúročný a bez poplatkov, a z tohto dôvodu žalobcovi vznikol nárok len na vrátenie istiny a úrokov z omeškania a v prevyšujúcej časti ohľadne uplatnených nárokov žalobcu nad výrok rozsudku považoval súd nárok žalobcu za nedôvodný a neopodstatnený. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou sankcie k riadnemu plneniu záväzku a pokuta by mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody. Uvedenú zmluvnú pokutu možno posudzovať v prípade jej vymáhania ako sankcie ako neprímeranú a v rozpore s dobrými mravmi s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka a neprímerane zaťažuje spotrebiteľa a nie je určitá a jednoznačná. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter úverového vzťahu po zosplatnení úveru vzniká žalobcovi nárok len na sumu do vyhlásenia splatnosti, nakoľko v opačnom prípade by došlo k zaťaženiu spotrebiteľa v podobe neprímeranej zmluvnej pokuty a poplatkov a k nerovnováhe práv a povinností medzi účastníkmi vzťahu, a preto súd priznal len uplatnenú istinu vo

výške 1222,77 eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovaná skutočnosti, že by uhradila viac z predmetného úverového vzťahu, nepreukázala, a vzhľadom na jej osobné a majetkové pomery, t. j. že jej jediným príjmom je starobný dôchodok, súd povolil plnenie v splátkach, ktoré nemôžu mať dosah na existenciu žalobcu pri plnení v dohodnutých splátkach. Súd priznal úroky z omeškania vo výške 0,55 % p. a. od uplatnenej doby 6.3. 2016, nakoľko žalovaná nevrátila včas a riadne istinu a nenamietala výšku a uplatnenú dobu, a preto súd v časti úrokov z omeškania priznal nárok žalobcu v takom rozsahu, ako je uvedené vo výroku rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobný nárok zamietol. Súd poukazuje na platnú judikatúru súdov SR, v ktorých boli vyriešené právne otázky týkajúce sa bezúročnosti a bezodplatkovosti úveru s tým, že ide o rozhodnutie KS Žilina sp. zn. 9Co/323/2014, 10Co/862/2014, OS Prešov 20C/200/2014, KS Prešov č.k.8Co/220/2014, 17Co/183/2014, 15Co/70/2015, KS Trenčín 5Co/584/2014.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1CSP, a to tak, že priznal žalobcovi ako úspešnému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.