

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-7C/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200540
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Ponišťová Ph.D.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2523200540.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Luciou Ponišťovou Ph.D. v spore žalobcov: Poľnohospodárske družstvo DOLNÝ LOPAŠOV, IČO: 00 800 414, so sídlom Dolný Lopašov 37, 922 04 Dolný Lopašov, zastúpený: JUDr. Dalibor Kuciaň, advokát so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, proti žalovanému: MMH, s.r.o., IČO: 36 242 918, so sídlom Hlavná 202/33, 922 02 Krakovany, o vypratanie nehnuteľností,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vypratať stavbu - sklad vrec. tovaru, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. K., nachádzajúcej sa na parcele registra "T." č. XXXX/X, k.ú. K. (parceta nie je evidovaná na liste vlastníctva) a na parcele registra "T." č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 166m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. K. a parkovacie priestory o výmere 100m², nachádzajúce sa na vyššie uvedenej parcele registra "T." č. XXXX/X v časti stavby - sklad vrec. tovaru, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.3.2023, doplnenou na výzvu súdu podaním zo dňa 10.8.2023 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť vypratať nehnuteľnosť, stavbu - sklad vrecového tovaru, postavenej na parcele (bez právneho vzťahu) číslo XXXX/X a postavenej i na parcele (právny vzťah evidovaný na liste vlastníctva XXXX pre katastrálne územie K.) číslo XXXX/X, registra „T.“, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 166 m², spolu o výmere 250 m², obe parcely XXXX/X a XXXX/X nachádzajúce sa v katastrálnom území K. a parkovacie priestory o výmere 100 m² nachádzajúce sa na parcele číslo XXXX/X v katastrálnom území K.é v časti stavby - skladu vrecového tovaru a priznal žalovanému plnú náhradu trov konania.

2. Uznesením zo dňa 11.4.2023, č.k. 7C/10/2023-26 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Uznesenie mu bolo doručené spolu so žalobou, poučením, vrátane poučenia podľa § 273 Civilného sporového poriadku (CSP) a prílohami k žalobe na adresu sídla žalovaného uvedeného v obchodnom registri dňa 28.4.2023. Uznesením zo dňa 4.12.2023, č.k. PN-7C/10/2023-44 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k doplnenej žalobe. Uznesenie mu bolo doručené s výzvou na vyjadrenie a poučením podľa § 273 CSP dňa 21.12.2023. Žalovaný počas celého konania zostal nečinný, k žalobe sa nevyjadril.

3. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

4. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 277 ods. 1-3 CSP, zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

7. Vzhľadom k tomu, že boli naplnené zákonné podmienky v zmysle § 273 CSP, súd o nároku žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

8. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

10. O nároku na náhradu trov konania, súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 odsek 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, nakoľko bol v konaní plne úspešný.

11. O výške náhrady trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku vo veci samej (výrok I.), odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP). Z tohto dôvodu je možné odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne vo 2 vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, môže podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Proti výroku II tohto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.