

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17Csp/214/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117224999
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4117224999.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s. , IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom F. W. XX, B., o zaplatenie sumy vo výške 899,85 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 443,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, počnúc od 9.6.2017 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný.

III. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa písomným návrhom prostredníctvom právneho zástupcu zo dňa 12.7.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 899,85 eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy počnúc od 9.6.2017 až do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Žalobca v žalobe uviedol, že uzatvoril so žalovaným zmluvu č. J a zmluvu č. J ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj všeobecné podmienky.

V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom pričom SIM kartám bolo priradené účastnícke telefónne číslo S. XXXXXXXXXXXX.

Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. J odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung Galaxy Ace 4 white za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 159,00 eur a pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. J odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung Galaxy A3 black za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 284,00 eur.

Ďalej žalobca uviedol, že v dodatkoch k zmluvám zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá.

Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatkoch k

zmluvám odstránil všetky vady, pre ktoré sudy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 456,85 eur. Tým, že žalovaný riadne neuhradil cenu poskytnutých služieb, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k Zmluvám č. J č. J časť práva a povinnosti podniku a účastníka, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 443,00 eur.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 24.5.2017 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote.

V tejto súvislosti si žalobca uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t. j. od 9.6.2017.

Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že si uplatňuje celkovú sumu vo výške 899,85 eur pozostávajúcu zo sumy 456,85 eur za neuhradené služby, zo sumy vo výške 443,00 eur z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

2. / Súd prvej inštancie v predmetnej veci rozhodol rozsudkom č.k. 17Csp/214/ 2017 - 77, zo dňa 20.9.2018, ktorým vo výroku I. zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 456,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne počnúc od 9.6.2017 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu. Vo výroku II. súd žalobu zamietol. Vo výroku III. žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3./ Voči predmetnému rozsudku bolo za strany právneho zástupcu žalobcu podané odvolanie. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd Uznesením č.k. 5Co/217/2019 - 114, zo dňa 18.12.2019 rozsudok súd prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v časti výroku o nároku na náhradu trov konania zrušil a vec vrátil súd prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4./ Na základe zrušujúceho Uznesenia predmetom sporu zostalo zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 443 eur.

Krajský súd vo svojom zrušujúcom uznesení nariadil súdu prvej inštancie v ďalšom konaní brať predovšetkým zreteľ na to, akú majetkovú hodnotu získal v skutočnosti žalovaný zakúpením dvoch kusov mobilných telefónov, a to každého z nich iba za akciovú cenu. Až následne v súvislosti s úvahami o primeranosti dohodnutej zmluvnej pokuty si dá do vzájomného pomeru trhovú hodnotu mobilných telefónov, ktoré získal do vlastníctva žalovaný a výšku dojednanej zmluvnej pokuty. V neposlednom rade súd prihliadne aj k tomu, že v danom prípade žalobca konfiguroval zmluvnú pokutu, resp. jej výšku tým spôsobom, že zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu následne prispôboval aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa v danom prípade znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Zároveň odvolací súd poukázal aj na to, že žalovaný si svoje zmluvné povinnosti neplnil od samého začiatku zmluvného vzťahu, pričom neuhradil ani jednu faktúru. Takéto správanie sa žalovaného je preto možné kvalifikovať v hrubom rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 OZ), pretože žalovaný pravdepodobne vstupoval do zmluvného vzťahu so žalobcom na základe špekulačných a nečestných dôvodov v snahe získať určitý majetkový prospech na úkor žalobcu a to získaním dvoch mobilných telefónov, bez úhrady ich skutočnej trhovej ceny pri neplnení si svojich základných zmluvných povinností vo vzťahu k žalobcovi. Podľa názoru odvolacieho súdu sa žalobca v súvislosti s dojednaním obsahu a výšky zmluvnej pokuty v rámci Dodatkov k zmluvám úspešne vysporiadal s tými vadami, ktoré mu zo strany súdov v minulosti boli vytýkané a dojednané zmluvné pokuty boli charakterizované ako neprijateľné zmluvné podmienky. S prihliadnutím na uvedené dôvody, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých častiach zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5./ Súd v zmysle intencií Krajského súdu vytýčil vo veci termín pojednávania. Súd strany sporu poučil o sudcovskej koncentrácii, právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd predmetnú vec pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané v zmysle § 111 ods. 3 CSP. Súd predmetnú vec pojednával a rozhodol v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu.

6./ Právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 15.6.2020 poukázal, že žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 899,85 eur s príslušenstvom, ktorá suma pozostáva z nároku

na zaplataenie poskytnutých telekomunikačných služieb v celkovej výške 456,85 eur a z nároku na zmluvnú pokutu v celkovej výške 443 eur. Súd prvej inštancie o podanej žalobe rozhodol tak, že časť žalobného nároku uplatneného titulom neuhradených telekomunikačných služieb spolu vo výške 456,85 EUR s príslušenstvom žalobcovi priznal a vo zvyšnej časti (nárok vo výške 443,- EUR titulom zmluvnej pokuty spolu s príslušenstvom) žalobu zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Proti zamietajúcej časti Rozsudku sp. zn. 17Csp/214/2017-77 zo dňa 20.9.2018 podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Krajský súd Nitra ako súd odvolací rozhodol o odvolaní žalobcu uznesením č.k. 5Co/217/2019-114 zo dňa 18.12.2019 tak, že Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku a výroku o náhrade trov konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Predmetné konanie sa tak týka už iba nároku na zaplataenie sumy 443,- EUR s príslušenstvom, ktorú sumu žalobca žiada priznať titulom zmluvnej pokuty.

Žalobca poukazuje na skutočnosť, že žalovaný si svoju primárnu povinnosť platiť riadne a včas cenu poskytnutých telekomunikačných služieb neplnil od samého začiatku zmluvného vzťahu. Nárok titulom zmluvnej pokuty žalobca odvodzuje od uzavretia dvoch dodatkov k zmluvám č. J zo dňa 24.07.2015 a č. J zo dňa 23.07.2015, pričom žalovaný nedodrжал svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom po dohodnutú dobu viazanosti (24 mesiacov), nakoľko svoje povinnosti pre porušenie ktorých bola dohodnutá zmluvná pokuta porušil hneď po uzavretí zmluvného vzťahu. Z uvedeného dôvodu žalobca žiada priznať nárok na zmluvnú pokutu v plnej výške, t.j. celkom 443,00 EUR (159 + 284 =443). Nárok na zmluvnú pokutu vznikol samotným porušením zmluvnej povinnosti uvedenej v dodatkoch k zmluvám J zo dňa 24.07.2015 a č. J zo dňa 23.07.2015 (nezaplataenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby) a pri výške uplatňovanej zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil časový aspekt jej uloženia, t.j. čas kedy žalovaný prestal plniť svoje zmluvné povinnosti a tomu prispôobil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Výška maloobchodnej (spotrebiteľskej) ceny telekomunikačného zariadenia ako i tá skutočnosť, že telekomunikačné zariadenie je žalovanému predávané so zľavou z jeho spotrebiteľskej kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom pridelenéj SIM karty v zmysle ustanovení Dodatku po dohodnutú dobu viazanosti, bola žalovanému známa pred podpisom dodatkov (viď. článok 1. bod 1.2 príslušného dodatku). Má za to, že takto určená výška zmluvnej pokuty je primeraná a nemožno na ňu hľadieť ako na neprimerane vysokú.

7./ Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. J zo dňa 24.7.2015 a č. J zo dňa 23.7.2015 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným, bola žalovanému poskytnutá SIM karty v počte 2 ks.

Na základe Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. J zo dňa 24.7.2015 uzatvoreným medzi žalobcom a žalovaným, bol žalovanému odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung Galaxy Ace 4 white za kúpnu cenu s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 159,00 eur a dodatku k Zmluve č. J zo dňa 23.7.2015 bol odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung Galaxy A3 black za kúpnu cenu s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 284,00 eur. Podľa bodu 2.3.Dodatku k Zmluve o pripojení, užívateľ sa zaväzuje zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov od nadobudnutia jej platnosti a po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

Podľa bodu 2.5.v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku ,(najmä ale nielen nezaplataenie splatnej ceny za Služby , nedodržanie záväzku uvedeneho v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy , alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti , vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 159,00 eur a vo výške 284,00 eur .

Faktúrami číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.8.2015, splatnou dňa 22.8.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.8.2015, splatnou dňa 22.8.2015, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.8.2015 a splatnou dňa 22.8.2015, č.XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.9.2015, splatnou dňa 22.9.2015, faktúrou č.XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.9.2015, splatnou dňa 22.9.2015, faktúrou č.XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.9.2015, splatnou dňa 22.9.2015, faktúrou č.XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.10.2015, splatnou dňa 22.10.2015, vyfakturoval žalobca žalovanému sumy z titulu poskytnutých služieb.

V predmetnom konaní si žalobca teda uplatňuje cenu neuhradených služieb vo výške 456,85 eur a nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 443,00 eur.

8./Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003. Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003. Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003. Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4, Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9./ Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10./ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11./ Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

12./ Podľa § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ"), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

13./ Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

14./ Zmluvná pokuta je ako zaisťovací prostriedok upravená v § 544 a § 545 OZ. Zmluvná pokuta je peňažitou čiastkou, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že neplní svoju zmluvnú povinnosť, i keď porušením povinnosti veriteľovi nevznikne škoda (§ 544 ods. 1 OZ). Zmluvnou pokutou je možné zaistiť akúkoľvek právnu (zmluvnú alebo zákonnú) povinnosť, pre platnosť dojednania o zmluvnej pokute predpisuje zákon obligatórne písomnú formu, nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky pokuty, prípadne aspoň spôsob, akým bude ustanovená (§ 544 ods. 2 OZ). Primeranosť výšky zmluvnej pokuty je potrebné posudzovať predovšetkým z pohľadu zaistenej povinnosti. Má akcesorickú povahu, pri svojom vzniku predpokladá existenciu hlavného záväzku, na zabezpečenie ktorého má slúžiť. Inštitút zmluvnej pokuty plní v určitom zmysle slova funkciu paušalizovanej náhrady mzdy.

Veriteľovi vzniká nárok na zmluvnú pokutu vtedy, ak dlžník poruší zmluvnú povinnosť zabezpečenú zmluvnou pokutou. Pôjde o prípad nesplnenia povinnosti, ako aj o prípad, keď dlžník spôsobí, že jej

splnenie sa stane nemožným. Nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty je teda bezprostredne podmienený porušením povinnosti, ktorej splnenie zmluvná pokuta zabezpečuje.

Výška zmluvnej pokuty musí spĺňať kritérium primeranosti a to z dvoch aspektov, t. j. hodnoty zabezpečovanej povinnosti a významu zabezpečovanej povinnosti. Pri posúdení primeranosti zmluvnej pokuty vždy ide o posudzovanie individuálne, viažuce sa na konkrétny prípad.

15./ Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16./ Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17./ Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18./ Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc z tvrdenia žalobcu uvedeného v žalobe ako aj z predložených listinných dôkazov, mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu vyššie uvedených zmlúv, súčasťou ktorých boli aj všeobecné podmienky.

Predmetom sporu zostala suma vo výške 443 eur, týkajúca sa uplatnenia zmluvnej pokuty. Súd mal z predložených listinných dôkazov preukázané, že nárok na zmluvnú pokutu žalobcovi vznikol z dôvodu, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením za poskytnuté služby, pričom pre takéto porušenie zmluvnej povinnosti bola medzi stranami dohodnutá zmluvná pokuta.

Je nepochybné, že predmetná zmluvná pokuta bola dojednaná v písomnej forme a z dodatku k zmluve vyplýva aj presný výpočet porušenia zmluvných povinností, pri ktorých sa zmluvná pokuta má uplatniť. Taktiež bola dojednaná aj výška zmluvnej pokuty, resp. jej určenie. Žalobca taktiež pri vyčíslení zmluvnej pokuty prihliadol na zotrvanie žalovaného v dobe viazanosti od začiatku plynutia tejto doby, čo je v prospech žalovaného. Žalovaný si svoje zmluvné povinnosti neplnil od samého začiatku zmluvného vzťahu a neuhrádzal faktúry riadne a včas za poskytované služby. Z Dodatku vyplýva, že výška zmluvnej pokuty bola stanovená sumou, ktorá sa rovná rozdielu medzi maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou telekomunikačného zariadenia a predajnou cenou daného telekomunikačného zariadenia, pričom výška zmluvnej pokuty sa postupne znižovala v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

19./ Vzhľadom na vyššie uvedené súd považuje nárok žalobcu na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 443 eur za nárok, ktorý sa neprieči platnému právnomu poriadku Slovenskej republiky, a preto súd vyhovel žalobe žalobcu aj v časti týkajúcej sa nároku žalobcu na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 443 eur a z dôvodu omeškania žalovaného s plnením peňažného záväzku priznal žalobcovi aj nárok na zaplataenie úroku z omeškania tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, ktoré si žalobca uplatnil v súlade s právnymi predpismi podľa § 517 ods. 1,2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR. č. 87/1995 Z.z. a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 9.6.2016.

20. / Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

21./ Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22./ Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23./ O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci priznal proti žalovanému náhradu trov konania v

rozsahu 100% , o výške ktorých rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP) , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ä § 365 ods. 3 CSP).